

الفيلسوف ... والمرأة (٥)

استعباد النساء

جون ستيوارت مل



ترجمة وتعليق وتقديم

أ.د. امام عبد الفتاح امام

استاذ ورئيس قسم الفلسفة

جامعة الكويت



الفيلسوف .. والمرأة

- ٥ -

جون ستورات مل
استعباد النساء

ترجمة، وتعليق، وتقديم

أ.د. امام عبدالفتاح امام

أستاذ ورئيس قسم الفلسفة

جامعة الكويت

الناشر

مكتبة مدهوللى

١٩٩٨

الكتاب : استعباد النساء
تأليف : جون ستورات مل
المترجم : أ.د. امام عبدالفتاح امام
الطبعة : الأولى ١٩٩٨
الناشر : مكتبة مديبولي - ٦ ميدان طلعت حرب القاهرة
ت: ٥٧٥٦٤٢١ - تليفاكس: ٥٧٥٢٨٥٤
رقم الإيداع : ٩٧/٩٥٧٦
الترقيم الدولي : ISBN 977 - 208 - 220 - 9
لوحه الغلاف : محمد لطفى
الجمع التصويرى : دار جهاد ٢٦ ش اسماعيل أباطة - لاطوغلى
والتنسيق الداخلى : ت: ٣٥٦٤٧٨٣

محتويات الكتاب

٧	الإهداء
٨	مدخل عام: بقلم المترجم
٣٣	الفصل الأول: قانون القوة
٧١	الفصل الثاني: أوضاع الزواج
٩٩	الفصل الثالث: عمل المرأة
١٤١	الفصل الرابع: تحرير المرأة من قيودها

الإهداء

إلى المرأة المصرية الأصيلة
التي تحمل في صدرها عطاءً غير مَجْدُودٍ ،
وتبذل من ذات نفسها في صبر ، وجلَدَ ، وتضحية ،
مالا يطيقه غيرها ..
إلى شعاع الأمل الذي ينير الطريق ..
أهدى هذا الكتاب .. .»

أ.ع.أ

«مدخل عام»

يُعدّ جون ستيورات مل (١٨٠٦ - ١٨٧٣) أعظم فلاسفة الليبرالية في القرن التاسع عشر، فهو من أكثر المتحمسين للحرية والمدافعين عنها، وإن كان هذا الحماس لم يقتصر على الجانب النظري وحده الذي تمثل في كتابيه «الحرية» و«استعباد النساء» وغيرهما، بل تعداه إلى الجانب العملي، عندما حاول أن يدخل معترك السياسة وانتخب عضواً في البرلمان عن دائرة وستمنستر في لندن^(١).

وفضلاً عن ذلك فقد نشر العديد من المقالات في الصحف يدعم بها وجهة نظره التحررية، بل إنه عمل بالصحافة بضع سنين، وكتب سلسلة مقالات نشرها في مجلة EXAMINER تحت عنوان «روح العصر» أثارت إعجاب الشاعر الإنجليزي «توماس كارليل» فسعى إلى التعرف بالكاتب الأملعى صاحب هذه المقالات وانعقدت أواصر الصداقة بينهما زمناً^(٢).

ولما كان «مل» فيلسوفاً ليبرالياً على الأصالة فقد ارتبط كتابه «عن الحرية» بكتابنا الحالي «استعباد النساء» ارتباطاً وثيقاً رغم اختلاف المضمون في كل منهما. فقد خصص الكتاب الأول للدفاع عن الحرية بصفة عامة: الحرية الاجتماعية، والفكرية واستقلال الفرد، وتطور الذات البشرية.. إلخ^(٣)، في حين انصب كتابه الحالي كله - تقريباً - على موضوع واحد هو الحقوق المشروعة التي حرمت منها المرأة في عصره: عصر الملكية فكتوريا، محاولاً تفسير الأصل الذي صدرت عنه الأوضاع الاجتماعية السيئة الحالية للنساء. أو هذا هو ما يبدو، على الأقل، للوهلة الأولى بسبب تركيز «مل» المتعمد على مشكلة واحدة هي «استعباد النساء» وخضوعهن المذل للرجل، فهو لم يرد تشتيت انتباه القارئ في موضوعات فرعية أخرى.

(١) كما تم إختياره في نفس العام مديراً لجامعة القديس أندروز.

(٢) د. توفيق الطويل «جون ستيورات مل» العدد السادس من نوابغ الفكر الغربي، دار المعارف ص ٣٠.

(٣) سبق لنا ترجمته مع كتاب «مذهب المنفعة العامة» ونشرته مكتبة مدبولي تحت عنوان «أسس الليبرالية السامية». وقد وعدنا القارئ في مقدمة الكتاب بنشر «استعباد النساء» و«الحكم النيابي» على التوالي ليكونا الجزء الثاني من «أسس الليبرالية السياسية» - قارن ص ٩.

وإذا كان كتاب «الحرية» قد ظهر بعد وفاة زوجته - هاريت - مباشرة (عام ١٨٥٨) - فقد ظهر كتاب «استعباد النساء» بعد ذلك بإحدى عشرة سنة (أى عام ١٨٦٩) - وإن كان بعض الشراح يذهب إلى أنه كتبه عام ١٨٦١ كملحق لكتابه الأول - وكانت الزوجة تمثل همزة الوصل بين الكتائين. وإذا كان كثير من الشراح يركزون أثر «هاريت» في كتابه «الاقتصاد السياسى» الذى ظهر فى لندن عام ١٨٤٨ - وأعيد طبعه مرات عديدة فى سنوات قليلة - فإن ذكرياتها - بل وتأثيرها الحقيقى - يظهر أكثر فى هذين الكتائين. وإن كان مؤلفهما رجلاً واحداً - هو مل - الذى كتبهما باتساق مع بقية أفكاره ومع كل ما كتب^(١). ويرى البعض أن تأثير «هاريت» ينحصر فى مزاجها المتفائل، وما كان لديها من صلابة وجلد واستعداد للكفاح.

التقى «مل» بهاريت تاييلور Harriet Taylor «١٨٣٠ - وكان فى الرابعة والعشرين - وكانت امرأة مستنيرة العقل متفتحة المشاعر، متقدة الذكاء فى الثانية والعشرين من عمرها، تقترب من رجل أعمال شغله الاتجار بالأدوية والمواد الكيماوية عن إرضاء ثقافتها واشباع عواطفها - تلك هى «هاريت» زوجة «المستر تاييلور» التى قرأت فلسفة باركلى وهى فى الحادية عشرة من عمرها. ودرست المنطق وهى فى سن الرابعة عشرة^(٢). وفى أول لقاء جمع بينها وبين فيلوسفنا الشاب دار الحديث حول وضع المرأة ودورها فى المجتمع الانجليزى، والعلاقات الاجتماعية القائمة بين الجنسين، وتبادلا وجهات النظر، أو قل جمعت بينهما نظرة واحدة هى الاتفاق على أن الوضع الحالى بالغ السوء، ومن ثم كان سخطهما عليه، وإن كان سخط «هاريت» كان قاسياً وعنيفاً أكثر من مل، مما جعل الفيلسوف يميل إلى المطالبة بدور أكثر ايجابية للنساء^(٣).

وقد راح الاثنان يبشران بتحرير المرأة ويطالبان بحقوقها السياسية، فكتبت «هاريت» مقالا تحت عنوان «تحرير النساء» نادت فيه بإتاحة جميع الفرص أمام النساء للعمل على

(١) ومن هنا يذهب الشراح إلى أن ما كتبه «مل» فى إهدائه كتاب «الحرية» إلى زوجته من أنها «كانت مصدر إلهامى، كما كانت، إلى حد ما، المؤلف الذى كتب أفضل ما كتبت» (راجع ترجمتنا العربية ص ١١٥) - ليس سوى ضرب من المجاملة لأنه ينطوى على كثير من المبالغة!

(٢) د. توفيق الطويل «جون ستوررات مل» ص ٣٧.

(٣) Alan, Rayan: J.S.Mill, Routledge & Kegan paul - London 1974, p. 154.

قدم المساواة مع الرجال. وبنيت فكرتها على نظرة الأجور التي تقول إن مضاعفة العمال يهبط بالأجور إلى النصف مع أنه يضاعف كذلك دخل الأسرة (إذا ما عمل الزوجان معاً) كما أنه ينتشل الزوجة من مستوى الخادمة ويرفعها إلى مرتبة الشريكة^(١).

ورغم ذلك كله، فمن الغلو أن نرجع إليها الفضل في تنفيذ «مل» لاستعباد المرأة وتنديده بوضعها المتردى في المجتمع، ودعوته إلى تحريرها من الأغلال التي فرضتها عليها العادات والتقاليد ثم أسسها القوانين، لأنه توصل إلى آرائه في هذا الصدد قبل أن يتصل بهذه الصديقة. كما أن هناك من يحصر دورها في أثرها في كتابنا الحالي «استعباد النساء» في تزويد «مل» ببعض المعلومات عن النساء في المجتمع الانجليزي منها أن هناك عدداً كبيراً منهن لم يتزوجن على الإطلاق، وعدداً كبيراً آخر أرامل، وكثيراً منهن أصبحن عاطلات بعد أن شب أطفالهن عن الطوق ونضجوا ثم انفصلوا مكونين أسراً جديدة.. إلخ. فمن الحق استبعاد هؤلاء جميعاً من الحياة العامة النشطة. ولا شك أن عدداً كبيراً من النساء يصرفن قدراً كبيراً من طاقتهن في الزواج، لكن بالنسبة لمن لم يستطعن الزواج أو لا يحتجن إليه أو لا يرغبن فيه، فينبغي أن تتاح لهن نفس فرص العمل المتاحة للرجال^(٢).

وفي الفصل الأول من كتابه «استعباد النساء» الذي جعلنا عنوانه «قانون القوة» أو «قانون الغاب»^(٣). يعترف منذ البداية بصعوبة مناقشة «قضية المرأة» أو الحديث عنها، فهي

(١) ظلت العلاقة بينهما إلى أن توفي زوجها في إبريل عام ١٨٤٩ فتزوجها «مل» في إبريل عام ١٨٥١ أي بعد واحد وعشرين عاماً من علاقته بها، فوضع بذلك حداً لأقاويل الناس. وقد كانت هذه العلاقة - بامرأة متزوجة - موضع شك وريبة بل ونفور واحتقار بين أصدقائه ومعاصريه. وأن كان «مل» يشهد بسمو أخلاقها، ويرفعها إلى أعلى مراتب التقدير والاحترام. ويؤيده في ذلك بعض شراحه، وأن كانوا يعتقدون أن هذه «العلاقة البريئة» جاءت من برودة مل الجنسية. وهم يستدلون على ذلك من حديثه عن العملية الجنسية التي لا يذكرها إلا باسم «العملية الحيوانية» راجع في ذلك كتاب «ألان ريان» السالف الذكر عن جون ستيورات مل ص ١٥٤.

(٢) Alan, Ryan: J.S.Mill, Routledge & Kegan paul - London 1954, p. 154.

(٣) لم يضع «مل» عنواناً لأي فصل من فصول كتابه الأربعة، وقد استرحنا عنوان كل فصل من مضمون حديثه.

قضية تتلخص في إدانة المبدأ الذى ينظم العلاقات الاجتماعية القائمة بين الجنسين، والكشف عن أنه مبدأ فاسد من جذوره، لأنه يقوم على أساس تبعية أحد الجنسين (النساء) للجنس الآخر (الرجال)، وهو مبدأ ينبغى هدمه ليحل محله مبدأ المساواة الكاملة التى لا تسمح بوجود ميزة لجانب على جانب آخر. وهو يرى أن مبدأ «التبعية واسترقاق النساء» الذى يعوق تقدم المجتمع ويمنعه من التطور، قد تغلغل فى نفوس الرجال على نحو يجعل من الصعب مناقشته مناقشة عقلية، وذلك لأربعة أسباب على النحو التالى:

أولاً: يستند هذا المبدأ إلى المشاعر والعواطف والانفعالات أكثر من اعتماده على العقل والمنطق، ومن هنا كانت قضية تحرير المرأة تشبه من هذه الزاوية قضية تحرير الزوج فى الولايات المتحدة الأمريكية التى وجد المدافعون عنها صعوبة بالغة فى اقناع الناس «بالعقل» على تغيير مشاعرهم المتأصلة فى أعماق نفوسهم بل هناك أسباب كثيرة تجعل المشاعر المتصلة بقضية المرأة أشد غوراً، وأعمق جذوراً، من كل المشاعر التى تجمع حول الأنظمة والعادات القديمة وتحميها.

ثانياً: لأن عبء الإثبات، دائماً يقع على الجانب الإيجابى، «فالبينة على من ادعى...»، فإذا ما اتهم شخص بارتكاب جريمة قتل، كان على من يتهمونه إثبات جريمتهم وليس العكس، أعنى ليس عليه هو أن يثبت براءته. ومن ثم فقد كان المفروض فى قضية المرأة أن يقع عبء الإثبات والبرهان على من يقفون ضدها ويحرمونها من حقوقها المشروعة، لكن ذلك لا يحدث، وبذلك ترى الرجال يناقضون فرضاً مزدوجاً هو معارضة الحرية وتأييد التحيز، ومن ثم ينبغى أن يفرض عليهم تقديم الدليل الحاسم دفاعاً عن قضيتهم.

ثالثاً: يقول «مل» إن القارئ يتوقع منى أن أدحض جميع الحجج التى تؤيد الإثبات، غير أن المشكلة هى أن قضية الوضع السيئ للمرأة تدعمها العادات والتقاليد التى يقدها الناس، كما تدعمها المشاعر القوية.

رابعاً: تصبح الصعوبة بالغة عندما يحاول المرء التأثير على الناس واقناعهم عن طريق «عقولهم» ضد مشاعرهم وميولهم العملية، لاسيما إذا كان إيمانهم بالعادات والتقاليد

والشعور العام أكثر مما ينبغي كما ذكر إلى درجة قد تبلغ حد التقديس . بل إنهم يعتقدون أن انتشار عادة من العادات وبقائها ردحا من الزمن دليل قوى على تحقيقها لأغراض محمودة فلا يصح أن نقول عنها إنها «عادة مذمومة»^(١) .

ويعتقد «مل» أن الوضع الحالى للمرأة قد نشأ منذ البدايات الأولى للمجتمع البشرى ، ففي فجر التاريخ وجدت المرأة نفسها فى حالة عبودية لرجل ما ، ربما بسبب ضعف قواها البدنية ، ثم بدأت القوانين والنظم السياسية ، كما هى الحال دائماً ، بالاعتراف بالوضع القائم ، والعادات والعلاقات الموجودة بالفعل ، ثم أحالت هذه الوقائع إلى قوانين لأن القوانين ليست سوى تلخيص للأوضاع ، والاعتراف بالعلاقات ، التى تكون موجودة فعلاً بين الأقوياء ، وهى بذلك تحيل الوقائع المادية إلى حق قانونى ، وتضفى عليها مشروعية بإقرارها بواسطة المجتمع ! .

والواقع أن الناس لا تعرف سوى النزول اليسير عن مدى سيطرة «قانون القوة» أو «قانون الغاب» ، بوصفه القاعدة التى كان معترفاً بها للسلوك العام طوال القسم الأكبر من تاريخ الجنس البشرى ، ولم يكن أحد يخجل من هذا القانون ، حتى أن أرسطو ، المعلم الأول ، وضع نظرية شهيرة عن الرق^(٢) ، تؤيد هذا الوضع السيئ للعلاقات الإنسانية . وإذا كان الرجل قد مارس قوته البدنية لأشباع حاجاته ، ولتحقيق مصالحه الخاصة ، فقد مارسها أيضاً مع النساء فكان «خطف» المرأة يعبر عن شجاعة نادرة ، كما جرت العادة فى بعض المجتمعات البدائية أن يقوم العريس بختطف عروسه لظهار هذه الشجاعة النادرة ، رغم أن القبيلة كلها تعلم أنهما فى طريقهما إلى الزواج . وإذا كان الرجل قد مارس قوته البدنية فى مجالات كثيرة فإن له هنا ميزات وتسهيلات أكثر من أى مجال آخر لمنع الثورة ضده . فكل أنثى من المستعبدات تعيش تحت كف رجل من «السادة» ، وتكاد تكون فى يده

(١) يضرب «مل» مثالا لسيطرة العادات والتقاليد ، والمشاعر التى تتكون نتيجة للألف والعادة ، دهشة سكان المناطق النائية من العالم عندما يعرفون لأول مرة شيئا عن إنجلترا ، لاسيما أنها تحت حكم «ملكة» فالأمر يبدو لهم غير طبيعى تماما حتى ليكاد يكون أمراً غير قابل للتصديق . فى حين أنه يبدو طبيعياً تماماً بالنسبة للرجل الإنجليزي الذى اعتاد عليه ، ومع ذلك فإننا نجد أنه من المفارقات الغريبة أن الإنجليزي يشعرون أنه من غير الطبيعى أن تكون المرأة جنسية أو عضواً فى البرلمان مجرد أنهم لم يألوا هذا الوضع ! .

(٢) انظر عرضنا لهذه النظرية فى كتابنا عن «الطاغية : دراسة فلسفية لصور من الاستبداد السياسى» الطبعة الثالثة - مكتبة مدبولى بالقاهرة عام ١٩٩٧ ص ١٦١ وما بعدها .

تماما، وفي علاقة وثيقة مع هذا السيد أكثر بكثير من علاقاتها بزميلاتهن من بنات جنسها.

لكن قد يقال إن سيطرة الرجال على النساء ليست سيطرة قوة، ولا هي تطبيق لشرعية الغاب، لأن النساء يقبلن طواعية، وعن رضا، وبلا تدمير أو شكوى - غير أن هذا الاعتراض مردود عليه من زاويتين:

الزاوية الأولى: أن استسلام النساء وخضوعهن لا يعنى القبول والرضا طواعية فهناك عدد كبير من النساء لا يقبلن هذا الوضع، وعندما أبيع للمرأة أن تعبّر عن مشاعرها بالكتابة، سجل عدد متزايد منهن احتجاجهن على وضعهن الاجتماعي الراهن. بل لقد تقدم آلاف من النساء إلى البرلمان الانجليزي للسماح لهن بالاشتراك في الاقتراع العام.

الزاوية الثانية: إذا كانت الكثرة الغالبية من النساء تستسلم للوضع الراهن، فينبغي علينا أن نتذكر أنه ما من طبقة مستعبدة طالبت بالحرية الكاملة مرة واحدة، فعندما ثار النبلاء في إنجلترا في وجه الملك، فإن عامة الشعب لم تطلب سوى تخفيف عبء الضرائب، وتخليصها من الاضطهاد الشديد الذي تعاني منه على يد موظفي الملك. فمن القواعد المعروفة أن مَنْ يعيشون تحت السيطرة لفترة طويلة لا يبدأون قط بالمطالبة بالقضاء على السلطة نفسها، بل تعديل استخدامها بطريقة تعسفية تنطوي على ظلم واضطهاد.

أضف إلى ذلك أن الرجال لا يريدون أن تكون المرأة المرتبطة بهم مجرد عبد، بل تراهم يرغبون في أن تكون عبداً بإرادتها ورغبتها وليس بالاكراه. ومن ثم فقد استخدموا جميع الوسائل لاستعباد عقول النساء، وها هنا لعبت التربية دوراً بارزاً لتحقيق هذا الغرض. وهكذا تنشأ المرأة على أن المثل الأعلى لشخصيتها هو النقيض المباشر لشخصية الرجل. فإذا كانت للرجل إرادة حرة، وقدرة على ضبط النفس، فإن المرأة ليست لها هذه الخصال، بل هي تتميز على النقيض بالخضوع والاستسلام والطاعة لأوامر الرجل وسيطرته. فجميع القواعد المقررة في المجتمع: الاخلاقية والاجتماعية والتربوية تؤكد لها أن واجب النساء، بل وطبيعتهن، أن يعشن للآخرين، وأن ينكرن أنفسهن انكاراً تاماً، وأن

تتجه عواطفهن نحو الرجال الذين يرتبطن بهم، أو نحو الأطفال. ومعنى ذلك كله أن العادات والتقاليد والعرف لعبت الدور الأساسي في تشكيل الوضع الراهن للمرأة. غير أن العادات، مهما تكن عامة وشائعة، لا تصلح أن تكون الأساس في الحكم على الأوضاع الراهنة التي تستعبد النساء، وتضعهن في حالة خضوع للرجال، بل هي عادات وتقاليد سيئة ينبغي أن تزول كلما تقدم المجتمع البشرى.

ويعتقد «مل» أن الخاصية الأساسية التي تميزت بها المجتمعات الحديثة هي القول بأن الموجودات البشرية لم تعد تولد في أوضاع محددة سلفاً، وإنما تولد حرة في استخدام ملكاتها وما يتاح لها من فرص في تحقيق المصير الذي ترجوه، وذلك عكس ما كانت تأخذ به المجتمعات القديمة التي ذهبت إلى أن الفرد يولد في مركز اجتماعي محدد وثابت فكما أن بعض الناس يولد أبيض وبعضهم الآخر يولد أسود، فإن البعض يولد عبداً والبعض الآخر يولد من نبلاء الاقطاع أو من الدهماء. وحتى بين طبقات الصناع لم يكن في وسع أحد أن يشتغل بالمهنة سوى من يولد عضواً فيها. أما الآن فقد زال هذا التصور، وأصبح يترك للفرد حرية الاختيار، بلا قيد، للعمل الذي يريده، ولقد جاء ذلك ثمرة ألف عام من التجربة!

لكن لا يزال تقييد النساء هو الحالة الوحيدة في البلاد المتقدمة في العصر الحاضر التي تحدد فيها القوانين والأنظمة لشخص منذ مولده أنه ممنوع طوال حياته من الدخول في منافسة من أجل أشياء معينة. ومن ثم فإن التحريم الذي تخضع له النساء بمجرد واقعة مولدهن، هو المثل الوحيد من نوعه في التشريع الحديث. وليس هناك حالة أخرى غير هذه الحالة التي تشمل نصف الجنس البشرى فتُحرم عليها وظائف وأعمال وأنشطة معينة بسبب «صدفة المولد» التي لا يستطيع أحد أن يتغلب عليها!

وهكذا يدور الكتاب حول الاسترقاق الذي يبيحه القانون المستمد من عادات وتقاليد عفا عليها الزمان، وأسلوب الكتاب، والمقدمات التي ينطلق منها، تشبه ما هو موجود في كتاب «الحرية» حيث يدافع في صفحات طويلة عن الأفكار الليبرالية التي يؤمن بها، وربما كان أهمها الفكرة التي تقول أنه لا يوجد شيء في هذه الدنيا يستحق التضحية بحرية الفرد، ومن ثم فكل امرأة يعولها زوجها - حتى ولو كانت رعايته لها جيداً - قد

باعت، فى الواقع، حريتها بضمن بخس عندما استبدلت بها الطعام والمأوى. ولا يمكن لأى إنسان حر أن يفكر فى مثل هذه الصفقة دع عنك أن يقبلها، وهى فضلا عن ذلك لا يمكن أن توجد فى مجتمع يوصف بأنه مجتمع حر.

ومن العناصر البارزة فى كتاب «استعباد النساء» اهتمام «مل» بعلم الاثنولوجيا Ethnology أى علم الأعراق البشرية (وإن كان مل يعتقد أنه علم الأخلاق، أو هو يقابل فن التربية بمعناه الواسع). كما أن «مل» ينتقد فى كتابه الفكرة الذائعة الانتشار والتى تقول إن العلاقات البشرية القائمة مسألة «طبيعية». ودخل منذ بداية الكتاب فى معركة عنيفة ضد الخلط المتبدل فى تفكير الناس الذى يوحد بين العادات الاجتماعية وإرادة الله، أو بين هذه العادات والطبيعة. كما يهاجم طول الكتاب ما يسمى «بطبيعة المرأة» ويرى أننا لا نعرف على وجه التحديد ما هى «طبيعة الأنثى» التى تختلف عن طبيعة الذكر، وكل ما نعرفه أن شخصية المرأة تشكلت من نوع التربية التى نشأت عليها منذ الماضى السحيق.. وما يتوهمه الناس من فروق جوهرية بين الجنسين مرده إلى الظروف الاجتماعية التى اكتتفت حياة كل منهما. ولو كان التمايز بين الرجل والمرأة يعود إلى اختلاف «طبيعة» كل منهما، ما احتاج الأمر إلى قوانين تحمى سيادة الرجل، وتكفل عبودية المرأة. وإذا كانت طبيعة المرأة هى التى عاقبتها عن أداء بعض الوظائف، فلماذا لجأنا إلى سن القوانين لاقرار عجزها وإزالة أهليتها لمزاولة هذه الوظائف؟! إن العدالة كانت تقتضى أن نترك المرأة والرجل - منذ الماضى السحيق - فى ميدان المنافسة الحرة، وكان المنتظر أن يمضى كل منهما إلى حيث تؤهله قدراته، وعندئذ كانت تتكشف حقيقة كل منهما. وما من شك أن البشرية لو غيرت الأوضاع الاجتماعية الجائرة التى عاشت المرأة فى ظلها لما وجدنا اليوم فروقا جوهرية - من الناحية العقلية والجسمية - تميز بين المرأة والرجل. ولكن قانون القوة لا يزال قاعدة العلاقة التى تقوم بين الجنسين، وهو قانون يحتفظ بكل آثاره الهمجية، ومع هذا يرتضيه عالم متمدين ينزع إلى الرقى وينشد التقدم. وهكذا يعلن «مل» أن التراث الذى يحكم العلاقة بين الرجل والمرأة تراث متخلف عفا عليه الزمان منذ أصبحت القوة البدنية لا توضع فى الحسبان. ويسخر من الذين

يدافعون عن القوة البدنية عند الرجال ويعتبرونها «ميزة» وتفوقاً يتمتع به الرجال دون النساء، ويتساءل، فى تهكم، أتراهم حقاً على استعداد للدفاع عن القوة البدنية عند «الفيل» ويعتبرونها، بنفس المنطق، «ميزة» وعلامة تفوق تتمتع بها «الفيلة» دون الموجودات البشرية؟! أنه لمن الخلف اللامعقول أن نبقى على هذه الخرافات القديمة أو أن نتمسك بها^(١).

ويتوقف «مل» طويلاً، فى الفصل الثانى عند «أوضاع الزواج» مادام الزواج هو «المصير الذى حدده المجتمع للنساء». لقد كان المفروض أن تبذل الجهود ليصبح الزوج مقبولا عند النساء بحيث لا يكون لديهن أى مبرر للأسف من أنهن حرمن من أى اختيار آخر، لكن إذا كانت المرأة فى المجتمعات البدائية تؤخذ بالقوة أو يبيعها والدها لمن يشاء، فما زال للأب، فى كثير من المجتمعات الأوربية، حق التصرف فى ابنته بتزويجها لمن يتراءى له دون أدنى اعتبار لرغبتها. والحق أن قوانين الزواج فى عصر «مل» لم تكن منصفة للمرأة على الإطلاق. فهى إذا تزوجت حُرمت من حق التملك، لأن ماتملكه ولو كان قد آل إليها عن طريق الميراث يؤول إلى زوجها. وهى إذا تركت منزل الزوجية لا تستطيع أن تأخذ شيئاً معها لا أطفالها ولا أى شيء مما كانت تملكه. كما أن المجتمع قد أنكر عليها أى مصير آخر فى الحياة سوى أن تكون خادمة لشخص مستبد، بل لا يسمح لها القانون بالقيام بتجربة الزواج سوى مرة واحدة. إن بعض قوانين الرق تجعل فى استطاعة العبد أن يُجبر سيده قانوناً على بيعه إذا ما تعرض لظروف معينة مثل إساءة استخدام السلطة. ولكن مهما بلغت إساءة استخدام الزوج لسلطته – فضلاً عن خيانتة الزوجية لها – فإن الزوجة فى إنجلترا لا تستطيع أن تتخلص من معذبها! ولهذا كله فقد أعلن «مل» عندما اقترن بصديقته «هاريت» إن زواجه منها لن يفقدها حقاً من حقوقها التى تتمتع بها قبل الزواج، فما ينبغى أن يقضى زواج امرأة على حق لها، ولا أن يكون مبرراً للعدوان على فرديتها واستقلال شخصيتها. فإن قيل إن هناك أزواجاً طيبين يعاملون زوجاتهم معاملة طيبة، قلنا إن القوانين توضع للسئين، لا للطيبين من البشر، والزواج ليس نظاماً موضوعاً

Alan Rayan:j.S.Mill p.156. (١)

للقلة المختارة. إن أحدا لا يطلب من الرجل قبل حفل الزواج أن يثبت بشهادة الشهود أنه جدير بممارسة السلطة المطلقة التي يمنحها له الزواج!

وإذا كانت الأسرة في أفضل صورها مدرسة الحب، والتعاطف، والحنان، وانكار الذات، فهي بالنسبة لرب الأسرة مدرسة للسلطة والعجرفة والأنانية المستترة: فحتى رعاية الأطفال أو العناية بالزوجة إنما يتم من زاوية أنهم جزء من ممتلكاته ومصالحه الشخصية، بحيث تشكل سعادتهم الفردية، من كل وجه، تبعاً لما يفضلوه ويرغب فيه.

وإذا قيل لنا إن الزوجة تستطيع أن تجعل حياة الزوج جحيماً لا يطاق، وفي استطاعتها - بهذه القدرة على «النكد» أن تنفذ رأيها في كثير من الأمور سواء أكان من حقها أن تفعل أم لا - كان ردنا: إن هذه الوسيلة لحماية الذات لاتصلح إلا لنوع معين من النساء سليات اللسان. فهي سلاح المرأة المشاكسة المزعجة.

وفضلاً عن ذلك فإن قدرة الزوجة على إزعاج زوجها لاتزودى - في الأعم الأغلب - إلا إلى طغيان مضاد، بل إنها قد تجعل الزوج «الطيب»، يجنح إلى الطغيان!

ويعتقد «مل» أنه ليس ثمة ما يعوض الزوجة عن إهمال زوجها لها أو تهوره أو معاملته السيئة. وقد بدأ إصلاح هذه القوانين وتعديلها بعد عقدين من الزمان^(١). ومع ذلك فيصعب أن نقول إنها انتهت الآن تماماً حتى في إنجلترا نفسها! فحقوق الزوجة في حماية نفسها ضد الاضرار البدنية التي يلحقها بها زوجها لا تزال قليلة. ولقد كتب «مل» عدة مقالات في الصحف - ربما بتشجيع من زوجته هاريت - يلفت فيها انتباه المجتمع إلى واقعة أن القانون لا يقوم بحماية الزوجة إذا أهينت أو ألحق بها الأذى، وهي التي تجبر على الحياة تحت سقف واحد مع من يهينها أو يؤذيها، وكانت شكوى «مل» من التقاليد والقوانين القائمة، متوقعة بعد كتابه «عن الحرية». لقد وقع الرجل في مجتمعه فريسة

(١) بدأ تعديل هذه القوانين في إنجلترا تدريجياً بعد وفاة مل عام ١٨٧٣. فاعترف القانون الإنجليزي عام ١٨٨٢، متأثراً بنضال فيلسوفنا، بحق المرأة المتزوجة في الامتلاك أسوة بزوجها، وخول للأُم حق الاشراف على أبنائها أسوة بالأب، وتوالت القوانين التي قضت بنصرة المرأة في الميدان السياسي والاجتماعي حتى نالت عام ١٩١٨ حق الاشتراك في الانتخابات النيابية، متى بلغت الثلاثين من عمرها. وبعد عشر سنوات عدل السن إلى الواحدة والعشرين، وأتيحت لها عضوية مجلس العموم.. الخ. مما يجعلنا لانفقد الأمل في تعديل القوانين الجائرة في مجتمعاتنا العربية!.

لعادات استبدادية وأصبحت شخصيته، إلى هذا الحد متوحشة، أو على الأقل فظة، بينما وقعت المرأة فريسة لعادات أخرى هي الخنوع والاستسلام والانضواء تحت مظهر كاذب، فضلاً عن التبعية والخضوع الدليل، ومن هنا أصبحت شخصيتها ضعيفة.

وربما اعترض معترض، على وصف الزوج بأنه شخصية مستبدة، متسائلاً: كيف يمكن لأى مجتمع أن يوجد بغير حكم؟ أنه لابد في الأسرة، كما هو الحال في الدولة، أن يكون هناك شخص تُرجع إليه الأمور، ويكون بمثابة الحكم النهائي.

ويجب «مل» على هذا التساؤل بقوله: لاشك أنه توجد في الأسرة أمور يومية ينبغي اتخاذ قرار بشأنها وهي أمور ومشاكل قد لا تستطيع أن تحل نفسها بنفسها بالتدريج، ولا يمكن أن تتطلع إلى حل وسط بل ينبغي لارادة شخص واحد أن تتخذ فيها قراراً، وأن تقسم السلطات بين الاثنين بحيث يصبح كل منهما حاكماً مطلقاً في القطاع الخاص به. ولا يمكن للقانون أن يضع هذا التقسيم مقدماً، أو أن يتحدد سلفاً في عقد الزواج اللهم إلا بموافقة الطرفين. وأن كان للزوج عادة، بعض الميزات فهو الأكبر سناً في معظم الحالات، كما أنه مصدر دخل الأسرة، إذا لم تعمل المرأة، الذى يجلب لها وسائل العيش.

وهنا نصل إلى فكرة «مل» عن «النند» أو «النظير» التى يرى أنها الحل الأمثل للمشكلات الناجمة عن أوضاع الزواج الحالية. فإذا كانت التربية الأخلاقية للبشر قد ظلت حتى الآن تنبثق أساساً من قانون القوة الذى يخلق السيد والعبد، بحيث يصبح «النند» هو العدو، فإن هذا الوضع ينبغي أن يتغير لأن القواعد الأخلاقية التى تنبثق عنه هى أساساً علاقة أمر وطاعة، مع أن المفروض أن الأساس الطبيعى هو المساواة، وليس الأمر والطاعة سوى حالات استثنائية فى الحياة. أما التعامل على قدم المساواة فهو ينبغي أن يكون القاعدة العامة للمجتمع الديمقراطي.

والواقع أن الزواج الذى يتم بين أنداد أو نظراء متساوين بصفة خاصة فى التعليم والثقافة، وفى عدم الخوف، والشعور بالأمان، هى تجربة مشجعة ومغرية أكثر بكثير من تجربة الزواج بين طرف أعلى وطرف أدنى، والرجال الذين يعملون على ترك النساء فى حالة من التبعية، يمنعون أنفسهم من الاستفادة من نصف مواهب العالم. وهم بذلك

يفشلون في إقامة حياة زوجية سعيدة، كما يفشلون من الاستفادة مما كان يمكن للنساء القيام به في تنظيم المجتمع ليكون أكثر كفاية وعدالة وإنسانية . وفضلا عن ذلك فإنهم يمنعون أنفسهم من الاستفادة من التجربة العاطفية التي يقدمها نصف الجنس البشري، إن الزواج بين أطراف أو شركاء غير متجانسين لا يقدم متعة لأي منهما، بل قد يؤدي إلى شقاء دائم. في حين أن الزواج الذي يتم بين أنداد ونظراء متساوين فهو شيء مختلف عن ذلك أتم الاختلاف. ومن هنا فإن «مل» يدعو إلى إقناع المرأة وحثها على المطالبة بتركيز قدر من الحرية والمساواة. وإذا كانت هناك مجموعة من النساء الطبيبات يعتقدن أنهن سعداء على نحو ما هن عليه، فإن علينا توعيتهن بأن هذه سعادة زائفة. وأن عليهن أن يطمحن إلى سعادة أفضل وإلى حياة أرقى تنبعث من احترام الذات وتنبع من الشخصية المستقلة^(١). وإذا كانت أخلاق العصور الأولى قد قامت على أساس الالتزام بالخصوع للسلطة، فإن أخلاق العصور التالية، قد قامت على حق الضعيف في أن يقوم القوى بحمايته. ومعنى ذلك أنه كانت هناك أخلاق الخضوع، ثم جاءت بعدها أخلاق الفروسية، والشهامة، والكرم. وقد آن الأوان لتحقيق أخلاق العدالة. وكانت المجتمعات كلما تقدمت في الماضي نحو المساواة تأكدت العدالة كأساس للفضيلة. وهكذا أعلن، نظرياً، على الأقل أن حقوق الموجود البشري، بما هو كذلك، حقائق أساسية مقررّة تسمو على اختلافات: الجنس، والعرق، والطبقة، والمركز الاجتماعي.. الخ.

غير أن الحقيقة الأساسية للبشر هي التنفيذ العملي لهذه الحقوق، والعيش معاً في سلام، بحيث لا يطلبون لأنفسهم بشيء إلا ما يسمحون به للآخرين. وينبغي أن يسود هذا المبدأ حياة الأسرة فلا تكون العلاقة بين الزوج والزوجة علاقة قيادة وتبعية بل علاقة الند بالند. وقد يكون من المناسب تقسيم الواجبات بينهما، فيقوم الرجل بالحصول على الدخل (في حالة عدم عمل المرأة) وتقوم الزوجة بالاشراف على الانفاق المالي، بحيث تتولى الزوجة إلى جانب المعاناة البدنية في حمل الأطفال، والمسئولية الكاملة في العناية بهم وتربيتهم في سنواتهم الأولى – القيام بعملية تنظيم وانفاق ما يكسبه الزوج مما يحقق الراحة للأسرة.

وقد شدّد «مل» على موضوع الطلاق والزواج مرة أخرى، حتى أن أصدقاء ذهبوا إلى أن آراءه كانت في هذا الصدد بالغة العنف، أما هو فقد كان يرى أن من حق أولئك

Alan Ryan ,J.S.Mill,p.157 (١)

الذين فشلوا فى الحصول على السعادة مرة، أن يحاولوا مرة أخرى، وأن يُسمح لهم بذلك.

بقى أن نختم هذا الجزء بالحديث عن «الدين» ومناقشة بعض الآراء التى ساقها «مل» فى هذا الموضوع:

يعتقد «مل» أن أنصار حرمان المرأة من حقوقها والابقاء على استعبادها يلجأون فى بعض الأحيان إلى الدين الذى يفرض، فى رأيهم، واجب الطاعة على الزوجة. ومن ثم كان خضوع الزوجة وطاعتها له «حكماً من أحكام الدين»، معتمدين فى ذلك على أقوال القديس بولس: «أيتها النساء اخضعن لرجالكن كما للرب، لأن الرجل هو رأس المرأة، كما أن المسيح هو رأس الكنيسة..»^(١).

وجواب «مل» هو أن القديس بولس يقول أيضاً «أيها العبيد أطيعوا فى كل شيء ساداتكم..»^(٢). وهذا يعنى أن القديس بولس يعترف بالأمر الواقع، فلم تكن من مهمته ولا هو مما يتفق مع غرضه (الذى هو نشر المسيحية) أن يحض الناس على التمرد ضد القوانين القائمة. ومن هنا فإن القديس بولس كان يقبل جميع الأنظمة الاجتماعية على نحو ما هى عليه فى عصره، غير أن ذلك لا يعنى عدم الدعوة إلى تغييرها وتحسينها كلما لاحت الفرصة وجاء الوقت المناسب، ولا لكأن عبارة «ليس من سلطان إلا من الله، والسلطين الكائنة هى مرتبة من الله .. الخ»^(٣) تُقدم تبريراً وتصديقاً للاستبداد العسكرى بوصفه الصورة المسيحية الوحيدة للحكم السياسى، أو هى تعنى الأمر بالطاعة السلبية لهذا الاستبداد.

وليس لدينا اعتراض على تأويل «مل» لعبارات القديس بولس فقد سبق لنا أن ذكرنا رأينا فى هذا الموضوع فى مكان آخر^(٤). ولكننا نريد أن نقف عند عبارة غريبة ذكرها «مل» بعد هذا الحديث مباشرة ويقول فيها «إن القول بأن المسيحية تتجه نحو

(١) الرسالة الأولى إلى أهل أفسس الاصحاح الخامس ٢٠: ٢٢ - قارن كتابنا «الفيلسوف المسيحى.. والمرأة» ص ٥٤ وما بعدها وهو العدد الثالث من هذه السلسلة، مكتبة مدبولى بالقاهرة عام ١٩٩٦.

(٢) رسالة القديس بولس إلى أهل كولوسى الاصحاح الثالث: ٣٣-٣٥. وقارن كتابنا «الطاغية: دراسة فلسفية لصور من الاستبداد السياسى» الطبعة الثالثة. مكتبة مدبولى بالقاهرة عام ١٩٩٧ ص ١٩٦ وما بعدها.

(٣) رسالة القديس بولس إلى أهل رومية: الاصحاح الثالث عشر: ١-٣.

(٤) فى كتابنا عن «الطاغية..» الذى سبق ذكره فليرجع إليه من يشاء.

المحافظة على الصورة القائمة للحكم والمجتمع، وحمايتهما من التغير، يعنى الانحطاط بمستواها، وردها إلى مستوى الأسلام والبرهمية. مع أن المسيحية لم يقصد بها ذلك ولهذا السبب وحده كانت ديانة الجزء التقدمى من البشر، فى حين كانت البرهمية والاسلام أديان الأجزاء الجامدة، أو بالأحرى الأجزاء المنهارة، لأنه لا توجد مجتمعات جامدة. لقد كان هناك فى جميع العصور المسيحية الكثير من الناس الذين حاولوا أن يجعلوا المسيحية على هذا القدر من الجمود، كما أرادوا تحويلنا إلى نوع من المسلمين المسيحيين، وتحويل الكتاب المقدس إلى قرآن، وبدلوا جهودا مضنية لتحريم كل إصلاح، وكانت قوتهم عظيمة..».

تلك هى العبارة الغريبة التى نريد أن نقف عندها قليلا، وهى تدل دلالة واضحة على أن الفيلسوف الكبير لم يكن يعلم عن الاسلام شيئا، كما أنه لم يقف على وضع المرأة وحقوقها فى هذه الديانة، وإنما استمد معلوماته من مصادر مغرضة أو من أوضاع المسلمين المتردية، فظن أن هذا هو ما يأمربه الاسلام! ذلك لأن القاعدة الكلية فى الاسلام هى أن النساء متساويات مع الرجال.. ولهن مثل الذى عليهن بالمعروف» (البقرة ٢٢٨). وللمرأة قبل الزواج شخصيتها المدنية المستقلة عن شخصية أبيها أو من تحت رعايته، فلا يجوز أن تتزوج كرها فى الحديث الشريف «تستأمر النساء فى أبضاعهن، والثيب يُعرب عنها لسانها، والبكر تستأمر فى نفسها، فإن سكنت فقد رضيت». أيضا «الأيّم أحق بنفسها من وليها..» وإذا كان ذلك لا ينفذ فى المجتمعات الاسلامية حيث تكره الفتاة على زيجة معينة، فإنا هنا هو خطأ المسلمين لا الاسلام. وخطأ العادات والتقاليد التى أضفوا عليها قدرا من القداسة حتى حلت محل مبادئ الدين السامية، حتى وأن تشدقوا بها فى كل مناسبة دون أن يربطوا بين المثال والواقع!

وتستمر شخصية المرأة المدنية- الشخصية المستقلة الكاملة- حتى بعد الزواج فالزواج فى الاسلام لا يفقد المرأة اسمها، ولا أهليتها فى التعاقد، ولا حقها فى التملك. بل تظل المرأة المسلمة بعد زواجها محتفظة باسمها واسم أسرتها، وبكامل حقوقها المدنية، وأهليتها فى تحمل الالتزامات، وإبرام مختلف العقود من بيع وشراء، ورهن،

وهبة، ووصية وما إلى ذلك. ومحتفظة بحقوقها فى التملك تملكاً مستقلاً عن غيرها: فلها ثروتها الخاصة، وذمتها المالية، وهى فى هذا كله مستقلة عن شخصية زوجها، وثروته، وذمته، ولا يجوز للزوج أن يأخذ شيئاً من مالها، بل ولا يحق له أن يسترد شيئاً كان قد أعطها إياه: «ولا يحل لكم أن تأخذوا مما آتيتموهن شيئاً..» (البقرة ٢٢٩) «وأتوا النساء صدقاتهن نحلة..» (النساء-٤) ولا يحل للزوج أن يتصرف فى شىء من أموالها إلا إذا أذنت له بذلك أو وكلته فى إبرام عقد بالنيابة عنها.

أما الآيات الكريمة- التى أسىء تفسيرها طويلاً، وقام الرجل بتأويلها حسب مزاجه ومصالحه الخاصة- مثل «وللرجال عليهن درجة» (البقرة ٢٢٨) و«الرجال قوامون على النساء» (النساء-٣٤) فهى لا تتحدث عن الرجل والمرأة باطلاق، بل عن العلاقة بين الزوج والزوجة داخل الأسرة، ولما كانت الأسرة مفهوماً أخلاقياً، أساساً، وليست مفهوماً سياسياً، ولما كان دور الأسرة هو تربية الأطفال وغرس القيم، تطلب الأمر أن تتجمع الخيوط فى يد طرف يكون له «درجة» أعلى فى حسم الأمور الأخلاقية، لاسيما الأخلاقية منها بوجه خاص، وهى تكون عادة فى يد الزوج بوصفه مصدراً لدخل الأسرة، فالرجال قوامون على النساء بما أنفقوا من أموالهم- وهو ما ينادى به «مل» تماماً! فليس وضع المرأة فى الأسرة منحطاً، وكيف يمكن أن نقول ذلك بعد ما ذكرنا لها من حقوق فى التملك والأهمية.. الخ؟ بل إن من الجائز شرعاً أن تكون «العصمة» فى يدها، وأن تقوم هى بتطليق الرجل! فمن الغبن، اذن، أن يوضع الاسلام فى مرتبة واحدة مع البرهمية التى تعتبر الاستيلاء على المرأة بالقوة لتكون زوجة فى طبقة الكشاترية (الجنود) وسيلة مشروعة! وهم يسمونها الزواج بطريقة الجبابة أو العمالة! بل حتى ولا مع اليهودية التى تبيع للأب يبيع ابنته، وتجعل من الأرملة زوجة تلقائية لشقيق زوجها المتوفى رضيت بذلك أو كرهت!.

إن المرأة المتزوجة فى أوربا كانت- على عهد مل- توصف بالقصور المدنى، فلا يجوز لها أن تهب شيئاً من مالها، أو أن تنقله إلى غيرها، ولا أن ترهن شيئاً.. الخ إلا باشتراك الزوج فى العقد وموافقة عليه موافقة كتابية! كما أنها، كما هو معروف، تفقد اسمها واسم أسرتها- بمجرد زواجها، وتحمل اسم زوجها وأسرته، وهذا يعنى فقدان

الشخصية المدنية واندماجها في شخصية زوجها.. كما سبق أن ذكرنا. وهي كلها أمور يرفضها الاسلام، وإن كان المسلمون بسبب تخلفهم يتركون جوهر الدين لتتحول العادات والتقاليد إلى أمور مقدسة لا ينبغي المساس بها!

* * *

ويتحدث «مل» في الفصل الثالث عن «عمل المرأة» وهو يعتقد أن هناك مبدأ هاماً تحتمه فكرة المساواة العادلة بين الرجل والمرأة، وهو السماح للمرأة بالعمل في جميع الوظائف والمهن التي ظلت حتى الآن حكراً على الرجال. ولاشك أن تحريم عمل المرأة يعود إلى رغبة الرجل في الإبقاء عليها داخل الحياة المنزلية لأنه لم يعتد بعد فكرة العيش مع شخص كفء أو ند أو نظير له، والا لوافق الرجل على أن من الحيف أن نستعبد نصف الجنس البشري من كثير من المهن والوظائف التي يمكن أن يكون لها دور بارز فيها، وذلك بأن يفرض عليها منذ المولد أنها لا تصلح إلا لعمل المنزل!

وكانت الحجة التي تساق ضد عمل المرأة تسير على النحو التالي:

من الخير للمرأة ألا تعمل، لأنها لن تقدر على العمل من ناحية، وذلك بسبب ضعفها، ولأنها من ناحية أخرى سوف يكون نجاحها باهراً في الأعمال المنزلية، كما أنها من ناحية ثالثة سوف تجد السعادة الحقيقة والراحة التامة في البيت! ثم تعلقو نعمة الحجة قليلاً لتقول أن النساء بصفة عامة، أقل موهبة من الرجال من حيث القدرات والملكات العقلية، وأن أذكى النساء أقل في قدراتها العقلية من اتفه الرجال الذين يتولون حالياً القيام بالوظائف والأعمال المختلفة^(١).

(١) تلك هي في الواقع فكرة أرسطو التي استند فيها إلى بيولوجيات زائفة، وجعل من المرأة مخلوقاً أضعف في جميع القدرات من الرجل الذي هو «الصورة» بالمعنى الأرسطي، في حين أن المرأة هي «الهيولى»! وهو أحياناً يقول أنها ذكر «مشوه» أو «ناقص» أو عاجز.. إلى آخر هذه الأفكار الغربية التي سبق لنا مناقشتها (قارن كتابنا أرسطو.. والمرأة العدد الثاني من سلسلة الفيلسوف والمرأة- أصدرته مكتبة مديبولي بالقاهرة عام ١٩٩٦-) وهي للأسف الفكرة التي راجت في التراث الاسلامي، ولا تزال تتردد في المجتمعات العربية. لأنها صادفت هوى في نفوس الرجال. بل أحطيت بضرب من القداسة كما لو كانت وحياً من السماء، ولم يسأل المسلمون أنفسهم: لم يسايرون، في هذه الحالة، أفكار فيلسوف وثني ويغضون الطرف عما جاء في كتابهم المقدس؟! السبب أن المسألة هنا ليست مسألة دينية، وإنما هي تتبع أساساً من مصلحة الرجل، فلم يقل =

غير أن هذه الحجة باطلة في رأى «مل» لأن تجربة العصور الماضية- إلى جانب تجربة العصور الحديثة- أكدت قدرة النساء على القيام بنجاح بأى شىء، وكل شىء، يقوم به الرجال، وبطريقة مشرفة، بل الواقع يقول إن كثيراً من الوظائف الموجودة فى المجتمع يشغلها رجال أقل كفاءة وصلاحيه من العديد من النساء، ولو أنهم دخلوا معهن فى منافسة عادلة لهزموا بسهولة، مع اعترافنا أن هناك عددا من الرجال يشغلون وظائف أخرى قد يكونون أصلح لها من النساء وتلك مسألة طبيعية توجد فى جميع ألوان التنافس.

وينتهى «مل» من ذلك إلى القول بأنه ليس من العدل، ولا من الانصاف، ولا من الأخلاق أن ننكر حق النساء- مثل بقية الموجودات البشرية- فى اختيار العمل الذى يقمن به تبعاً لما يفضلنه على مسؤوليتهن. والواقع أن تحريم العمل على النساء لا يقتصر ضرره عليهن فقط، بل يلحق أيضاً بمن يستفيد من خدماتهن. فنحن عندما نُحرّم على أشخاص معينين مهنة الطب أو الخامة أو عضوية البرلمان، فإن الضرر الناجم عن هذا التحريم لا يقع على عاتق هؤلاء الأشخاص وحدهم، بل يلحق أيضاً بمن يتعاملون مع الأطباء أو الخامين أو ينتخبون أعضاء البرلمان، لأنهم سيحرمون من ثمار اشتداد المنافسة. ويركز «مل» بصفة خاصة على ثلاثة أمور هي:

أولاً: حق الاقتراع أو التصويت Suffrage أو المشاركة فى الانتخابات البرلمانية والبلدية. وكذلك حق المساهمة فى اختيار من ستولى إليهم أية مهمة عامة، وإذا كنا نعطى المرأة الحق فى إختيار الزوج، ألا ينبغى بالأحرى أن نعطيها الحق فى إختيار من سيتولون حكمها وإدارة دفة الأمور فى البلاد؟

ثانياً: الوظائف العامة:

إذا كانت الأوضاع السياسية تستبعد، الرجال غير المناسبين من شغل الوظائف العامة، فإنها تستبعد أيضاً النساء غير الصالحات لشغل هذه الوظائف، ومن ثم فلو كنا نعترف أن هناك عدداً صغيراً من النساء يصلحن لهذه الوظائف، فإن القوانين التى تغلق =الاسلام يضعف قدرات المرأة العقلية، بل أشاد برجاجة عقلها ومهارتها فى إدارة دفة الحكم وشئون الدولة، على نحو ماجاء فى قصة بلقيس ملكة سبأ. قارن امام عبدالفتاح امام: «الفيلسوف المسيحى.. والمرأة» ص ١٧٣ ومابعدها.

الباب فى وجه هذه الاستثناءات لا يمكن تبريرها بالالتجاء إلى قدرات النساء بصفة عامة.

ثالثاً: الفروق العقلية:

لاشك أن هناك فروقاً عقلية بين الرجال والنساء، ولكنها ليست سوى الأثر الطبيعى للاختلاف فى التربية والظروف الاجتماعية والاقتصادية.. الخ لكنها لاتدل أبداً على أى اختلاف جذرى خلقتة الطبيعة. فلاشك أنه كانت هناك عباقرة على مدار التاريخ من النساء سواء فى العصور القديمة أو الحديثة، رغم القيود والظروف الاجتماعية الخانقة التى تعمل فيها المرأة^(١). ويسوق «مل» نماذج كثيرة من مجال السياسة نفسه الذى يقال إن المرأة غير قادرة على العمل فيه: فهناك الملكة اليزابث (١٥٢٣-١٦٠٣) التى حكمت إنجلترا (١٥٥٨-١٦٠٣) وكان عهدها من أزهى العصور فى التاريخ الانجليزى. وديبورة Deburah وهى امرأة من أنبياء اسرائيل: «كانت قاضية، وكان بنو اسرائيل يصعدون إليها للقضاء». أو مثل جان دارك (١٤١٢-١٤٣١) القديسة والبطلة الفرنسية التى حاربت الانجليز الذين احتلوا وطنها وهزمتهم بإرداتها الحديدية فى كثير من المعارك، إلى أن تمكن منها المستعمرون وقبضوا عليها وحاكموها وأعدموها حرقاً. وقل مثل ذلك فى ملكة إنجلترا العظيمة الملكة فيكتوريا (١٨١٩-١٩٠١) التى حكمت إنجلترا مايقرب من ثلاثين عاماً، وبلغت البلاد خلال حكمها الطويل أوج عظمتها وازدهارها حتى لُقّب العصر باسمها فقل «العصر الفكتورى». ولولا أن الملكة فيكتوريا- أو الملكة اليزابث- ورثت العرش، لما أمكن أن يعهد إليها بأتفة الأعمال أو أصغر الواجبات، ولا أدنى الوظائف السياسية التى أثبتت فيها كفاءة منقطعة النظير.

ومن العجيب أن الميدان الذى لايسمح للنساء القيام فيه بأى دور- وهو ميدان السياسة- هو الميدان الذى أثبتن فيه كفاءة عالية ومهارة نادرة. فعن طريق الفرص الضيئلة جداً التى أتاحت لهن، والتى جاءت عن طريق الوراثة، أثبتن جدارة فى الحكم وقدرة على تسيير أمور الدولة رغم أن نسبة الملكات فى التاريخ أضال كثيراً من نسبة

(١) راجع كتابنا «نساء فلاسفة فى العالم القديم» أصدرته مكتبة مدبولى القاهرة ١٩٩٧ وهو العدد الرابع من سلسلة «الفيلسوف.. المرأة» ويليه «نساء فلاسفة فى العالم الحديث» باذن الله، وهو الآن تحت الطبع.

الملوك. بل تفوقن في حالات كثيرة في خصائص تعدد الضد المباشر لشخصية المرأة المألوفة التي راجت بيننا: فقد تميزن بالحزم، والحيوية، والصلابة، والذكاء، والجلد والشجاعة. وفضلا عن الملكات هناك «الوصيات على العرش» اللاتي كن حاكمات مرموقات للجنس البشري. ويسجل التاريخ الفرنسي أن ملكين تركا إدارة الأمور سنوات طويلة لامرأتين، الأول: هو شارل الثامن (١٤٧٠-١٤٩٨) فقد كانت أخته «آن دي بوجيه» وصية عليه. وهى التى دبرت أمر زواجه من «آن دي برتيانى». أما الثانى: فهو لويس التاسع الشهير باسم لويس القديس (١٢١٤-١٢٧٠) الذى كانت أمه وصية عليه، كما كانت من أكبر مستشاريه حتى وفاتها. كما كانت مرجريت النمساوية (١٤٨٠-١٥٣٠) ابنة الامبراطور «مكسميليان الأول» نائبة عن الملك فى الأراضى المنخفضة، ووصية على ابن أخيها شارل الخامس (١٥٠٠-١٥٥٨) كما كانت من أكبر من أثر فيه فى شبابه، وهى تعد فى نظر المؤرخين أقدر شخصية سياسية فى عصرها فضلاً عن أن حكمها اتسم بالاعتدال والحكمة. وأمثال هذه الشخصيات السياسية كثيرة فى التاريخ الاسلامى أيضاً^(١). فهل من المعقول أن نذهب إلى أن أولئك الذين يصلحون لأكبر المناصب السياسية وأرفع المراتب فى الدولة لاقدره لهن على التكيف مع وظائف أقل؟ وهل مما يقبله العقل أن نقول إن زوجات الأمراء وأخواتهم يمكن أن يكون لهن نفس قدرات الأمراء وكفاءتهم فى القيام بالعمل السياسى، إذا ما استدعى الأمر، أما زوجات وأخوات رجال السياسة والمواطنين العاديين، ورؤساء الشركات والمصالح العامة.. الخ فهن غير قادرات على القيام بعمل اخوتهن

(١) من أشهر الملكات فى التاريخ الاسلامى الملكة شجرة الدر التى حكمت مصر بعد وفاة زوجها الملك الصالح بن أيوب عام ١٢٤٠، ثم تزوجت الأمير «عز الدين أيبك» ليكون مجرد واجهة تحكم من ورائها، لكنه عندما حاول أن يغدر بها دبّرت له المؤامرة الشهيرة فى قصرها بالقلعة وأمرت غلمانها بضربه بالقباقيب على رأسه حتى يموت (قارن كتابنا «أفكار.. ومواقف» ص ١١٣ وما بعدها أصدرته مكتبة مديولى بالقاهرة عام ١٩٩٦). وهناك عائشة الحرة ملكة غرناطة وزوجة الملك «على أبو الحسن» التى لعبت دوراً بالغ الخطورة فى توجيه الأحداث التاريخية فى الأندلس خصوصاً بعد أن استسلم زوجها لإغراء الأسبانية «إيزابيل» التى أطلق عليها اسم «ثريا». صحيح أن الملك أقصى عائشة تلبية لرغبة جاريته، غير أن ذلك أدى إلى تحول قصر الحمراء الى بؤرة للصراع السياسى، وهربت عائشة إلى خارجه ونظمت سلسلة من الهجمات على القصر أدارتها بنفسها إلى أن سقط الزوج الغائن المنسحق تحت أقدام جاريته، وأجلست ابنها «محمد» مكان أبيه، ووقفت إلى جواره تشاركه الحكم وكان ذلك عام ٨٨٧هـ..!

وأزواجهن؟ ذلك طبعاً وهم باطل والأدنى إلى الصواب أن نكشف عن السبب الحقيقي وهو أن الأميرات كن في مرتبة فوق عامة الرجال بسبب مركزهن الملكي، ولسن في مرتبة أقل بسبب جنسهن، ولهذا لم يجرؤ أحد قط أن يقول لهن إن الاشتغال بأمور السياسة، والاهتمام بشئون المجتمع عمل لا يليق بهن أو إنهن لا يصلحن للعمل في ميدان السياسة، وهكذا أتيحت لهن الفرصة، رغماً عن الرجال، لإظهار مواهبهن! فسيّدات الأسر الحاكمة هن السيّدات الوحيديات في المجتمع اللاتي يُسمح لهن بالاهتمام بنفس المجالات التي يهتم بها الرجال. ومن ثم لم يكن يشعرن بأى نقص عن هؤلاء الرجال! ويعتقد «مل» أن ذلك دليل واضح على أنه إذا ماترتك الفرصة لطبيعة النساء لتنمو بحرية وبلا قيود- كالرجال- فلن تكون هناك فروق ولا اختلافات في الطباع والقدرات التي ستظهر وتعبّر عن نفسها، فالاختلافات والفروق الموجودة الآن هي نتيجة للتربية والظروف الاجتماعية وحدها كما سبق أن ذكرنا.

في الفصل الرابع والأخرى يناقش «مل» النتائج أو المزايا والفوائد المترتبة على «تحرير المرأة»- وهو يعتقد أن أعظم هذه الفوائد يكمن أساساً في تنظيم العلاقات البشرية تنظيمًا جديدًا يقوم على العدل لا الظلم، مما يترتب عليه زوال الكثير من الصفات السيئة كالأنانية، وعبادة الذات وتفضيل المرء لنفسه تفضيلاً غير منصف.. الخ فهذه الرذائل جميعاً تستمد، في رأى مل، غذاءها الرئيسى من الوضع الحالى السيئ للعلاقة بين الرجل والمرأة. فالطفل الذى ينشأ فى ظل العلاقات القائمة ويبلغ مبلغ الرجال وهو يعتقد أنه- ولد ذكراً. وحتى إذا ماكانت هناك امرأة تقوم بتوجيه سلوكه، فسوف يعتقد- إذا كان غيبياً- أنها لاتساويه، ولا يمكن أن تساويه فى راحة العقل والقدرة على الحكم. أما إذا كان ذكياً فسوف يفعل ما هو أسوأ. لأنه سوف يكتشف أنها أسمى منه، لكنه من حقه- رغم ذلك- أن يأمرها وعليها السمع والطاعة!.

فما هو أثر هذا الدرس فى شخصيته عندما يشب عن الطوق ويبلغ مبلغ الرجال؟ سوف يؤدى ذلك، بالطبع، إلى إنحراف كيان الرجل كله كفرد وكائن اجتماعى. وهو شعور يوازى بالضبط شعور الملك أنه أسمى من الآخرين جميعاً لأنه ولد ملكاً. وشعور

التبيل بسموه لأنه ولد نبيلاً. ومن الواضح أن ذلك يؤدي في الحال إلى عبادة الذات عند الذكور. ذلك لأن الموجودات البشرية لاتنشأ منذ نعومة أظفارها على امتلاك ميراث لم تكسبه بنفسها دون أن يترك فيها ذلك أثراً سيئاً عندما يجعلها تشعر بالتفاخر الزائف بسبب تقدير المرء لذاته بناء على ميراث عارض لم يكسبه بنفسه، وليس من صنع يده، وعلى هذا النحو تتشكل شخصية الرجل المبنية على زهو كاذب وعجرفة وغرور فارغ، وفظاظة لامعنى لها، إذا استطاع كبجها مع أنداده من الرجال - لأنه سيلقى منهم مقاومة- فإنها تنفجر في جميع من هم في وضع يرغمهم على تحمله: موظفون يعملون تحت إدارته أو عمال في مصنعه، أو زوجة مسكينة في منزله..الخ.

إن الحياة الزوجية بوضعها الحالي تقوم على علاقة تناقض مع أول مبدأ من مبادئ العدل الاجتماعي، وهي لهذا السبب تؤدي في الحال الى انحراف شخصية الرجل أو تشكيل شخصية غير سوية، وها هنا تكون الفائدة الكبرى التي نجنحها من هذه العلاقة هي أن نصل إلى المبدأ الأساسي في الأخلاق والسياسة وهو أن السلوك وحده هو الذي يؤدي إلى الاحترام، أعني أن حق الرجل في التقدير والاحترام، لايتوقف على وضعه بل على عمله، وأن السبيل الوحيد المشروع للحصول على السلطة هو التفوق وليس مجرد أنه ولد ذكراً!

أما الفائدة الثانية التي نتوقعها من «تحرير المرأة» وفتح أبواب العلم أمامها وتشجيعها بنفس المكافأة التي تُدفع للرجل، هي مضاعفة الملكات العقلية المتاحة لخدمة البشر، فحيثما يوجد الآن شخص واحد مؤهل لخدمة المجتمع كأن يكون طبيباً أو مهندساً أو مدرساً، أو مديراً لبنك.. الخ فسوف تكون هناك فرصة لوجود شخصين. فإذا عرفنا أن التفوق العقلي الآن، في كل مكان، أقل كثيراً من المطلوب، أدركنا أن هناك نقصاً شديداً في الأشخاص ذوي الكفاءة للقيام بالأمور التي تتطلب اتقاناً ومقدرة كبيرة بحيث أن خسارة العالم تكون فادحة، إذا مارفض استخدام نصف مايمتلك من مواهب- بحرمان المرأة من مشاركة الرجل في العمل في الوظائف المختلفة.

وهذه الاضافة الكبيرة للمقدرة الذهنية للجنس البشري، وللمقدار القدرات العقلية المتاحة لإدارة الأمور ادارة طيبة، سوف تتحقق عن طريق تربية النساء تربية ذهنية أفضل

مع تنشئة الرجال بنفس الطريقة التي تجعل المساواة بين الجنسين حقيقة واقعية، فينتهى بذلك غرور الرجل وعجرفته. وهكذا نستطيع أن نقول، فى اطمئنان، أن تحطيم الحواجز التي تعوق تحرير المرأة، وتمنعها من الانطلاق، سيكون ذا فوائد جمة، فضلا عن أنه فى حد ذاته فضيلة تربوية ذات قيمة كبرى.

كما يذهب «مل» أيضا إلى أن تحرير المرأة سوف يجعل تأثير النساء فى معتقدات البشر ومشاعرهم تأثيرا أفضل مما كان عليه فى الماضى، فلاشك أنه كان للنساء تأثير قوى فى المعتقدات والمشاعر على مر التاريخ. ويشير «مل» بصفة خاصة إلى أن اعتناق الانجلو ساكسون للديانة المسيحية بدأ بزواجى ملكين هما «اتلبرت»، «وكلوفيس». كما يشير كذلك إلى الأثر العارم الذى كان للنساء فى عصر الفروسية. فقد بلغ تأثير النساء فى المشاعر والتهذيب الأخلاقى للجنس البشرى ذروته فى المثال الأعلى للفروسية. ولا يمكن أن نقول إن تأثير النساء فى الوقت الحاضر أصبح أقل من ذلك أو أنه انتهى بانتهاء عصر الفروسية، وكل ما هنالك أنه لم يعد محدداً واضح المعالم كما كان.

ويعتقد «مل» أنه مازال لتأثير النساء قيمة كبيرة فى سمتين من أبرز سمات الحياة الأوربية الحديثة هما: نفورها من الحرب، واتجاهها نحو الأعمال الخيرية، وهما صفتان ممتازتان وكثيراً ما كان لهما تأثير قوى فى الرأى العام، لاسيما إذا ما صدرتا عن شخصية نسائية تتمتع بالاستقلال والحرية، قادرة على إلقاء الدروس حول هذه الأمور فى جمع من الناس. غير أن المرأة التى رضيت منذ مولدها بمصيرها الحالى لن تستطيع تقدير قيمة الشخصية المستقلة، لأنها هى نفسها ليست مستقلة بذاتها، فقد أصبح قدرها أن تتلقى كل شىء من الآخرين، فكيف يمكن، إذن، أن تشعر أن ماترضى به هو نفسه شىء سبىء بالنسبة للفقراء؟

وهكذا يشدد «مل» على أهمية الشخصية الحرة المستقلة القادرة على احترام نفسها واحترام الآخرين، سواء أكانت شخصية الرجل أم شخصية المرأة. ومن هذه الزاوية يصل التشابه بين كتاب «الحرية» وكتاب «استعباد النساء» إلى أقصى مدى عندما نصل إلى دعوة «مل» فى نهاية الفصل الأخير إلى ضرورة الثورة على عاداتنا الاجتماعية التى

تنظم العلاقة بين الرجل والمرأة، وذلك لكي نبني الشخصية المستقلة، وحتى يصبح الرجل والمرأة ندين، فالحجة هنا مستمدة أساساً من فكرته عن «الفردية المستقلة» التي شرحها بالتفصيل في كتاب «الحرية».

* * *

والواقع أن «مل» حظى بمكانة مرموقة بين المدافعين عن حقوق المرأة، لا فقط بسبب موقفه التاريخي المناضل من أجل المساواة بين الجنسين، بل أيضاً بسبب تعارض نظريته مع المنظور البيولوجي الواضح عند «فرويد» (١٨٥٦-١٩٣٩).

فقد رفض الأخير كتاب «مل» وسخط عليه، وراح يؤكد لخطيئته أنه يريد أن يجنبها قسوة العالم ومافيه من شرور، وأنه لهذا السبب يرفض مقترحات «مل» العقلانية التي تدعو إلى المساواة بين الجنسين، ويسخر منها بوصفها آراء رجل ساذج بل أبله.

ومع ذلك ذلك فقد كان «مل» فيلسوفاً عقلياً راديكالياً - على خلاف فرويد ونييتشه - ولهذا ذهب برتراند رسل - الابن الروحي لمل - إلى الإشادة بموقفه بقوله أن المرء يستطيع أن ينظر إلى كل ما في القرن العشرين من رعب وآثام بعين الفيلسوف الراديكالي العقلاني. ولا يستطيع أحد أن ينكر مكانة «مل» كفيلسوف من أعظم فلاسفة التحرير في القرن التاسع عشر. وإذا كان بعض الشراح يذهبون إلى أن آراءه لم تعد الآن ملحة كما كانت في الماضي، فإن ذلك لا يعني سوى أن نضاله في الدفاع عن الحرية الفردية قد كُتل بالنجاح في إنجلترا وغيرها من الدول المتقدمة (فالمثل الأعلى يموت إذا تحقق كما قال شوبنهاور بحق). ولكننا مازلنا في أمس الحاجة إلى قراءة أفكاره الليبرالية واستيعابها وتمثلها، والسعي الدائب نحو تحقيقها في مجتمعاتنا العربية. بل اننا نجد واحداً من أقدر شراحه هو «ألان ريان» يقول: إنه إذا كانت دعوة مل إلى المساواة بين الجنسين وأفكاره عن العلاقة بينهما، قد أصبح ينظر إليها الآن على أنها دعوة عفى عليها الزمان. فإن الأمر المثير للدهشة، حقاً، هو أننا سوف نكتشف بعد مائة سنة أن الكثير منها لم يكن كذلك^(١).

Alan Ryan: Ibid.

هذا هو الكتاب الذى نقدمه اليوم إلى المرأة العربية فى سلسلة «الفيلسوف.. والمرأة»
مساهمة منا فى الدعوة إلى تحريرها من الأصفاد والأغلال التى تعوقها عن الحركة
وتمنعها من الانطلاق لتشارك الرجل فى مجتمع حر بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة.

والله نسأل أن يهدينا جميعا سبيل الرشاد

امام عبدالفتاح امام

الفصل الأول

« قانون القوة »

« لا ينبغي النظر الى قضية المرأة على أن الحُكم قد صدر فيها مقدماً
عن طريق الواقع القائم والرأى العام السائد ، بل لابد من فتحها
للنقاش على أساس أنها مسألة عدالة . . »
« مل »

الفصل الأول

«قانون القوة»

غايته من هذا البحث أن أفسر، بقدرما أستطيع من الوضوح، الأسس التي يقوم عليها الرأي الذي أخذتُ به منذ فترة مبكرة من حياتي عندما بدأتُ في تكوين آراء عن الشئون الاجتماعية أو السياسية— وهو رأي، بدلا من أن يضعفه الزمن أو يغيّر منه— كان يزداد قوة على الدوام مع تقدم الفكر وتجربة الحياة. أما هذا الرأي فهو أن المبدأ الذي ينظم العلاقات الاجتماعية بين الجنسين (الذكور والاناث) ويجعل خضوع أحد الجنسين للآخر عملاً مشروعاً— هو مبدأ خاطيء في ذاته؛ كما أنه يمثل عقبة رئيسية أمام التقدم البشري؛ ومن ثمّ فينبغي أن يزول ليحل محله مبدأ المساواة التامة الذي لا يسمح بوجود سلطة أو ميزة في جانب وعجز وعدم أهلية في جانب آخر.

إن الكلمات الضرورية ذاتها التي اخترتها للتعبير عن المهمة التي أخذتُ على عاتقي القيام بها تُبين صعوبة هذه المهمة. لكن سوف يكون من الخطأ أن نفترض أن هذه الصعوبة نفسها راجعة لعدم كفاية الأسس العقلية التي سوف يقوم عليها اقتناعي، أو غموض هذه الأسس، ذلك لأن مصدر الصعوبة يكمن في أن القضية تنطوي على مجموعة من المشاعر ينبغي التغلب عليها. فمادامت فكرة اللامساواة بين الجنسين متأصلة الجذور في مشاعر الناس، فإن قوة الحجة ضدها يزيدها رسوخا بدلا من أن يزعزعها. ذلك لأن الناس عندما يقبلون فكرة ما بناء على حجج معينة، فإن دحض هذه الحجج يهز أسس الاعتقاد. أما عندما يقبلون الفكرة بناء على المشاعر وحدها، فإنه كلما قويت الحجة ضد هذه المشاعر، زاد اقتناع أنصارها بأن مشاعرهم لابد أن تكون أعمق غورا من أن تصل إليها هذه الحجج. وطالما ظلت المشاعر باقية، فإنها تقوم، باستمرار، بتعزيز دفاعاتها وإصلاح ما انهار من حججها القديمة. وهناك أسباب كثيرة تجعل المشاعر المتعلقة بهذا الموضوع أشد كثافة، وأعمق جذورا من كل المشاعر التي تتجمع حول الأنظمة والتقاليد القديمة وتقوم بحمايتها. حتى أنه ليس ثمة ما يدعو إلى العجب عندما نجد إنها لم تتقوض بفضل التقدم أو التحول الاجتماعي والروحي الحديث، بل أنها أقل ضعفا من بقية المشاعر الأخرى. كما يجب ألا نفترض أن

البربرية (الهمجية) التي تمسك بها الناس طويلا لابد أن تكون أقل همجية من تلك التي تخلو عنها.

إن العبء الذى يحمله أولئك الذين يأخذون على عاتقهم مهاجمة رأى يكاد يجمع الناس عليه هو عبء ثقيل من كل وجه. فهم لابد أن يكونوا محظوظين جدا، وعلى درجة غير عادية من الكفاءة لو أصاخ لهم الناس السمع على الاطلاق. فهناك صعوبة كبيرة فى أن ننتزع من الناس اعترافا بأن هناك قضية (خاصة بالمرأة) وهى صعوبة تزيد على الصعوبة التى يواجهها الآخرون فى الحصول على قرار أو حكم. فإذا نجحنا فى انتزاع هذا الاعتراف وأصاخوا السمع، فرضوا علينا مطالب منطقية تختلف اختلافا تاما عما يُطلب من غيرنا من الناس. فمن المفروض أن عبء البرهان، فى جميع القضايا الأخرى، يقع على من يريد أن يثبت شيئا، فإذا ما اتهم شخص بجريمة قتل، مثلا، وقع عبء البرهان على من اتهموه، فإن عليهم وحدهم مسئولية اثبات ارتكابه للجريمة، وليس عليه هو أن يثبت براءته. وإذا وقع خلاف فى الرأى حول واقعة تاريخية مزعومة، لاتهم مشاعر الناس كثيرا، بصفة عامة، كحصار طروادة، مثلا، فإن أولئك الذين يؤكدون وقوع «حصار طروادة» عليهم أن يثبتوا ذلك وأن يقدموا براهينهم، قبل أن يطلب من المعارضين أن يقولوا شيئا، بل لا يطلب منهم، فى أى وقت، أكثر من تفنيد البراهين التى يقدمها المؤيدون لواقعة الحصار، وبيان أنها لا قيمة لها، وقل مثل ذلك فى المسائل العلمية: فالمفروض أن يقع عبء البرهان على أولئك الذين يعارضون الحرية، ويدافعون عن كل قيد، وكل تحريم، إما بتقييد الحريات العامة للأفعال البشرية، وأما بحرمان أى شخص أو مجموعة من الأشخاص من مزايا يتمتع بها غيرهم. فالافتراض السابق لأى افتراض آخر يؤيد الحرية وعدم التمييز بين الناس. إذ من المفروض ألا تكون هناك قيود إلا ما تتطلبها الصالح العام، وألا يميز القانون بين الناس بل يعاملهم جميعا على قدم المساواة، اللهم إلا إذا كان التمييز فى المعاملة لأسباب موضوعية تتطلبها العدالة أو السياسة العامة للدولة. ولكن أولئك الذين يعتقدون الرأى الذى أذهب إليه (ويدافعون عن قضية المرأة) لا يسمح لهم بالاستفادة من أية قاعدة من قواعد الاثبات هذه. فى رأبى، أنه من نافلة القول أن نشير إلى أن أولئك الذين يذهبون إلى أن للرجال حق الأمر، وأن على النساء واجب الطاعة— أو أن

الرجال يصلحون للحكم وإدارة شئون الدولة فى حين أن النساء لا يصلحن لذلك - يمثلون الجانب الايجابى فى هذه القضية، ومن ثم فعليهم مهمة الاثبات، وتقديم البراهين والأدلة الايجابية التى تثبت ما يؤكدونه أو أن ترفض دعواهم. ومن نافلة القول أيضا أن نذكر أن أولئك الذين ينكرون على النساء أى حق فى الحرية أو ميزة يتمتع بها الرجال، يؤكدون افتراضا مسبقا مزدوجا ضد أنفسهم هو: معارضتهم للحرية، وتأييدهم للتحيز، وأنهم مطالبون بتقديم الدليل الحاسم على صدق دعواهم، ومالم ينجحوا فى ازالة أى شك فى قضيتهم، فإنه يتعين صدور الحكم ضدهم. وربما نذهب إلى أن هذه المواقف سليمة وصحيحة، وأنها عادلة فى أية قضية عامة، لكنها، مع ذلك كله، لن تكون كذلك فى قضية المرأة. ولذلك فإن القارئ يتوقع منى - حتى يكون لدى أمل فى التأثير عليه - لا أن أرد فقط على كل ما يمكن أن يقوله وأبحث عن مبرراته وأرد عليها. وإلى جانب تفنيد حجج الاثبات كلها، سأكون مطالبا بتقديم حجج ايجابية حاسمة لاثبات السلب (أى سلب موقفهم وهو تأييد حقوق المرأة)، وحتى إذا استطعت أن أقوم بذلك كله وتركت حزب المعارضة (أى خصوم المرأة) أمام مجموعة كبيرة من الحجج لاتدحض، ولم أترك حجة واحدة بغير تفنيد، فإن ذلك كله سوف يعتبر عملا ضئيل الشأن، من المفترض أن قضيتهم (أى معارضة حقوق المرأة) يدعمها العرف العام من ناحية، والمشاعر القوية لدى الناس من ناحية أخرى، بطريقة تفوق أى اقتناع يعتمد على العقل، حتى أن العقل لن يكون له سلطان الا عند فئة قليلة من المثقفين.

وأنا لا أذكر هذه المصاعب والعقبات على سبيل الشكوى:

أولا: لأن الشكوى لاغناء فيها؛ فالمصاعب والعقبات لا بد منها إذا ماأرد المرء التأثير على عقول الناس ضد مشاعرهم وعواطفهم وميولهم أو اتجاهاتهم العملية.

ثانياً: إن عقول الغالبية العظمى من البشر يجب أن تصل إلى مستوى أعلى مما وصلت إليه فى أى وقت، قبل أن يطلب إليها الاعتماد على قدرتها الخاصة فى تقييم الحجج والإقلاع عن المبادئ العملية التى ولدوا فيها وعاشوا معها - والتى هى الأساس للجانب الأكبر من النظام الاجتماعى القائم فى العالم - عند أول هجوم بالحجج وإنما لثقتهم الشديدة فى هذه المبادئ العامة، وإيمانهم بالعادات، والتقاليد، والمشاعر العامة، أكثر مما ينبغى.

ثالثاً: احدى الخصائص المبتسرة للعقل فى القرن التاسع عشر ضد عقلانية القرن الثامن عشر هى أنه وصف العناصر اللامعقولة فى الطبيعة البشرية بالعصمة من الخطأ، وهى الصفة التى كان يعزوها القرن الثامن عشر للعناصر العقلية وحدها^(١). فاستبدلنا بتأليه العقل تأليه الغريزة.

ونحن نطلق كلمة «الغريزة» على كل مانجده فى أنفسنا، ولانستطيع أن نعثر له على أساس عقلى. أن عبادة هذا الصنم «الغريزة» لهو أكثر انحطاطا بكثير من عبادة الأصنام الأخرى، وأشد ضررا من جميع العبادات الأخرى الزائفة التى تسود عصرنا الحاضر؛ بل أن «عبادة الغريزة» لتمثل الآن الدعامة الرئيسية لجميع العبادات الأخرى، وسوف تظل قائمة، فى الأعم الأغلب، إلى أن تتراجع أمام علم نفس سليم يكشف عن الجذور الحقيقية لكثير مما ننحنى أمامه بوصفه نية «الطبيعة» وقصدها، وخطة «الله» وأوامره. أما بخصوص المشكلة الراهنة (وهى حقوق المرأة)، فأنا أوافق عن طيب خاطر على الشروط والظروف غير المحبوبة التى تعينها لى الأحكام المبتسرة. فأنا أسلم أن العادات والمشاعر تنتمى فى كل عصر إلى أسباب أخرى غير كونها صحيحة، وأنها تستمد قوتها من أسوأ جوانب الطبيعة البشرية وليس من أفضل جوانبها.. وأنا أقبل، عن طيب خاطر، أن يصدر الحكم ضدى مالم أستطع أن أثبت أن هناك تلاعبا مع القاضى، وليس ذلك أمرا عسيرا كما قد يبدو، بل إن إثباته هو أسهل جوانب مهمتى.

أن عمومية ممارسة من الممارسات، أو عادة من العادات، هى فى بعض الحالات،

(١) ساد «العقل» القرن الثامن عشر على نحو ماتمثل، بوضوح، فى الأدب الكلاسيكى الذى كان عقليا تاما، كما عبّرت عنه فلسفة هذا القرن، حيث كانت فلسفة كانط (١٧٢٤-١٨٠٤) العقلية تتويجا لهذه الحقبة، وتحليلا للعقل كما تدل على ذلك كتبه الرئيسية: «نقد العقل الخالص» عام ١٧٨١ و«نقد العقل العملى» عام ١٧٨٨... الخ، وكما ظهر فى الثورة الفرنسية التى وصفت بأنها ثورة العقل. ثم جاء تيار الحركة الرومانسية فى القرن التاسع عشر كرد فعل قوى ضد عقلانية القرن الثامن عشر. فإذا كان الشاعر الفرنسى بوالكاو Boileau (١٦٣٦-١٧١٩) يضع المبدأ الكلاسيكى الهام حين يقول للأدباء والشعراء الكلاسيكيين «فلتلبوا دائما نداء العقل، ولتستمد منه مؤلفاتكم كل مالها من رونق وقيمة».. فقد جاء الشاعر الفرنسى «الفرد دى موسيه Alfred de Musset» (١٨١٠-١٨٥٧) ليعارض هذا المبدأ بوضوح فيقول: «أول مسألة هامة عندى هى ألا ألقى بالا إلى العقل». وينصح صديقا له «اقرع باب القلب ففيه وحده العبقريّة، وفيه الرحمة والعذاب والحب.. الخ».. وهكذا ظهر تيار جديد يضاد العقل ويهتهم «بالعناصر اللاعقلية»، كالقلب، والخيال، والعاطفة، والمشاعر، والغريزة.. الخ وهو مايشير إليه «جون ستوارت مل» فى هذه الفقرة (المترجم).

دليل قوى على أنها تحقق، أو كانت تحقق، غايات محمودة. وتلك هي الحال عندما نأخذ بهذه العادة لأول مرة، أو عندما تستمر فى تواجدها بعد ذلك، كوسيلة لتحقيق مثل هذه الغايات، وتكون قد تأسست بعد تجربة الطريقة التى تؤدى أكثر من غيرها إلى بلوغ الغايات. فإذا كانت سلطة الرجال على النساء عندما بدأت أول الأمر، كانت نتيجة لمقارنة واعية بين الطرق المختلفة التى تنظم حكم الجماعة، أى أنه إذا كان قد تقرر بعد تجربة الطرق المختلفة التى تقوم بعملية التنظيم الاجتماعى: أعنى تجربة سيطرة النساء أو حكمهن على الرجال، ثم تجربة المساواة بين الجنسين، والطرق الأخرى من الحكم المختلطة والمنقسمة التى يمكن ابتكارها- واستقر الرأى على أن الوضع الاجتماعى الذى يكون فيه النساء تحت سيطرة الرجال وحكمهم تماما بحيث لا يكون لهن نصيب على الإطلاق يشارك به فى الشؤون العامة. مما يترتب عليه أن تلزم كل امرأة- قانونا- بالطاعة للرجل الذى ارتبط مصيرها به- هذا الوضع هو أفضل طريقة تشهد بها التجربة، وهى تؤدى إلى سعادة الجنسين معا ورفاهيتهما، فإن القبول العام لهذا الوضع يمكن أن يعد دليلا على أنه كان أفضل الأوضاع فى الوقت الذى أخذ به فيه. وإن كان حتى فى هذه الحالة يمكن أن تكون الاعتبارات التى أدت إلى الأخذ به قد انتهت ولم يعد لها وجود شأنها شأن كثير من الوقائع الاجتماعية البدائية ذات الأهمية الكبرى.

لكن الوضع فى قضية المرأة هو عكس ذلك من جميع النواحي:-

أولاً: أن الرأى الذى يؤيد النظام الحالى الذى يخضع فيه الجنس الضعيف خضوعا تاما للجنس الأقوى، يقوم على النظرية فحسب، بمعنى أنه لم يحدث قط تجربة أى نظام آخر، وهكذا لانستطيع أن نقول التجربة بمعناها البسيط الذى يجعلها تقابل النظرية، قد أصدرت حكمها فى هذا الموضوع.

ثانياً: لم يكن الأخذ بهذا النظام الحالى، نظام اللامساواة، الذى يجعل المرأة خاضعة للرجل، نتيجة للتفكير أو التروى أو بعد النظر، أو نتيجة لأية أفكار اجتماعية، أو أية أفكار عما هو صالح للمجتمع أو يعمل الخير البشرية. بل أنه انبثق، ببساطة، من واقعة أنه منذ الخليوط الأولى لفجر المجتمع البشرى، وكل امرأة تجد نفسها فى حالة عبودية لرجل ما (تبعاً للقيمة التى يضيفها عليها الرجال مصحوبة بضعف قوتها

البدنية). وتبدأ القوانين السياسية باستمرار بالاعتراف بالعلاقات التي تجدها قائمة بالفعل بين الأفراد، فهي تحيل الواقع المادى إلى حق مشروع، وتُضفى عليه تصديقا من المجتمع، وهى تهدف أساسا- إلى احلال الوسائل العامة التى تؤكد هذه الحقوق وتحميها، محل صراع القوة المادية الذى لا يخضع لتنظيم أو قانون. وهكذا يصبح أولئك الذين أرغموا على الطاعة (النساء أو العبيد) ملزمون بها عن طريق القانون. وبدلا من أن تكون العبودية مسألة قوة بين السيد والعبد، تصبح منظمة وموضع اتفاق بين السادة الذين يلتزمون الواحد قبل الآخر بتوفير الحماية المشتركة للممتلكات كل منهم الخاصة بما فيها عبيدهم، وهى حماية تضمنها قوتهم الجماعية. وفي العصور الأولى كانت الغالبية العظمى من الرجال عبيدا، كما كان الأمر كذلك بالنسبة لكل النساء. وانقضت عصور كثيرة، كان بعضها عصور ثقافة رفيعة، قبل أن تظهر لدى أى مفكر الجراءة الكافية لي طرح السؤال عن مدى مشروعية عبودية هذا الجنس أو ذاك، وعن الضرورة الاجتماعية المطلقة لهذه العبودية. وبالتدريج ظهر أمثال هؤلاء المفكرين وفي النهاية تم إلغاء عبودية جنس الرجال، على الأقل فى كل بلاد أوروبا المسيحية (وإن كان هذا الإلغاء لم يتم فى احدي هذه البلاد إلا فى السنوات القليلة الماضية) أما عبودية النساء فقد تغيرت بالتدريج إلى صورة معتدلة من التبعية. إلا أن هذه التبعية- على نحو ماتوجد فى الوقت الحاضر- ليست نظاما أصيلا بدأ بداية جديدة منطلقا من اعتبارات خاصة بالعدالة أو المصلحة الاجتماعية- بل استمرت الحالة البدائية للعبودية، بعد أن مرت بالوان متعاقبة من التخفيفات والتعديلات دفعت إليها الاسباب نفسها التى لطفت الطرائق العامة للسلوك، واخضعت جميع العلاقات البشرية أكثر فأكثر ليسطرة العدالة ونفوذ الانسانية. وإن كان هذا النظام لم يفقد حتى الآن، سمة أصله الوحشى. والشئ الوحيد الذى يمكن افتراضه لتأييده، لابد أن يقوم على أساس أن هذا النظام ظل قائما حتى الآن فى الوقت الذى انتهت فيه كثير من الأشياء الأخرى التى انحدرت إلينا من هذا المصدر الكريه نفسه. والواقع أن هذا هو السبب الذى يجعل غريبا على الأذن العادية أن نسمعنا نقول أن اللامساواة فى الحقوق بين الرجال والنساء تعود أساسا إلى قانون الأقوى وليس لها أصل سواه.

وقد يبدو فى هذه العبارة شئ من المفارقة، غير أن ذلك، من بعض الجوانب، ميزة لتقدم الحضارة، وترقية المشاعر الأخلاقية للجنس البشرى. فنحن نعيش الآن- أقصد

تعيش أمة أو أمتان من أكثر أمم العالم تقدما- فى حالة يبدو فيها أن قانون الأقوى قد انتهى أمره تماما، بوصفه المبدأ الذى ينظم شئون العالم. فليس هناك من يدعو إليه، كنا أنه لايسمح بممارسته فيما يتعلق بالعلاقات بين الموجودات البشرية. وعندما ينجح شخص ما فى هذه الممارسة، فإنه يدعى أن ذلك يتم بناء على مصلحة اجتماعية معينة، ولما كانت تلك هى الحالة الظاهرة للأمور، فإن الناس تتخذ نفسها بالقول بأن قانون القوة الحىض قد انتهى امره، ولايمكن أن يكون مبررا لوجود أى شىء ظل يعمل بكامل قوته حتى الوقت الحاضر. وقد يقال أنه أيا ماكانت البداية التى بدأت منها مؤسساتنا وأنظمتنا الحالية، فقد بقيت قائمة فى هذه الحقبة من الحضارة المتقدمة بسبب ملاءمتها للطبيعة البشرية، وماتوذى إليه من خير عام. وأصحاب هذا الرأى لا يفهمون مدى الحيوية العظيمة، والقدرة على البقاء التى تتسم بها الأنظمة التى تضع الحق إلى جانب القوة، ولامدى الشدة التى تتمسك بها، وكيف أن المشاعر والصفات الحسنة والسيئة على حد سواء عند من يملكون القوة والسلطة فى أيديهم، تتحد بحيث تعمل على إبقائها، وكيف أن زوال الأنظمة، الواحد بعد الآخر، يحدث ببطء شديد، بحيث يزول فى البداية أضعف هذه النظم، ولاسيما أقلها التحاماً بعادات الحياة اليومية، وكيف أنه يندر جدا أن يفقد القوة القانونية أو الشرعية أولئك الذين حصلوا عليها، لأنه كانت لديهم منذ البداية القوة المادية إلى أن انتقلت هذه القوة المادية إلى الجانب الآخر. غير أن هذا الانتقال للقوة المادية لم يحدث فى حالة النساء بل إن هذه الحقيقة إلى جانب جميع الخصائص الأخرى التى اتسمت بها هذه الحالة الخاصة (حالة اللامساواة والغبن التى توجد فيها النساء) جعلت من المؤكد منذ البداية أن هذا الفرع من نظام الحق المبني على القوة آخر مايفتق من فروعه، على الرغم من أن حدته خفت فى أشد جوانبه سوءا، فى مرحلة مبكرة من الأوضاع الاجتماعية المبنية على القوة، قائما وسط ألوان من الأنظمة والمؤسسات التى تقوم على العدالة والمساواة، وهو بذلك يظل استثناء فريدا لقوانين هذه الأنظمة وعاداتها. ومادام هذا الوضع لم يعلن عن أصله، كما أن المناقشات لم تكشف عن طابعه الحقيقى، فلن يشعر أحد بأنه يتضارب مع الحضارة الحديثة، إلا بالقدر الذى كان الأغريق يشعرون معه أن فكرة «رقيق المنزل» كانت تتضارب مع فكرتهم عن أنفسهم كشعب حر.

والحق أن شعوب الجيل الحاضر، والجيلين- وربما الثلاثة- الماضيين، فقدوا كل حس

عملى بالوضع البدائى للبشرية. وليس هناك سوى قلة ضئيلة ممن درسوا التاريخ بدقة، أو ترددوا كثيرا على تلك الأجزاء من العالم التى يسكنها أناس يمثلون العصور السحيقة الماضية، تستطيع أن تكون صورة عقلية عما كان عليه المجتمع فى تلك العصور. ولاتدرك الناس على الإطلاق كيف كان قانون الأقوى هو القاعدة التى تحكم الحياة فى العصور الغابرة، وكيف كان الناس يسلّمون به صراحة وبصورة عامة. ولا أقول أنهم كانوا يفعلون ذلك لارتياهم فى نيات الناس ودوافعهم، ولا يفعلونه بغير خجل، لأن كلمات مثل الارتياح فى النوايا أو الخجل من هذا الوضع تنطوى على شعور بأن هناك شيئا مشينا فى هذا الوضع، ومثل هذه الفكرة لم تجد لها مكانا فى الملكات العقلية عند أى شخص فى تلك العصور، اللهم إلا إذا كان فيلسوفا أو قديسا، ويقدم التاريخ تجربة قاسية للطبيعة البشرية، عندما يظهرنا على أن الاحترام الواجب نحو الحياة، والممتلكات، والسعادة الأرضية التامة لأية فئة من الأشخاص، إنما تقاس بما لدى هؤلاء الأشخاص من قوة لفرض هذه الأمور. وأن أولئك الذين قاوموا السلطات التى تملك السلاح فى يدها - مهما كانت بشاعة مايقاومونه - لم يواجهوا قانون القوة وحده، بل واجهوا أيضا جميع القوانين الأخرى، وجميع أفكار الالتزام الاجتماعى ضدهم، ولم يكونوا فى نظر أولئك الذين قاوموهم أثمين ارتكبوا جريمة فحسب، بل مجرمين ارتكبوا أبشع ألوان الجرائم، ويستحقون أن ينزل بهم أقصى صنوف العذاب التى يمكن للبشر أن يتخيلوها. ولقد ظهر أول أثر ضئيل من الشعور بالالتزام، من جانب الأقوياء، بالاعتراف بأى حق للضعفاء أو من هم أدنى منهم، عندما وجد القوى أن مصلحته تقتضى أن يذل بعض الرعود لهؤلاء الضعفاء. وعلى الرغم من أن هذه الوعود، حتى عندما كان يصادق عليها أغلظ الايمان، كثيرا ماتعرضت طوال العصور للحث والرجوع فيها لأتفه الأسباب ولأقل المغريات. ومن المرجح أن ذلك كان يحدث دون أدنى قدر من تأنيب الضمير اللهم إلا فى حالة الأشخاص على مستوى من الأخلاق يختلف عن المستوى المعتاد. ولما كانت الجمهوريات القديمة قد تأسست، فى الأعم الأغلب، على نوع ما من الاتفاق المتبادل. أو أنها على أقل تقدير قد تشكلت من اتحاد أشخاص ليس بينهم تفاوت كبير فى القوة. فإنها كانت، بالتالى، أول مثل لذلك الجانب من العلاقات البشرية يحوط به، ويسيطر عليه قانون آخر غير قانون القوة. وعلى الرغم من أن قانون القوة الأصلى ظل قائما يعمل بكل طاقته بين هذه

الجمهوريات وبين العبيد فيها، وكذلك (اللهم إلا إذا تم تقييده باتفاق صريح) بين هذه الجمهوريات ورعاياها، أو بينها وبين الدول الأخرى المستقلة. ومع ذلك فإن استبعاد هذا القانون البدائي، من مثل هذا النطاق الضيق، كان بداية لتجديد الطبيعة البشرية، عن طريق ميلاد مشاعر إنسانية أثبتت التجربة قيمتها الهائلة، حتى بالنسبة للمصالح المادية، ثم أصبحت هذه المشاعر بعد ذلك لا تتطلب سوى التوسع والانتشار وليس خلق مشاعر جديدة. وعلى الرغم من أن العبيد لم يكونوا جزءا من الدولة. فإن الاحساس بأنهم بشر، لهم حقوق، لم يظهر إلا في الدول الحرة وحدها. وكان الرواقيون، فيما أعتقد، أول من علّم الناس^(١) (وربما أمكن لنا استثناء ماجاء في الناموس اليهودي^(٢)). أن جانبنا من الأخلاق يجبرهم أن تكون لهم التزامات أخلاقية نحو عبيدهم. وبعد ظهور المسيحية عرف الناس جميعا أن هناك التزامات أخلاقية نحو العبيد، كما دافع كثيرون من الناحية النظرية عن هذا الاعتقاد لاسيما بعد قيام الكنيسة الكاثوليكية^(٣). ومع

(١) المذهب الرواقى Stoicism مدرسة فلسفية يونانية- رومانية أسسها زينون Zeno (٣٣٤-٢٦٢ ق.م) الذى بدأ يعلم الناس فى أثينا فى سن الثلاثين- ويقال أنه عاش ثمانية وتسعين عاما- وكان يعلم تلاميذه فى رواق Stoa (وهو بهو ذو أعمدة) ومنه استمدت المدرسة اسمها، وتذهب الرواقية إلى أن المهمة الأساسية للفلسفة تتعلق بالأخلاق، ومن هنا اهتموا بالالتزام الأخلاقى نحو العبيد، كما اهتموا بالدعوة إلى المواطنة العالمية، فكسروا لأول مرة حاجز العنصرية العرقية عند اليونان والرومان (المترجم).

(٢) تذهب اليهودية إلى أن اليهود هم عبيد الله ومن ثم فلا يباعون بيع العبيد، وإذا ما افتقر اليهودى وعجز عن وفاء دينه، واضطر إلى بيع نفسه لدائنه، فإن كان الدائن يهوديا فعليه أن يعامله معاملة الخدم وأن يرفق به، وأن يعتقه بعد ست سنوات من الخدمة ويزوده بشيء من المال ومن الغنم وغيره (سفر اللاويين: الأصحاح الخامس والعشرين: ٣٩-٤٥). أما غير اليهودى فهو وحده الذى يجوز استرقاقه بالحرب أو الشراء ويعامل بعنف ولا يجوز تحريره أو افتداؤه ويبقى رقيقا أبدا الدهر (سفر التثنية: الأصحاح الخامس عشر: ١٢-١٤) فقد اختار الله اليهود ليكونوا سادة ويكون الناس عبيدا لهم (المترجم).

(٣) دعا السيد المسيح إلى المساواة بين الناس، وأوصى تابعيه أن يعاملوا الناس بمثل ما يحبون أن يعاملوهم به، فكانت دعوته خروجاً على اليهودية العنصرية التى تستأثر اليهود بالحسنى وتعامل غيرهم بالسوء (المترجم).

ذلك فقد كان فرضه من أشق الأمور التي واجهت المسيحية، فقد ظلت الكنيسة تخوض المعركة أكثر من ألف عام. دون أى نجاح ملموس تقريبا^(١).

ولم يكن فشل الكنيسة راجعا إلى افتقار سيطرتها على عقول الناس فقد كانت قوتها وسيطرتها عليهم هائلة. فقد استطاعت فى بعض الأحيان أن تجعل الملوك والنبلاء يتنازلون عن ممتلكات بالغة القيمة لتعزيز الكنيسة. كما جعلت آلاف الشباب فى بداية حياتهم، يسجنون أنفسهم فى الأديرة، ليحققوا الخلاص لأنفسهم عن طريق الفقر، والصوم، والصلاة. واستطاعت أن تبعث بمئات الألوف عبر الأرض، وفيما وراء البحار، فى أوروبا وآسيا، ليضحوا بحياتهم فى سبيل تخليص الأماكن المقدسة. وأرغمت ملوكا على ترك زوجاتهم رغم تعلقهم الشديد بهن، عندما أعلنت الكنيسة أنهن يدخلن فى نطاق الدرجة السابعة من القرابة. (وإن كن يدخلن فى تقديرنا نحن فى الدرجة الرابعة عشرة من القرابة). لقد قامت الكنيسة بذلك كله، لكنها لم تستطع أن تخفف من وطأة القتال بين الناس، أو تجعل طغيانهم على أقدانهم (من عبيد الأرض) أقل قسوة، أو على أتباعهم من سكان المدن. إذ لم تستطع الكنيسة أن تجعل الناس يقلعون عن استخدام القوة، لاسيما القوة العسكرية، أو قوة المنتصر. وهو أمر لم يكن فى نيتهم أبدا أن يفعلوه حتى اضطروا للقيام به تحت ضغط قوة أكبر، فنمو سلطة الملوك وقوتهم هى وحدها التى وضعت حدا للاقتتال، اللهم الا بين الملوك، أو المتنافسين على العرش. كما

(١) أعتقد أن هناك مبالغة فيما يقوله مل بشأن «مكافحة» الكنيسة الكاثوليكية، «والمعركة» التى خاضتها لأكثر من ألف عام، بشأن فرض الالتزام الأخلاقى نحو تحرير العبيد. فإذا كان السيد المسيح قد دعا إلى المساواة بين الناس، فقد ذهب القديس بولس إلى تفسيرها بأنها مساواة «الروح» فقط، ومن ثم تسميح فى خضوع «الجسد»، وأمر بأن «تخضع كل نفس للسلطين الفائقة لأنه ليس سلطان الا من الله.. الخ» (رسالة بولس إلى أهل رومية الاصحاح الثالث عشر: ١-٣). وهكذا دعا العبيد مباشرة إلى الخضوع والاستسلام «أيها العبيد، أطيعوا سادتكم فى كل شىء، حسب الجسد.. الخ» (رسالة بولس الرسول إلى أهل كولوسى الاصحاح الثالث: ٢٢). ودعا القديس بطرس العبيد إلى الطاعة بخوف ورعدة «أيها العبيد، أطيعوا سادتكم حسب الجسد بخوف ورعدة، فى بساطة قلوبكم كما للمسيح» (رسالة بطرس إلى أهل أفسس الاصحاح السادس: ٥-٧). وأوصاهم ألا يقصروا الطاعة والاخلاص على السادة الرحماء فقط بل .. كونوا خاضعين بكل هيبة، ليس للصالحين، بل للعنفاء أيضا..» (رسالة بطرس الأولى الاصحاح الثانى: ١٨) - ولا أظن أن فى ذلك كفافا لتحرير العبيد! (المترجم).

أن نمو البرجوازية الحرية في المدن المحصنة، ونمو الجيوش الشعبية التي أثبت أنها أقوى في ميدان القتال من الفرسان الذين لا يخضون لنظام، هما وحدهما اللذان وضعاً حداً لوقاحة النبلاء وطغيانهم على البرجوازية والفلاحين، كما عمدت إلى تحجيمهم. وكان هذا الطغيان الوقح قد استمر حتى حصل المضطهدون على قوة تجعل في وسعهم الانتقام الواضح، بل استمر حتى بعد حصولهم على هذه القوة بفترة طويلة، ففي القارة الأوربية استمر جزء كبير من هذا الطغيان حتى عصر الثورة الفرنسية، وأن كان أمره قد انتهى قبل ذلك في إنجلترا بسبب التنظيم المبكر والأفضل للفئات الديمقراطية، ولقوانين العدالة والمساواة، والمؤسسات الوطنية الحرة.

وإذا كان الناس لا يدركون، في الأعم الأغلب، سوى النزر اليسير عن مدى سيطرة قانون القوة سيطرة تامة، بوصفه القاعدة المسلّم بها للسلوك العام بالنسبة للجزء الأعظم من النوع البشري، وأن أى قانون آخر لم يكن سوى نتيجة استثنائية خاصة لروابط فريدة، كما أنهم لا يدركون حداثة التاريخ الذي بدأت فيه المجتمعات تدعى تنظيم شئونها وفق قوانين أخلاقية— فإن تفكير الناس بالغ الضالّة، وذاكرتهم ضعيفة، بشأن الأنظمة والمؤسسات والعادات التي لا تقوم إلا على أساس القوة وحدها، والتي استمرت في عصور وحالات من الرأى لم تكن لتسمح أبداً بقيامها لأول مرة. فمنذ أقل من أربعين عاماً كان القانون الإنجليزي لا يزال يسمح للانجليز بشراء العبيد وبيعهم، أعنى بوضع الموجودات البشرية في العبودية بوصفهم ممتلكات خاصة يمكن بيعها. وفي أثناء القرن الحالى كان الإنجليزي يستطيعون اختطاف العبيد واجبارهم على العمل حتى الموت بالمعنى الحرفى للكلمة. أما هذه الحالة التي تصل بقانون القوة إلى حده الأقصى، فهي التي يدينها أولئك الذين كل نوع آخر تقريباً من السلطات التعسفية، لمن ينظر إليها نظرة منصفة، كما تمثل أكثر من جميع الحالات الأخرى، أبشع المشاعر تقزراً للنفس. لقد كانت هذه الحالة تمثل قوانين إنجلترا المسيحية المتحضرة، إلى عهد قريب جداً، لا يزال بعض ممن هم على قيد الحياة يذكرونه. ومنذ ثلاث أو أربع سنوات، وفي أحد نصفي أمريكا الأنجلو— ساكسونية لم يكن الرق موجوداً فحسب. بل إن تجارة الرقيق وتربيتهم، بغرض الاتجار فيهم على وجه التحديد، كان بضاعة رائجة وشائعة بين الولايات الأمريكية التي تحتضن تجارة الرقيق. ومع ذلك فإن المشاعر المضادة لهذه

التجارة لم تتم بقوة فحسب، بل ضعفت المشاعر والمصالح التى تؤيدها فى إنجلترا، على الأقل، أكثر مما ضعفت المشاعر التى تؤيد أية عادة أخرى من عادات سوء استخدام القوة. لأن الدافع إليها كان حب الكسب والربح، بوضوح وبلاخفاء. وكان أولئك الذين يكسبون من وراء هذه التجارة عددا ضئيلا جدا من مجموع سكان البلاد، فى حين أن المشاعر الطبيعية لأولئك الذين ليس لهم مصلحة شخصية فيها كانت كراهية ونفورا لا حد لهما. ومثل هذه الحالة المتطرفة تجعل الإشارة إلى أية حالة أخرى نافلة لالزوم لها: لكن فلنتدبر أمر المدة الطويلة التى يستغرقها النظام الملكى المطلق. ففى إنجلترا هناك اعتقاد شائع وشامل - تقريبا - يذهب إلى أن النظام الاستبدادى العسكرى هو مثّل من قانون القوة وحالة من حالاته، وليس له أصل آخر ولا تبرير مخالف. ومع ذلك ففى كل أمة من الأمم العظيمة فى أوروبا - باستثناء إنجلترا - حزب قوى محبب لديها من بين جميع فئات الشعب لاسيما بين أشخاص من أصحاب المراكز والحيشة: إما لا يزال قائما، أو تخلصت منه لتوها. وتلك هى قوة النظام القائم حتى عندما لا يكون عاما ومطبقا فى جميع الدول. وعندما لم يكن هناك فى كل فترة من فترات التاريخ، تقريبا، أمثلة عظيمة ومشهورة لنظام مضاد. بل أن هذه الأمثلة كلها وجدت، تقريبا، فى أعظم المجتمعات وأشدّها رخاء. وفى هذه الحالة أيضا فإن من يستحوذ على قوة لا يستحقها، والشخص المعنى بها على نحو مباشر، ليسا سوى شخص واحد، فى حين أن أولئك الذين يخضعون لها، ويعانون منها، هم على وجه الدقة بقية الناس.

ومن الطبيعى، بل ومن الضرورى، أن ينطوى النير (نير العبودية) على امتهان لجميع الأشخاص الآخرين، ربما باستثناء شخص واحد آخر هو ذلك الشخص الجالس على العرش، وكذلك الذى نتوقع أن يخلف الحاكم المستبد.

وإذن: ماهو الفرق بين هذه الحالات وحالة سيطرة الرجال على النساء! وأنا الآن لا أقول شيئا مبتسرا حول تبرير هذا الوضع، لكنى أبرز فقط إلى أى حد يمكن أن تظل هذه السيطرة قائمة - حتى بلا تبرير - لمدة أطول كثيرا من جميع ألوان السيطرة الأخرى التى استمرت قائمة حتى يومنا الراهن. فمهما أشبعت حيازة القوة الغرور

والكبرياء، ومهما يكن من أمر ممارسة المصلحة الشخصية، فإنها فى هذه الحالة لا تقتصر على فئة محدودة. وإنما هى تشمل جنس الذكور كله: وبدلاً من أن تكون لمعظم مؤيديها أمراً مرغوباً على نحو مجرد بصفة أساسية، أو أن تكون أشبه بالغايات السياسية التى تتنازع حولها الأحزاب عادة، فتصبح بغير أهمية خاصة عند أحد- اللهم إلا القادة والزعماء- بدلاً من ذلك، فإنه تصل إلى داخل الشخص، وإلى قلب كل ذكر يكون رب أسرة. ولكل فرد يتطلع إلى أن يكون رب أسرة، فالفلاح الفظ يمارس على أساسها نصيبه من القوة شأنه شأن أعظم النبلاء. وتكون الرغبة فى التسلط أقوى ما تكون فى هذه الحالة، لأن كل شخص يرغب فى ممارسة القوة، فإنه يرغب فى ممارستها على أقرب الناس من حوله ممن يقضى معهم حياته، ويشترك معهم، أكثر من غيرهم، فى شئون الحياة. فإذا كانت السلطات فى الحالات التى سبق أن أشرنا إليها، تقوم بوضوح على القوة وحدها ولا تحظى بقدر مماثل من التأييد، فإنها لا تزول ولا يتخلص منها الناس إلا ببطء شديد وبصعوبة كبيرة. فإن الأمر لابد أن يكون أصعب بكثير فى هذه الحالة، حتى وإن كانت لا تقوم على أسس أفضل من تلك الأسس. ولابد أن نضع فى اعتبارنا أيضاً أن أصحاب القوة لديهم فى هذه الحالة تسهيلات أعظم مما لديهم فى أية حالة أخرى، لمنع أى تمرد ضدها. فكل امرأة من الخاضعات تعيش تحت رقابة، أن لم نقل بين يدي، واحد من السادة، بل تكاد تكون فى يده تماماً، وفى علاقة وثيقة معه أكثر بكثير من علاقاتها مع أى من بنات جنسها، الخاضعات بنفس الطريقة، دون أن يكون لديهم وسيلة للاتحاد ضده. ولا قدرة للتغلب عليه حتى فى أماكن معينة. فى الوقت الذى يكون فيه لدى المرأة دوافع لارضائه وتجنب اثارته. وكل انسان يعرف كيف أنه كثيراً ما يلجأ المكافحون من أجل التحرر السياسى إلى الرشوة، أو يعمدون إلى التراجع عن طريق الارهاب. أما فى حالة النساء، فإن كل امرأة من الخاضعات تعيش فى حالة مزمنة تجمع فيها بين الرشوة والارهاب معاً. وعند الشروع فى المقاومة، فلا بد لعدد كبير من النساء المتزعمات لقيادة حركة المقاومة، ولعدد أكبر من النساء الأتباع، من التضحية بكل المتع تقريباً تضحية تامة، أو التخفيف من نصيب كل واحدة منهن.. ولو صَحَّ وكان هناك نظام للامتيازات، ونظام لفرض الخضوع بالقوة استطاع أن يضع

أغلاله في أعناق الخاضعين له، فإننى لم أكشف بعد، حتى الآن أنه نظام خاطيء، وإن كان في استطاعة كل إنسان يفكر في هذا الموضوع أن يتبين أنه حتى إذا كان نظاما خاطئا، فمن المؤكد أنه سوف يستمر قائما مدة أطول بكثير من أية صورة أخرى من صور السلطة الظالمة. وعندما تكون هناك صور أخرى فاضحة من السلطة الظالمة لاتزال قائمة في كثير من البلدان المتحضرة، ولم تتخلص منها بلاد أخرى إلا منذ وقت قريب جدا، فسوف يكون من الغريب فعلا ألا تهتز، حتى الآن وفي أى مكان، أعماق هذه النظم وأغورها جذورا، بل هناك مايرر لنا أن نعجب على نحو أشد من ذلك حين نعرف أن هناك عددا ضخما من الاحتجاجات والاستشهادات ضد هذه النظم.

وقد يعترض معترض فيقول أن المقارنة لن تكون منصفة بين حكم جنس الذكور وبين الصور الأخرى من السلطة الظالمة التي تحدثت عنها وضربت بها مثلا لتوضيح الموقف، مادامت هذه الصور تعسفية، وهى فى الواقع نتيجة لجرد اغتصاب السلطة. أما الصورة الأخرى من السلطة الظالمة الخاص بوضع النساء فهى تمثل - على العكس - وضعا طبيعيا، لكن هل كانت هناك سيطرة فى أى وقت من الأوقات لاتبدو طبيعية فى نظر من يقوم بها.؟ لقد مرت عصور انقسم فيها الجنس البشرى إلى طبقتين: الأولى صغيرة العدد وتتألف من السادة، والثانية ضخمة العدد وتتألف من العبيد. وكان هذا التقسيم يبدو طبيعيا حتى بالنسبة لأصحاب العقول الممتازة والثقافة الرفيعة، بل اعتبرت هذه القسمة الوضع الطبيعى الوحيد للجنس البشرى. ولا أستثنى من ذلك عقلا ممتازا هو أحد العقول التى أسهمت فى تقدم الفكر البشرى، وأعنى به أرسطو الذى كان يعتقد اعتقادا راسخا لا أثر فيه للشك أو الريبة، أن هناك طبائع مختلفة بين البشر: طبائع للأحرار، وطبائع للعبيد، وأن اليونانيين من ذوى الطبائع الحرة، وأن الآسيويين عموما من ذوى طبائع العبيد، وقد أقام هذه التفرقة على الأساس نفسه الذى يقام عليه عادة سيطرة الرجال على النساء^(١).

(١) يشير مل إلى نظرية أرسطو الشهيرة عن الرق، ودفاعه عنها بحماس شديد بوصفها تعبيرا عن النظام الطبيعى للبشر، فهناك العبد بالطبيعة، والحر بالطبيعة أيضا أى من يولد عبدا ومن يولد حرا، قارن كتابنا «أرسطو.. والمرأة» ص ٧٥ وما بعدها وهو العدد الثانى من «سلسلة الفيلسوف والمرأة». أصدرته مكتبة مبدولى بالقاهرة عام ١٩٩٦ وأنظر أيضا كتاب أرسطو «السياسة» ١٢٥٥-م (المترجم).

لكن لماذا نحتاج إلى الاستشهاد بأرسطو؟ ألم يذهب من يملكون العبيد في الولايات الجنوبية- من الولايات المتحدة الأمريكية- إلى نفس المذهب، ويدافعون عنه بكل مايوصف به الناس من تعصب حين يتمسكون بالنظريات التي تبرر لهم انفعالاتهم الطاغية، وتجعل مصالحهم الشخصية مشروعة...؟ ألم يستشهدوا بالأرض والسماء على أن سيطرة الرجل الأبيض على الأسود مسألة طبيعية، وأن الجنس الأسود هو بطبيعته عاجز عن ممارسة الحرية، ولا يصلح إلا للعبودية؟ بل غالى بعض المدافعين عن هذه النظرية، فذهبوا إلى أن حرية العمال اليديين هي قلب للنظام الطبيعي للأشياء في كل مكان. وكذلك يذهب المنظرون من دعاة نظام الحكم الملكي المطلق، بصفة مستمرة، إلى أن هذا النظام هو الصورة الطبيعية الوحيدة للحكم: مبتدئين من المجتمع البطركي (الأبوي) الذي كان الصورة التلقائية والبدائية للمجتمع، والذي تشكل على غرار فكرة العائلة- التي تشكل السلف الأول للمجتمع نفسه. ثم ذهبوا إلى أن هذه هي السلطة الطبيعية أكثر من أية سلطة أخرى. بل أن قانون القوة نفسه بدا دائما- عند أولئك الذين لا يستطيعون اللجوء إلى أى قانون آخر- الأساس الطبيعي أكثر من أى أساس آخر لممارسة السلطة. كما يذهب الغزاة إلى أن الطبيعة نفسها هي التي أمرت الشعوب المهزومة بطاعة الغزاة، أو كما يعبرون عن الفكرة بالفاظ رقيقة- أن الشعوب الضعيفة التي لا قدرة لها على الحرية، ينبغي أن تخضع للشعوب التي هي أكثر شجاعة ورجولة. وأدنى معرفة بالحياة البشرية خلال العصور الوسطى تبين إلى أى حد كانت سيطرة السادة الاقطاعيين من النبلاء على غيرهم من البشر الذين هم في وضع أدنى، تبدو للنبلاء أنفسهم طبيعية إلى أقصى حد. وكيف بدا لهم من التصورات غير الطبيعية أن يطالب شخص من طبقة دنيا بالمساواة معهم. بل كان الأمر يبدو للطبقة الخاضعة نفسها أمرا طبيعيا. إذ لم يدع (رقيق الأرض) ولا سكان المدن أن لهم نصيبا في السلطة حتى في عنفوان صراعاتهم من النبلاء. بل كل ماكانوا يطالبون به هو الحد، قليلا أو كثيرا، من سلطة الطغيان عليهم. ومن ثم فقد كان تعبير «من غير الطبيعي» يعني من غير المألوف أو المعتاد، أى أن كل ما هو مألوف أو معتاد هو أمر طبيعي. ولذلك بدا من الطبيعي تماما أن أى خروج على قاعدة خضوع النساء للرجال وهو العرف

التمام المألوف والمعتاد- هذا الخروج بدا أمرا «غير طبيعي». غير أن التجربة تزخر بالأمثلة التي تدلنا على أن المشاعر، حتى في هذه الحالة- حالة خضوع النساء للرجال- تعتمد اعتمادا تاما على الإلف والعادة. فليس ثمة ما يمكن أن تندهش له الشعوب التي تعيش في مناطق نائية من العالم عندما يعرفون شيئا عن انجلترا لأول مرة- أكثر من أنها تحت حكم ملكة. فالأمر يبدو لهم «غير طبيعي» حتى ليكاد يكون غير قابل للتصديق. في حين أنه بالنسبة للانجليز أنفسهم، فإن الأمر لا يبدو «غير طبيعي» على الإطلاق ولو لحظة واحدة، لأنهم اعتادوا عليه؛ ولكنهم يشعرون أنه من غير الطبيعي أن تكون المرأة جنديا أو عضوا في البرلمان. مع أن الحرب والسياسة في عصور الاقطاع، لم تكن على العكس، ميادين غير طبيعية بالنسبة للنساء، ولا مسألة غير مألوفة لهن. فقد كان يبدو طبيعيا أن تتصف النساء من الطبقات الراقية بالصفات التي تتميز بها شخصية الرجل، بحيث لا يكن أقل من أزواجهن وآبائهن في شيء سوى القوة البدنية. أما عند اليونان فقد كان استقلال النساء يبدو أمرا غير طبيعي بصورة أقل مما كان يبدو عليه في المجتمعات القديمة الأخرى، بسبب أساطير نساء الأمازون Amazons^(١)، (وقد كانوا يعتقدون أنها وقائع تاريخية حقيقية)- وأيضا بسبب المثل الخاص الذي قدمته نساء اسبرطة اللاتي كن في الواقع أكثر حرية من نساء المدن اليونانية الأخرى، رغم أن خضوعهن للرجال لم يكن أقل من خضوع نساء المدن الأخرى، كما كن يمارسن التدريبات البدنية مثل الرجال تماما، فأثبتن بذلك أن الطبيعة لم تجعلهن غير مؤهلات لهذه التدريبات. وليس ثمة شك في أن تجربة اسبرطة أثرت في التربية عند

(١) مصطلح الأمازونات Amazons يعنى حرفيا «نساء بغير صدور» وهى قبيلة فى الأساطير اليونانية من المقاتلات الاناث تعيش فى آسيا الصغرى ولهن فى الصدر ثدى واحد، أما الثانى فقد أزيل فى الصغر حتى يستطعن اطلاق القوس بحرية أكثر. يتزاوجن مع رجال من جنس آخر، ثم يحتفظن بالمواليد (الفتيات فقط) ويقتلن البنين أو يعودوا إلى آبائهم، وتظهر الأمازونات فى الأساطير اليونانية مع كثير من الأبطال من أمثال: هرقل، وبرسيوس، وبلرفون، وثيوس- مع أن هؤلاء جميعا قاتلوا ضدهن. راجع د. امام عبدالفتاح امام «معجم ديانات وأساطير العالم» المجلد الأول ص ٧٥ اصدرته مكتبة مدبولى بالقاهرة عام ١٩٩٦ (المترجم).

أفلاطون^(١). كما أثرت في كثير من أفكاره الأخرى، منها على سبيل المثال فكرة المساواة الاجتماعية والسياسية بين الجنسين^(٢).

لكن ربما قيل: أن حكم الرجال على النساء يختلف من جميع هذه الأنواع من الحكم من حيث أنه ليس حكما يعتمد على القوة. وإنما هو حكم تقبله النساء طوعية، ويشتركن فيه بإرادتهن بغير شكوى أو تدمير وأن كان هناك عدد كبير من النساء لا يقبلن به. ومنذ أن أصبح للنساء القدرة على تدوين مشاعرهن والتعبير عنها عن طريق الكتابة (وهي الطريقة الوحيدة من طرق الاعلان التي يسمح بها المجتمع لهن) سجل عدد متزايد منهن احتجاجهن ضد الوضع الاجتماعي القائم، ومنذ عهد قريب جدا تقدمت أُلوف منهن، وعلى رأسهن أشهر من يعرف الجمهور من النساء- تقدمن بالتماس إلى البرلمان للسماح لهن بالاشتراك في الانتخابات البرلمانية وأن يكون لهن حق الاقتراع والتصويت Suffrage^(٣). وكذلك المطالبة بتعليم النساء على قدم المساواة مع

(١) اهتم أفلاطون اهتماما كبيرا بالنظام السياسي في مدينة اسبرطة لأسباب كثيرة منها طبقته الأرستقراطية، ومنها نظام التربية في هذه المدينة الذي يشبه النظام الذي وضعه أفلاطون في محاورة الجمهورية.. الخ- راجع في ذلك كله د. امام عبدالفتاح امام «أفلاطون.. والمرأة» ص ٢٤ ومابعدا- العدد الأول من سلسلة «الفيلسوف.. والمرأة» التي تصدرها مكتبة مدهولي بالقاهرة (المترجم).

(٢) من الأفكار الكثيرة التي تأثر بها أفلاطون بنظام مدينة اسبرطة تربية الحراس أو طبقة الجند التي ستدافع عن المدينة الفاضلة كما عرضها في الجمهورية؛ ويظهر الأثر الاسبرطي واضحا عندما يتحدث أفلاطون عن «المعسكر المفتوح الأبواب» الذي ينبغي أن يعيش فيه هؤلاء الحراس، كما يظهر في قوله أن عليهم أن يتناولوا وجباتهم سويا، وأن يعيشوا حياة جماعية كالجنود في ساحة القتال.. كما يحرم عليهم، كما هي الحال في اسبرطة، اقتناء الذهب والفضة. وأخيرا هناك فكرة شيوعة النساء «حيث تصبح الزوجات مشاعا بين الحراس» وكان مشروع اسبرطة «ليكورجوس» قد عاب على الأزواج الاسبرطيين أن يستأثروا بزوجاتهم- راجع في ذلك كله كتابنا السابق «أفلاطون.. والمرأة» مكتبة مدهولي بالقاهرة عام ١٩٩٦ (المترجم).

(٣) ربما كان «مل» يشير في هذه العبارة إلى الالتماس الذي قدمه هو نفسه إلى مجلس العموم البريطاني في يونيو ١٨٦٦ عندما كان نائبا عن حي «وستمنستر» في لندن. وقد ظل طوال السنين الثلاث التي قضاها عضوا (١٨٦٥-١٨٦٨) في مجلس العموم يناضل في سبيل الإصلاح، ويجاهد في ضوء مبادئه حتى انحل المجلس عام ١٨٦٨- وكان في نضاله يجاهد فسي سبيل توسيع الحق الدستوري للانتخابات بحيث يمتد ليشمل حق النساء في الاقتراع والتصويت Suffrage (المترجم).

الرجال، وفي نفس فروع المعرفة التي يتعلمها الرجال، وقد ازدادت شدة المطالبة بهذه الحقوق، وأصبحت فرص نجاحها كبيرة. في الوقت نفسه تشدد كل عام المطالبة بالسماح للنساء بالعمل في المهن والحرف التي ظلت حتى الآن مغلقة في وجوههن. وعلى الرغم من أن إنجلترا لا يوجد فيها على نحو ما يوجد في الولايات المتحدة حزب منظم، ولقاءات دورية تعمل على إثارة المشاعر العامة للموافقة على نيل النساء حقوقهن، فإن هناك جمعية منظمة نشطة وكثيرة الأعضاء ويديرها النساء، قامت لغرض أكثر تحديدا هو حصولهن على الحقوق السياسية. على أنه لم تبدأ النساء في إنجلترا والولايات المتحدة وحدها في الاحتجاج بصورة جماعية - إن قليلا أو كثيرا - على القيود التي يعملن في ظلها، فهناك أمثلة على حدوث الشيء نفسه الآن في فرنسا، وإيطاليا، وسويسرا، وروسيا. وليس في استطاعة أحد أن يعرف عدد النساء الأخريات اللاتي يتطلعن في صمت لتعزير وتأييد هذه المطالب ولتحقيق آمال مماثلة. ولكن هناك دلائل كثيرة تشير إلى أن هناك عددا كبيرا منهن كان يمكن أن تكون لديه التطلعات نفسها، لو لم يكن قد تعلمن بشدة أن يكتبن أمثال هذه التطلعات باعتبارها أمورا غير لائقة بجنس النساء، بل تتعارض مع جنس الأنثى. وعلينا أن نتذكر كذلك أنه لم يحدث قط أن طالبت طبقة مستعبدة بالحرية الكاملة مرة واحدة. فعندما دعا «سيمون دى مونتفورد Simon de Montfort»^(١)، الفرسان من ممثلي الشعب إلى الجلوس لأول مرة في البرلمان؛ فهل كان أي منهم يحلم بأنه سيكون عضوا في جمعية منتخبة تعمل على تشكيل الوزارات وإقالتها، وتملى إرادتها على الملك في شئون الدولة؟ لم تطرأ هذه الفكرة على أكثر هؤلاء الأعضاء طموحا. فقد كان النبلاء

(١) سيمون دى مونتفورد Simon de Montfort (١٢٠٨-١٢٦٥) هو إيرل أف ليستر Leicester. كان رجلا دولة ومقاتلا. ترجع أصوله إلى عائلة فرنسية نبيلة في نورماندى، لكن جدته الإنجليزية، ومن هنا ورث لقب «الايكل» وتزوج عام ١٢٣٨ من «اليانور» شقيقة هنرى الثالث. استدعى عام ١٢٥٨ الفرسان من كل صوب لمواجهة حكم الملك هنرى الثالث وتكوين مجلس بارونات قاتل الملك فيما سمي بعد ذلك «بحرب البارونات». ولقد كون ماسمى بعد ذلك باسم «مجلس الشعب» أو «مجلس العموم»، كما أطلق عليه أيضا اسم «البرلمان الإنجليزي» الذي انعقد في مدينة أكسفورد لأول مرة عام ١٢٥٨، ثم أصبح قوة مؤثرة في السياسة الإنجليزية، من حقه المحافظة على تشكيل الوزارة وعزلها والتصدي للملك إذا دعت الحاجة.. (المترجم).

يزعمون لأنفسهم هذه الحقوق، أما فئات الشعب الأخرى، فلم تطالب بشيء سوى تخليصها من الضرائب التعسفية، ومن الاضطهاد الفردى الرهيب الذى يعانونه على يد موظفى الملك. ان قانون الطبيعة فى مجال السياسة يكشف لنا أن أولئك الذين يعيشون تحت سلطة لها جذور قديمة، لا يبدأون أبدا بالشكوى من السلطة نفسها، وإنما يتدمرون فقط من ممارسة السلطة بطريقة قمعية اضطهادية. وتلك هى الحال مع عدد كبير من النساء اللاتى يشكون من سوء معاملة أزواجهن، وكان عددهن سيتضاعف بما لانهاية له، لولا أن الشكوى ستكون مبررا أعظم لسوء المعاملة وزيادتها. وهذا هو السبب فى احباط جميع المحاولات الرامية للابقاء على السلطة ودعمها مع حماية النساء من سوء استخدامها ضدهن. وليس ثمة حالة أخرى (فيما عدا حالة الطفل) يوضع فيها الشخص الذى برهن قانونيا على أنه عانى من الأذى، تحت السلطة البدنية للشخص الآثم الذى ثبت أنه أذاه. وهكذا نجد أن الزوجات حتى فى أقصى حالات الايذاء البدنى الشديد، ومهما طالت مدته، لايجزؤن مطلقا على اللجوء أو الاستعانة بالقوانين التى وضعت لحمايتهن، وأن فعلت احداهن ذلك فى لحظة غضب لايقاوم أو تحت تأثير الجيران أو تدخلهم، فإن جهودها، بعد ذلك، تنصب على إلتماس العفو عن المذنب، وتخفيف ما يستحقه الطاغية من عقاب، وعدم البوح بشيء مما يحدث بينهما، إلا بالنزىر اليسير وبأقل قدر ممكن.

وهكذا تتجمع عوامل كثيرة، اجتماعية وطبيعية، لتجعل تمرد النساء، على نحو جماعى، على سلطة الرجال أمرا غير محتمل. ^١ للنساء حتى الآن فى وضع يختلف تماما عن وضع جميع الطبقات الأخرى التى تخضع لسلطة ما، من حيث أن سادتهن يطالبونهن بشيء أكثر من الخدمة الفعلية، فالرجال لا يريدون طاعة النساء فحسب، بل يريدون مشاعرهن أيضا. فجميع الرجال، باستثناء أكثرهم وحشية وفظاظة، لا يريدون أن تكون المرأة المرتبطة بهم ارتباطا وثيقا، مجرد «عبد» أو «جارية» فحسب، بل يرغبون فى أن تكون عبدا أوجارية بارادتها ورغبتها لاعن طريق الجبر والاكراه، أو قل أنهم يريدونها محظية. ومن هنا فقد استخدموا جميع الوسائل لاستعباد عقولهن. وعلى حين أننا نجد سادة جميع الأنواع الأخرى من العبيد يعتمدون على الخوف فى تأكيد طاعة هؤلاء

العبيد لهم. إما الخوف من هؤلاء السادة أنفسهم، أو التخويف الدينى^(١). فاننا نجد سادة النساء يريدون منهم أكثر من الطاعة البسيطة، ولهذا أحالوا قوة التربية بأسرها لتساعد فى تحقيق أغراضهم. فجميع النساء ينشأن منذ نعومة أظافرهن على الايمان بأن شخصية المرأة المثالية هى الضد المباشر لشخصية الرجل؛ أعنى الشخصية التى لاتكون لها إرادة ذاتية حرة، ولاقدرة على ضبط النفس، وانما الشخصية الخاضعة المستسلمة لإرادة الآخرين وسيطرتهم؛ فجميع القواعد والمبادئ الأخلاقية التى تبنى عليها الفتيات تؤكد لهن أن واجب النساء، وكذلك طبيعتهن بما تنطوى عليه من مشاعر وعواطف متدفقة، أن يعشن من أجل الآخرين؛ وأن يعتدن نكران الذات، فينكرن أنفسهن نكرانا تاما. وألا يعشن إلا من أجل عواطفهن ومشاعرهن فحسب؛ بل حتى هذه العواطف وتلك المشاعر لاتعنى سوى مايسمح لهن به المجتمع فحسب- أعنى عواطفهن ومشاعرهن لاتعنى سوى مايسمح لهن به المجتمع فحسب- أعنى عواطفهن ومشاعرهن نحو الرجال الذين يرتبطن بهم، أو نحو الأطفال الذين يشكلون رابطة اضافية لا تنفصم عراها بينهن وبين الرجال، وعندما نضع هذه الأمور الثلاثة معا:

أولا: الجاذبية الطبيعية بين جنسين متعارضين.

ثانيا: اعتماد الزوجة على زوجها اعتمادا تاما، بحيث تكون أى ميزة أو متعة تنعم بها اما آتية منه كمنحة أو معتمدة اعتمادا تاما على ارادته.

ثالثا: الهدف الأساسى من سعى الانسان ونشاطه، وهو تقدير الآخرين واحترامهم له، وكذلك جميع ألوان الطموح الاجتماعى، لايمكن، بصفة عامة، أن تتحقق بالنسبة للمرأة إلا عن طريق الرجل.

لو أننا وضعنا هذه الأمور نصب أعيننا فسوف تكون معجزة لو أن المرأة لم تجعل هدفها أن تصبح جذابة للرجال. وإذا لم يصبح هذا الهدف هو محور تربية الأنثى

(١) اعتمادا على مانادى به القديس بولس عن ضرورة طاعة العبيد لسادتهم وإلا أغضبوا الرب «أيها العبيد أطيعوا سادتكم..(رسالته إلى أهل كولووسى الاصحاح الثالث: ٢٢) - وعلى دعوة القديس بطرس العبيد إلى طاعة السادة فى خوف ورعدة «أيها العبيد أطيعوا سادتكم حسب الجسد، بخوف ورعدة فى بساطة قلوبكم كما للمسيح..(رسالة بطرس إلى أهل أفسس الاصحاح السادس: ٥-٧) .. الخ.(المترجم).

ومدار تكوين شخصيتها. ولقد سيطرت هذه الفكرة سيطرة تامة على عقول النساء، ثم استغلتهن غريزة الأنانية عند الرجل إلى أقصى حد، بأن جعلت الخضوع، والضعف، والاستسلام التام لكل ارادة فردية يتم بين يدي الرجل ويمثل جانبا جوهريا من الجاذبية الجنسية عند المرأة. وهل يمكن أن يكون هناك شك في أن أيا من ألوان الاستعباد الأخرى التي نجح الانسان في تحطيمها، كان يمكن أن تظل قائمة حتى الآن لو وجدت الوسائل نفسها، واستخدمت بهذه المثابة، لتطويع عقولهن لها؟ فلو أن هدف الحياة عند كل شاب من شباب العامة عند الرومان أن يجد حظوة شخصية في عين أحد النبلاء، وهدف كل شاب من الأقبان، (عبيد الأرض)، أن يجد الحظوة نفسها عند السيد مالك الأرض، ولو أن الحياة معه تحت سقف واحد، والحصول على نصيب من عواطفه ومشاعره الشخصية، كانت المكافأة التي ينبغي عليهم جميعا أن يتطلعون إليها، بحيث يحصل أكثرهم طموحا وموهبة على هذه المكافأة—ولو أنهم بعد حصولهم على هذه المكافأة، احيطوا بسياج براق من نحاس يتمثل في تركيز الاهتمام بهذا السيد، واستبعاد كل شعور أو رغبة سوى تلك التي يشترك فيها أو يغرسها— لو أن ذلك كله قد حدث اما كان النبلاء والعامة، والأقبان وسادة الأرض يظلون حتى يومنا الراهن طبقات يتميز بعضها عن بعض مثلما يتميز الرجال عن النساء؟! وأما كان جميع المفكرين، باستثناء مفكر هنا ومفكر هناك، يعتقدون أن هذا التمايز حقيقة أساسية في الطبيعة البشرية لايمكن أن تتغير؟! لايمكن أن تتغير؟! لايمكن أن تتغير!؟

وفي استطاعتنا أن نقول أن الاعتبار السابقة فيها الكفاية لظهارنا على أن العادات والتقاليد والعرف لعبت الدور الأساسي في تشكيل الوضع الراهن للمرأة. ومن ثم فهي لاتصلح لأي زعم أو افتراض سابق، وينبغي أن لا يكون لها أوضاع تجعل النساء في حالة خضوع سياسي واجتماعي للرجال. بل ربما سرت أبعد من ذلك وقلت أن مسار التاريخ، والاتجاهات التقدمية للمجتمع البشري، لاتؤيد هذا النظام القائم على اللامساواة في الحقوق بين الرجل والمرأة، فضلا عن أنها تقدم حجة دامغة ضد هذا النظام، وإلى الحد الذي سار فيه التقدم البشري حتى الآن، فإن مجرى التيارات الحديثة كلها، يبرهن على أن هذا الوضع البالي من أوضاع الماضي لن يتفق مع المستقبل، وأنه لايد بالضرورة أن يزول.

ماهى الخاصية التى يتميز بها العالم الحديث؟ وما الفرق الرئيسى بين الأنظمة والأفكار الاجتماعية الحديثة. بل الحياة الحديثة بأسرها- وبين أنظمة العصور الموعلة فى القدم وما انطوت عليه من افكار؟ ربما كانت الخاصية الأساسية التى يتميز بها المجتمع الحديث هى القول بأن الموجودات البشرية لم تعد تولد فى أوضاع محددة سلفا، وإنما هى تولد حرة فى استخدام ملكاتها، واستغلال مايتاح لها من فرص فى سبيل تحقيق المصير الذى تصبو إليه أكثر من غيره. وذلك على العكس مما كانت تأخذ به المجتمعات القديمة التى كانت تقوم على مبدأ يختلف على ذلك أتم الاختلاف، فترى أن المرء يولد فى مركز اجتماعى محدد وثابت ويظلون فى هذا المركز بحكم القانون، وتمنع عنهم أية وسيلة للخروج منه. فكما أن بعض الناس يولد أبيض، وبعضهم الآخر يولد أسود، فإن البعض، ايضا يولد عبيدا والبعض الآخر من العامة والدهماء. والبعض الثالث يولد من الاشراف الاقطاعيين، بينما يولد غيرهم من الرعاع أو أقنان الأرض. ولم يكن فى استطاعة العبد أو القن (رقيق الأرض) أن يحرر نفسه، ولا أن يصير حرا الا بإرادة سيده. وفى معظم البلاد الأوربية، لم يكن من المستطاع جعل واحد من العامة نبيلًا الا فى أواخر العصور الوسطى ونتيجة لنمو قوة الملكية Regal power وازدياد سلطة الملوك. وحتى بين النبلاء كان الابن الاكبر هو الوارث الوحيد لممتلكات الآباء، ومضى وقت طويل قبل أن يتأكد تماما أن الأب يستطيع أن يحرمه من الميراث.

بل حتى الأفراد من بين طبقات الصناع والحرفيين، لم يكن فى وسع أحد أن يشتغل بهذه المهنة أو تلك اللهم الا إذا كان قد ولد عضوا فيها (فابن الحداد يعمل حدادا، وابن النجار نجارا.. الخ) أو يسمح له أعضاؤها بالدخول فيها. ولم يكن فى وسع أحد على الاطلاق أن يمارس مهنة تعتبر هامة الا بالطرق القانونية- أعنى عن طريق سلسلة من الإجراءات المعقدة. ولهذا فقد تعرض بعض أصحاب المصانع للتعذيب (بالعقاب أو التشهير بهم) لأنهم حاولوا إدخال بعض الأساليب الجديدة لتحسين مستوى العمل فى مصانعهم. أما فى أوربا الحديثة، لاسيما فى تلك الأجزاء التى أسهمت أكثر من غيرها فى جميع التحسينات الحديثة الأخرى، فإن القواعد والنظريات السائدة فيها الآن هى على النقيض تماما من القواعد القديمة. فالقانون والحكومة لا يأخذان على عاتقهما تحديد الأشخاص الذين يقومون بأى عمل إجتماعى أو صناعى أو من لا يقومون به. أو

يفرضان الاساليب التى تتبع فى القيام بهذا العمل حتى يكون مشروعاً. فهذه كلها أمور تترك لاختيار الأفراد بغير قيود. وحتى القوانين التى كانت تشترط أن يمر العامل بفترة تلمذة وتدريب قد تم إلغاؤها فى هذا البلد (أى إنجلترا) وأصبحت قوانين باطلة، على اعتبار أنه أصبح من المؤكد تماماً أن الحالات التى تكون فيها فترة التلمذة ضرورية. فإن هذه الضرورة نفسها ستكون كافية لفرض فترة التمرين والتلمذة. لقد كانت النظريات القديمة تقوم على ترك أقل قدر ممكن من الاختيار للفرد، بحيث يكون كل مايعمله محدداً سلفاً، بقدر المستطاع، عن طريق حكمة أسمى وأعلى منه. لأن تركه يتصرف وحده، سوف يجعله يقع، قطعاً، فى كثير من الأخطاء. أما الاقتناع الحديث، وهو ثمرة ألف عام من التجربة، فهو يقوم على أساس أن الأمور التى يكون للمرء فيها مصلحة مباشرة، لاستقيم أبداً إلا إذا تركت له مسألة البت فيها، وتوجيهها بنفسه، فأى تنظيم لها من جانب السلطة فيما عدا حماية حقوق الآخرين - سوف تكون له عواقب وخيمة. وهذه النتيجة التى وصل إليها الناس ببطء، ولم يطبقوها الا بعد أن جربوا تقريباً، جميع النظريات المضادة، وأدركوا ماأسفرت عنه من كوارث، هى التى تنشر الآن بصفة عامة فى قطاع الصناعة فى أكثر البلاد تقدماً. غير أن ذلك لايعنى أننا نفترض أن جميع أساليب العمل صالحة بقدر متساو، أو أن جميع الأشخاص صالحوون لعلم كل شئ بدرجة متساوية، بل لقد أصبح من المعروف الآن أن حرية الاختيار الفرد هى الشئ الوحيد الذى يؤدى إلى أفضل أساليب العمل، وأنها هى التى تضع كل عملية فى يد من يصلح للقيام بها. فليس هناك من يعتقد الآن أنه من الضرورى اصدار قانون يمنع من لا يحمل سواعد قوية من العمل فى حرفة الحدادة، فالحرية والمنافسة كافيئتان لأن تجعلا الحدادين رجالاً ذوي سواعد قوية، لأن ذوي السواعد الضعيفة يستطيعون أن يكسبوا أكثر من العمل فى حرف أخرى أصلح لها. ولقد شعر الناس، بناء على هذه النظرية، أن القول المسبق بأن أشخاصاً معينين لا يصلحون، على أساس بعض المزاعم العامة، لعمل ما فيه تجاوز للحدود الصحيحة للسلطة. فمن الأمور المعروفة الآن تماماً، والتى اعترف بها الناس وسلموا بصحتها، أنه إذا وجدت أمثال هذه المزاعم فلاشئ منها معصوم من الخطأ. وحتى إذا أقيم الزعم على أسس متينة، وهو أمر يغلب جداً ألا يحدث فستظل هناك حالات استثنائية قليلة لاينطبق عليها: وفى هذه الحالات

يكون من الظلم للأفراد، بل من الضرر البالغ للمجتمع، أن توضع العقوبات فى طريق استخدامهم للمكائهم مما يفيدهم ويفيد غيرهم من الناس. أما فى الحالات التى تكون فيها عدم الصلاحية أمراً حقيقياً (بحيث يكون الشخص غير مناسب للعمل فعلاً) فإن البواعث المألوفة للسلوك البشرى سوف تتجه - وفيها الكفاية عموماً - إلى منع الشخص غير الكفء من مباشرة العمل فى مجال غير مختص للقيام به، أو الاستمرار فيه.

وإذا لم يكن هذا المبدأ العام فى علم الاجتماع وعلم الاقتصاد صحيحاً، وإذا لم يكن الأفراد، بما يجدونه من عون فى آراء من يعرفونهم، أفضل فى الحكم على قدراتهم وعملهم من القانون والحكومة، فإنه ينبغى على العالم أن ينبذ هذا المبدأ فى أسرع وقت ممكن، وأن يعود إلى النظام القديم الذى يقوم على الاعاقة والتقييد. ولكن إذا كان المبدأ صحيحاً، فإنه ينبغى علينا أن نتصرف على أساس إيماننا به، وألا نفترض أن الموجود البشرى الذى يولد أنثى وليس ذكراً، فإن هذه الأنوثة سوف تحدد وضعه طوال حياته تماماً مثلما الموجود الذى يولد أسود وليس أبيض، أو من يولد من عامة الشعب وليس من طبقة النبلاء. ومن ثم يمنع هؤلاء الناس من جميع المناصب الاجتماعية الرفيعة، ومن جميع الوظائف المحترمة فيما عدا قلة منها. وحتى لو أننا سلمنا إلى أقصى حد بما يزعمونه من تفوق الرجال، وصلاحياتهم لجميع الأعمال التى تقتصر حتى الآن عليهم، فإن الحجة نفسها التى تمنع التفرقة القانونية بين أعضاء البرلمان تنطبق هنا أيضاً. فإذا كانت شروط الصلاحية تتسبب فى استبعاد شخص واحد صالح كل اثنتى عشرة سنة، فإن ذلك يعنى أن هناك خسارة حقيقية، فى حين أن إستبعاد آلاف من الأشخاص غير الصالحين لامعنى فيه. لأنه إذا كان إعداد أو تكوين الهيئة الانتخابية يجعل الناخبين يميلون إلى اختيار أشخاص غير صالحين، فإن كان هناك باستمرار أعداد وفيرة من هؤلاء الأشخاص يستطيعون الاختيار بينهم. أن أولئك الذين يستطيعون القيام بالأمور الصعبة والمسائل الهامة وينفذونها على نحو جيد هم قلة بل أقل بكثير مما نحتاج إليه، حتى إذا تركنا مساحة واسعة للاختيار. لأن أى تقييد فى مجال الانتقاء سوف يحرم المجتمع من بعض الفرص فى أن يخدمه شخص كفء ودون أن نحمل المجتمع من الأشخاص غير الأكفاء.

ونحن نجد أن المعوقات أمام النساء في الوقت الحالي، حتى في أكثر البلاد تقدماً، تعني أن تحدد القوانين والمؤسسات لكل امرأة مصيرها منذ مولدها ممنوعة طوال حياتها من خوض غمار المنافسة في مجالات معينة باستثناء حالة واحدة هي حالة النظام الملكي، فمازال هناك أشخاص مخصصون لتولي العرش بحكم مولدهم، وليس في استطاعة أى شخص حتى إذا كان من أفراد العائلة المالكة، أن يجلس على العرش اللهم إلا من خلال تعاقب الورثة. أما بقية المناصب الأخرى والامتيازات الاجتماعية فهي مفتوحة أمام جنس الذكور وحدهم. وصحيح أن كثيراً منهم لا يستطيع الوصول إلى بعض هذه المناصب إلا عن طريق الثروة، ولكن أى شخص، من ناحية أخرى يستطيع أن يحاول الاثراء وأن يصل بالفعل إلى الثروة. ولقد حقق ذلك فعلاً كثير من أفراد الطبقات الدنيا. ولاشك أن الصعوبات بالنسبة للغالبية العظمى من الناس، لا يمكن التغلب عليها إلا بالخط الطيب، ولكنك لا تجد أى عقبات ولا تحريم قانوني أمام الذكور، فلا القانون ولا الرأي العالم يضع أمامهم عقبات صناعية إلى جانب العقبات الطبيعية، وباستثناء الملوك أو النظام الملكي كما سبق أن ذكرت. لكن كل إنسان في هذه الحالة يشعر أننا أمام حالة استثنائية— شئ غير عادي في العالم الحديث— يتعارض مع عادات هذا العالم ومبادئه، ولا يبرر وجوده سوى مبررات خاصة غير عادية قد يختلف في تقدير قيمتها ووزنها الأفراد والأمم رغم أنه لا شك في وجودها على أرض الواقع. لكن في هذه الحالة الاستثنائية التي يكتسب فيها فرد ما وظيفة اجتماعية رفيعة بحق المولد— لأسباب هامة— بدلاً من أن توضع هذه الوظيفة موضع المنافسة بين الأفراد، نجد أن الأمم الحرة كلها تحاول أن تدافع عن جوهر المبدأ الذي حطت من قدره من الناحية الإسمية، وذلك بأن تحيط هذه الوظيفة مجموعة من الشروط التي يقصد بها صراحة منع الشخص الذي يشغل هذه الوظيفة من القيام بها بالفعل. في حين يقوم الوزير المسئول بمهام هذه الوظيفة فعلاً، وهو يحصل على مركزه هذا، عن طريق المنافسة المفتوحة والمتاحة لكل مواطن ذكر بالغ بلا استثناء. ومن ثم فإن المعوقات التي توضع أمام المرأة والتي تخضع لها النساء بحكم المولد، هي الأمثلة الوحيدة من نوعها في التشريعات الحديثة. فليست هناك أية حالة أخرى غير هذه الحالة التي تشمل نصف الجنس البشري، تغلق فيها الوظائف الاجتماعية العليا في وجه أى إنسان بسبب مولده

التي لا تستطيع أية جهود أو أى تغيير للظروف أن تتغلب عليه^(١). لأنه حتى المعوقات الدينية (وفضلاً عن ذلك فقد اختفت تقريباً من إنجلترا أو أوروبا) لم تغلق باب أى وظيفة فى وجه الشخص غير المؤهل فى حالة هدايته وارتداده عن مسلكه السابق.

وهكذا فإن خضوع النساء من الناحية الاجتماعية يمثل واقعة معزولة بين الأنظمة الاجتماعية الحديثة. كما يعتبر حالة فريدة تُعد خرقاً للقانون الأساسى، وهى الأثر الوحيد الباقي من عالم قديم بال فى الفكر والعمل تفجرت جوانبه من كل ناحية إلا ناحية واحدة ذات أهمية قصوى وشاملة (هى حقوق المرأة). لقد انفجر العالم القديم كما لو كان هيكلاً ضخماً Gigantic Dolmen^(٢) أو معبداً هائلاً من معابد الاله جوبيتر Jupiter^(٣) فى جبال الأولمب. يقوم مقام كنيسة القديس بولس ويشغل مكانها، فيتلقى العبادات اليومية، فى حين أن الكنائس المسيحية المحيطة به لا يزورها أحد الا فى الأعياد والمواسم. وهذا التباين التام بين واقع اجتماعى معين وجميع الوقائع المحيطة به، وهذا التناقض الجذرى بين طبيعة هذا الواقع الاجتماعى وبين الحركة التقدمية التى يفخر بها العالم الحديث ويعتز، والتى اكتسحت أمامها تباعاً كل شئ آخر من هذا القبيل، لاشك فى أنها موضوع خطير جدير بالتأمل والنظر بالنسبة لأى مراقب جاد يتفحص الاتجاهات البشرية. فهما يثيران فرضاً أولياً يؤيد الجانب غير المرغوب فيه، إلى حد يفوق بكثير ماقد يستطيع العرف والعادة فى مثل هذه الظروف أن يخلفاه فى تأييد الجانب المرغوب فيه، ويجب أن يكونا على الأقل كافيين فى إحداث توازن فى الموضوع، مثل الاختيار بين النظام الملكى والنظام الجمهورى.

وأقل ما يمكن أن نطالب به هو أنه لا ينبغي النظر إلى هذه القضية (قضية المرأة) على أن الحكم فيها قد صدر مقدماً عن طريق الواقع القائم والرأى العام السائد، بل لابد من

(١) ولهذا كان «المولد» فى الفلسفة الوجودية المعاصرة من المواقف الحديثة التى لا تستطيع ارادة الانسان أن تتغلب عليه، شأنه شأن النهاية أعنى: «الموت» فكما أن الانسان لا يستطيع أن يمنع الموت مهما تقدم علم الانسان، فكذلك ليس فى استطاعته أن يحدد متى يولد وفى أى مجتمع، وما هو نوع الجنس الذى يتخذه حين يولد. (المترجم).

(٢) مبنى حجري ضخيم من عصور ما قبل التاريخ (المترجم).

(٣) كبير الالهة فى الأساطير الرومانية، وهو يرادف زيوس Zeus كبير الالهة فى أساطير اليونان، أما جبال الأولمب فهى مقر آلهة اليونان (المترجم).

فتحها للنقاش على أساس أنها مسألة عدالة ومنفعة: ومن ثم فينبغى أن يكون الحكم فيها، كما هي الحال فى أية أوضاع اجتماعية وبشرية أخرى، معتمدا على تقدير مستنير للاتجاهات والنتائج التى قد يثبت أنها أكثر فائدة للبشر- بصفة عامة- دون التمييز بين الجنسين. ولا بد أن تكون المناقشة مناقشة حقيقية مثلا أن نؤكد بالفاظ عامة أن تجربة الجنس البشرى تؤيد النظام القائم. فالتجربة لم يكن أمامها طريقان لتحكم بينهما، إذ لم يكن هناك سوى تجربة واحدة. وإذا قيل أن مبدأ المساواة بين الجنسين لا يقوم إلا على النظرية فحسب، فلا بد لنا أن نذكر أن المبدأ المضاد لا يقوم أيضا إلا على النظرية وحدها. فكل ما أثبتته التجربة المباشرة هو أن الجنس البشرى استطاع أن يوجد فى ظله، وأن يصل إلى درجة التقدم والرخاء التى نراها الآن. ولكن التجربة لا تقول لنا شيئا عما إذا كان فى الامكان بلوغ هذه الدرجة من التقدم أسرع مما حدث، أو ما إذا كنا سنصل إلى درجة أعلى من التقدم فى ظل النظام الآخر أم لا. ومن الناحية الأخرى فإن التجربة تقول لنا بالفعل أن كل خطوة فى التحسن كانت مصحوبة باستمرار بخطوة فى رفع الوضع الاجتماعى للنساء، وأن المؤرخين والفلاسفة ذهبوا إلى أن ارتفاع النساء أو انحطاطهن، فى مجمله، هو المعيار المؤكد والمقياس الصحيح، للحكم على شعب ما أو عصر بالتحضر أو التمدن. إن وضع النساء فى فترات التقدم من التاريخ البشرى كان يقترب من المساواة مع الرجال، وإن كان ذلك لا يثبت فى حد ذاته أن المساواة يجب أن تستمر حتى تكتمل تماما، ولكنه بغير شك يقدم هاجسا بأن الأمر سيكون كذلك.

كما أنه لا يجدى شيئا أن نقول أن طبيعة الجنسين تؤهلهم لوظائفهم ووضعهم الراهن. وتجعل هذه الوظائف صالحة لهما، وأنا أنكر- معتمدا على أساس من الحس المشترك، وعلى تكوين العقل البشرى- أن يكون فى استطاعة أى شخص أن يعرف طبيعة الجنسين طالما أنه لم يرهما إلا فى علاقتهما الراهنة فحسب. فلو أن الرجال وجدوا فى مجتمع ما بغير نساء، أو كان هناك مجتمع بلا رجال، أو مجتمع من الرجال والنساء، لم تكن النساء فيه خاضعات لسيطرة الرجال- فربما كنا قد عرفنا شيئا مؤكدا عن الاختلافات العقلية والمعنوية التى قد تكون متأصلة فى طبيعة كل جنس منهما. ومن هنا فإن ما يسمى الآن «طبيعة النساء» هو شيء مصطنع، وهو ثمرة الكبت فى بعض الاتجاهات، وإثارة غير طبيعية فى اتجاهات أخرى. وربما تأكدنا بلا أدنى

شك أنه لم تكن هناك طبقة أخرى من الاتباع تعرضت شخصيتها للتشويه التام عن طريق علاقتها بساتيتها (مثلما تعرضت شخصية النساء) لأنه إذا كانت الأجناس المقهورة وأجناس العبيد، قد تعرضوا للكبت بعنف أشد من بعض النواحي، فإن ما لم يسحقه يثير الاستعباد فيهم قد ترك وشأنه بصفة عامة، وعندما توافرت له حرية النمو فقد نما من تلقاء ذاته وطبقا لقوانينه الخاصة. أما في حالة النساء فقد كان كل شيء فيهن طوع مصلحة سادتهن ومعتهم. ولما كانت بعض القوى الحيوية العامة، تتدفق وتنمو إلى حد كبير في هذا الجو وفي ظل الاتصال المستمر، وترك بعضها الآخر في العراء ليتوقف غده، وتعرض بعضها الثالث للنيران حتى اختفى تماما- فإن الرجال لم يعد في وسعهم أن يدركوا ما فعلت أيديهم، واعتقدوا، في غير مبالاة أن الشجرة تنمو من تلقاء ذاتها بالطريقة التي جعلوها تنمو بها، وأنها ستموت إذا لم يبق نصفها في حمام بخار، ونصفها الآخر في الثلج.

يمكن أن نقول: أن عدم اهتمام البشر وجهلهم الفاحش فيما يتعلق بالمؤثرات التي تشكل الشخصية الإنسانية هما من أكبر العقبات التي تعوق تقدم الفكر، وتكوين الآراء السليمة المؤسسة تأسيسا جيدا من الحياة والتنظيمات الاجتماعية. فالتناس يفترضون أن أى قسم من النوع البشرى، أيا ما كانت حالته الآن، انما هو كذلك لأن لديه نزوعا طبيعيا لأن يكون كما هو: حتى عندما تشير أكثر ألوان المعرفة بدائية بالظروف التي وجد فيها هذا القسم- عندما تشير بوضوح وصراحة إلى الأسباب التي جعلته كما هو، فلما كان أحد الفلاحين الايرلنديين الذين عليهم متأخرات لصاحب الأرض كسولا لا يعمل فقد ظن الناس أن الأيرلنديين بطبيعتهم كسالى لا يعملون^(١). ولما كانت الدساتير يمكن أن تنقلب رأسا على عقب عندما تتحول السلطات المنوطة بتطبيق هذه الدساتير ضدها بالسلاح، فإن هناك من يقول أن الفرنسيين عاجزون عن ممارسة الحكم الحر. ولما كان اليونانيون قد خدعوا الأتراك، واكتفى الأتراك بنهب اليونان، فقد ظن البعض أن الأتراك بطبيعتهم أكثر اخلاصا. ولما كانت المرأة، كما يقال كثيرا، لاتهتم كثيرا بالسياسة

(١) هذه خاصية التفكير عند رجل الشارع وتسمى «العميم الخاطيء» فترى رجل الشارع- أو الانسان العادى- يسرع فى تعميم الحكم، فيعمم لك القول تعميما واسعا جدا دون أن يستند إلا إلى أمثلة قليلة جدا. ونحن كثيرا مانستمع إلى أحاديث تتحدث عن «الرجل» بصفة عامة أو عن «المرأة» عموما أو صفات أبناء الصعيد أو أبناء الشرقية.. الخ وهى كلها- فى الأعم الأغلب- تعميمات خاطئة. (المترجم).

باستثناء شخصيتها، فقد افترض الناس أن المصلحة العامة بطبيعتها، تثير اهتمام الرجل أكثر من اهتمام المرأة. أن التاريخ الذى أصبح الآن واضحا ومفهوما أكثر بكثير مما كان فى العصور الماضية، يعلمنا درسا مختلفا هو أن الطبيعة البشرية تتأثر بالعوامل الخارجية بصورة غير عادية. وكذلك الاختلافات القصوى فى مظاهر التعبير التى يفترض أنها عامة ومطرودة. غير أن الناس، فى العادة لا ترى فى التاريخ، والأسفار سوى مايوجد فى أذهانهم بالفعل، وقلة منهم هى التى تتعلم الشئ الكثير من التاريخ. وهذه القلة هى التى لا تجلب معها الكثير من الأفكار المسبقة أثناء دراستها لهذا التاريخ.

ومن هنا فإنه بصدد ذلك السؤال البالغ الصعوبة الذى يتعلق بالفروق الطبيعية بين الجنسين: وهو سؤال يستحيل الوصول إلى اجابة صحيحة وتامة عنه فى الوضع الراهن للمجتمع- فى الوقت الذى يعجز فيه كل فرد بشئ ما عنه. دون أن يلتفت أحد، تقريبا، بل يجهل تماما الوسيلة الوحيدة التى يمكن بواسطتها بلوغ استبصار جزئى به. وهذه الوسيلة هى دراسة تحليلية فى أهم فرع من فروع علم النفس، وهى القوانين التى تكشف عن مدى تأثير الظروف المحيطة بالشخصية^(١). لأنه مهما تكن الفروق العقلية والأخلاقية بين الرجال والنساء كبيرة وواضحة ولا يمكن إزالتها، فإن القول بأن هناك دليلا على أن هذه الفروق طبيعية لا يمكن أن يكون سوى قول سلبي. ذلك لأن الفروق التى يمكن أن نستدل أنها فروق طبيعية هى تلك التى لا يمكن أن تكون صناعية وهى مايتبقى بعد أن نسقط كل سمة لأى من الجنسين يمكن تفسيرها على أنها ناتجة من تأثير البيئة أو التربية أو الظروف الخارجية. فلا مندوحة لنا عن معرفة أعمق بالقوانين التى تتكون على أساسها الشخصية البشرية، فهذه المعرفة هى التى تخول لشخص ما أن يؤكد أن هناك فارقا أيا كان نوعه، بين الجنسين عندما تنظر إليهما بوصفهما موجودات عاقلة وأخلاقية. وطالما أننا لانجد أحدا لديه حتى الآن مثل هذه المعرفة (لأنه لانكاد نجد موضوعا لم يدرس بالأهمية التى يستحقها مثل هذا الموضوع)- فليس ثمة شخص له

(١) يشير «مل» هنا إلى علم دراسة سلوك الحيوانات Science of Ethology وعلاقة هذا السلوك بالموطن الذى تعيش فيه، وهو علم اقترحه فيلسوفنا كمشروع فى كتابه عن «المنطق» لكنه مشروع لم يوضع أبدا موضع التنفيذ. (المترجم).

حق الادلاء بآراء ايجابية فى هذا الموضوع، وكل مايمكن أن يقال فيه حتى الآن هو من باب الحدس والتخمين. وهى تخمينات مرجحة، أن قليلا أو كثيرا، طبقا لما نعرفه حتى الآن من قوانين علم النفس عند تطبيقها على تكوين الشخصية البشرية.

وحتى المعرفة الأولية بالفروق والاختلافات بين الجنسين هى الآن، بغض النظر عن جميع الأسئلة التى تدور حول ماهى هذه الفروق وكيف تكونت، لاتزال فى حالة مبدئية، وناقصة تماما. لقد أكد علماء النفس والأطباء المعالجون، إلى حد ما، الفروق والاختلافات فى التكوين البدنى؛ وهذا عنصر هام بالنسبة لعالم النفس، لكن يصعب أن تجد رجل طب هو نفسه عالم نفس أيضا. أما فيما يتعلق بالخصائص العقلية للنساء، فلن تجد لملاحظاتهم أية قيمة تزيد على ملاحظة رجل الشارع أو الانسان العادى: فهو موضوع لايمكن أن يعرف أحد عنه شيئا نهائيا بعد. طالما أن من يعرفونه عنه شيئا حقيقيا، وهن النساء أنفسهن، لايصرحن بشهادتهن عنه، اللهم إلا النزر اليسير، وهذا النزر اليسير متأثر باغراءات أخرى. أنه لمن السهل أن نعرف المرأة الغبية. ذلك لأن الغباء واحد بين جميع البشر، وفى جميع أنحاء العالم. كما يمكن أن نعرف أفكار ومشاعر الشخص الغبى من الأفكار والمشاعر السائدة فى البيئة المحيطة به. غير أن ذلك لاينطبق على أولئك الأشخاص الذين تفيض أفكارهم ومشاعرهم من طبيعتهم وملكاتهم الخاصة. واحق أنه يندر أن تجد رجلا- باستثناء رجل هنا أو هناك- لديه أدنى معرفة بشخصية المرأة بما فى ذلك نساء أسرهم هم؛ ولا أعنى معرفة قدراتهم،، فهذه القدرات لايعرفها أحد حتى ولا النساء أنفسهن، لأن معظم هذه القدرات لم تختبر. لكنى أقصد أفكار النساء ومشاعرهن الموجودة بالفعل. فكثير من الرجال يتصورون أنهم يفهمون النساء فهما جيدا لأن لديهم علاقات غرامية ببعضهن، وربما بعدد كبير منهن. فإذا ماكانت ملاحظات الرجل جيدة، وإذا ماامتدت إلى الكيف إلى جانب الكم، فقد يتعلم شيئا ماعن جزء ضيق من طبيعتهن؛ وهو جزء هام بغير شك. أما فيما يتعلق ببقية الأجزاء، فليس هناك أجهل من الرجال به عموما، فلا يوجد سوى قلة منهم لاتخفى عليهم هذه الأجزاء خفاء تاما. وأفضل حالة يستطيع فيها الرجل، عادة، أن يدرس شخصية المرأة هى حالة زوجته هو: إذ تكون الفرص أمامه عظيمة كما أن

حالات التعاطف الوجداني التام لا تكون نادرة. والواقع أن هذا هو المصدر- فيما أعتقد- الذى تأتى منه عادة أية معرفة ذات قيمة فى هذا الموضوع. غير أن معظم الرجال لم تتح لهم فرصة الدراسة بهذه الطريقة فى أكثر من حالة واحدة فقط. ومن ثم فإن المرء يستطيع أن يستنتج- إلى حد مثير للسخرية- نوع زوجة الشخص من آرائه فى النساء بصفة عامة. وحتى يمكن بلوغ أية نتائج من هذه الحالة الوحيدة، فإن المرأة التى نتحدث عنها ينبغي أن تكون جديرة بأن تعرف، كما أن الرجل ينبغي أن يكون لافقط قاض كفاء وصاحب شخصية عاطفية تتفق تماما مع شخصيتها بحيث يستطيع أما أن يقرأ أفكارها بالحدس المتعاطف، وأما ألا يكون لديه شيء يجعلها تخجل من كشفه له. وليس ثمة شيء، فيما أعتقد، أندر من مثل هذا الحدس. وكثيرا مايحدث أن تكون هناك وحدة كاملة تماما (بين الزوجين) للشعور وللمصالح المشتركة فى كل مايتعلق بالأمور الخارجية. ومع ذلك فإن مايصل إليه الواحد منهما (الزوج أو الزوجة) فى الحياة الداخلية للآخر لايزيد عن التعارف الشائع بين شخصين. وحتى مع الحب الحقيقى، فإن السلطة التى تكون فى جانب والخضوع والتبعية فى جانب آخر، يحولان دون الثقة التامة بينهما. وقد لا يخفى أحدهما عن الآخر شيئا عن قصد وتعمد، ومع ذلك فإن الكثير مما يوجد بينهما لا يظهر بوضوح. ولا بد أن كل انسان قد لاحظ مثل هذه الظاهرة، فى العلاقة المماثلة بين الأب وابنه. فما أكثر الحالات- فيما يتعلق بالعلاقة بين الأب والابن- التى لا يدري فيها الأب أشياء عن خلق ابنه وطبعه بل ولا يشك فى وجودها، رغم الحب الحقيقى بينهما، فى حين يعرفها جيدا أصحابه ورفاقه. والحقيقة أن موقف التطلع إلى شخص أعلى لا يتفق مطلقا مع الأخلاص التام والصراحة الكاملة معه. فالمرء فى هذه الحالة يخشى ألا يكون عند حسن ظنه أو أن يفقد شيئا من مكانه أو مشاعره عنده، وهو خوف قوى حتى أنه يولد فى الشخص العادى ميلا غير واع لاظهار الجانب الأفضل، أو الجانب الذى يحبه أكثر من غيره ولو لم يكن الجانب الأفضل. وربما أمكن أن نقول فى ثقة أن المعرفة الحقيقية بين شخص وآخر، يصعب أن توجد إلا بين شخصين متساوين، فضلا عن صلتها الحميمة. فكيف نصدق ذلك، بصفة خاصة، عندما يكون أحد الطرفين (الزوجة) تحت سيطرة الآخر،

(الزوج) وقد ترسخ في ذهنها كواجب أن تهتم بكل ما يتصل براحته ومتعته أكثر من أى شىء آخر، وألا يدبر منها ما يجعله يرى أو يشعر إلا بما يرضيه. وكل هذه العقبات تقف في سبيل حصول الرجل على معرفة كاملة حتى بالمرأة الوحيدة التي تكون لديه، وفي العادة، الفرصة الكافية لدراستها (وهي زوجته). على أننا ينبغي أن نضع في ذهننا، بعد ذلك كله، أن فهم الرجل لامرأة واحدة لا يعنى بالضرورة أنه فهم غيرها. وحتى لو إنه استطاع دراسة عدد من النساء من طبقة واحدة أو من بلد واحد، فإن ذلك لا يعنى أنه فهم نساء الطبقات الأخرى، والبلدان الأخرى. وحتى لو افترضنا، جدلاً، أنه فعل ذلك فإن مدرسه، مع هذا، يشكل نساء فترة واحدة من فترات التاريخ. وهكذا نستطيع أن نؤكد، في اطمئنان وثقة، أن المعرفة التي يستطيع الرجال تحصيلها عن النساء - حتى فيما يتصل بالماضى والحاضر ودون أن نتعرض لما يكون عليه الحال في المستقبل، هي معرفة سطحية وناقصة تماماً، وأنها ستكون على هذا النحو باستمرار إلى أن تقول النساء مالدیهن وماينبغى عليهن قوله.

ولم يحن هذا الوقت بعد، ولن يأتى إلا بالتدريج. بل إن النساء لم يصلن إلى مرحلة أدبية تؤهلهن أن يقلن شيئاً للجمهور، ولم يسمح لهن الاجتماع بشىء من هذا القبيل إلا بالأمس القريب. ومع ذلك فلا تجرؤ سوى قلة منهن أن تقول شيئاً لا يريد الرجال - الذين يتوقف نجاحهن الأدبي عليهم - الاستماع إليه. ولنتذكر كيف كان التعبير، إلى عهد قريب جداً، عن الآراء غير المألوفة، حيث ولو كان المؤلف رجلاً، وكذلك التعبير عن المشاعر الشاذة، يقابل عادة، وما زال يقابل إلى حد ما، بكثير من الاستهجان. وربما استطعنا في هذه الحالة أن نكون فكرة ولو ضئيلة عن العقبات التي تصادفها المرأة التي تربت ونشأت على اعتبار العادات والرأى العام القاعدة والقانون المسيطر عليها، عندما تحاول أن تعبر في كتاب عن أى شىء تستمد من أعماق طبيعتها الخاصة. وأعظم امرأة خلفت وراءها كتابات تكفى لأن تعطيها مكانة مرموقة، وتضعها في مصاف كبار الأدباء في بلدها، وجدت أنه من الضروري أن تصدر أجزاء كتبها بشعار يقول: «يستطيع الرجل أن يتحدى الرأى العام، أما المرأة فلا بد لها أن تطيعه»^(١). والجزء الأكبر مما كتبه النساء عن النساء ليس سوى تزلف ومداهنة في

(١) المقصود الأدبية الفرنسية مدام دى ستيل (Mme De Stael) (١٧٦٦-١٨١٧) - وهي ابنة وزير =

نظر الرجال. والكثير مما تكتبه النساء غير المتزوجات لا يستهدف، فيما يبدو، سوى اتاحة فرص أكبر للحصول على الزواج. وربما عبرت كثرة من النساء- متزوجات وغير متزوجات- عن عبودية أكثر مما يرغب فيه الرجال أو يرضون عنه، اللهم الا أكثرهم سوقية. وأن كان الوضع قد تغير منذ وقت قريب. فالنساء الأدبيات صرن أكثر حرية فيما يعلنن، وأكثر استعدادا للتعبير عن مشاعرهن الحقيقية. ولسوء الطالع، فإن النساء في هذا البلد(المجلت) بصفة خاصة، نتاج مصطنع، بمعنى أن مشاعرهن مركبة من عنصر صغير من الملاحظات الفردية والشعور الفردى، وعنصر كبير جدا من التدايعات واخواطر المكتسبة. غير أن هذا الوضع سوف يقل شيئا فشيئا، لكن سيظل صحيحا، مع ذلك، إلى حد كبير، طالما أن المؤسسات الاجتماعية لا تسمح للاتصال عند النساء بنفس النمو والتطور الحر الذى تسمح به للرجال. وإلى أن يأتى ذلك اليوم- وليس قبله- سوف نرى ولا نسمع فقط، القدر الضرورى لمعرفة طبيعة النساء، وتكيف المسائل الأخرى مع هذه الطبيعة.

لقد تحدثت باسهاب عن العقبات التى تحول فى الوقت الحاضر دون معرفة الرجال لطبيعة النساء الحقيقية، وتجعلها غامضة؛ لأنه فى هذه الحالة، كما فى حالات أخرى كثيرة، «الظن بأن المرء غنى هو أحد الأسباب الرئيسية للفقر»^(١). وليست هناك سوى فرص ضئيلة للتفكير العقلى فى هذا الموضوع، فى حين أن الناس يخدعون أنفسهم عندما يقولون أنهم يفهمون فهما تاما موضوعا لا يعرف عنه معظم الرجال شيئا على الاطلاق، كما أنه موضوع يستحيل فى الوقت الحاضر على أى رجل، أو على جميع الرجال مجتمعين، أن تكون لديهم معرفة تؤهلهم أن يضعوا للنساء قانونا عن رسالتهن فى هذه الدنيا وما يقمن وما لا يقمن به. ومن حسن الحظ أنه لاضرورة لمثل هذه المعرفة بالنسبة للأغراض العملية المرتبطة بوضع النساء فى علاقاتهن بالمجتمع وبالحياة. لأن

=المالية فى عهد لويس السادس عشر والتى اشتهرت بصالونها الأدبى فى باريس الذى كان يختلف اليه نخبة من رجال الفكر والسياسة- وقد صدرت كتابها «الدولفين Delephine بهذا الشعار(المترجم).

(١) ذكر مل هذه العبارة باللاتينية وهى نص مقتبس من كتاب فرانسيس بيكون F.Bacon (١٥٦١-١٦٢٦) الأورجانون الجديد Novum Orgaanum الذى أصدره عام ١٦٢٠ (المترجم).

لمسألة- طبقا لجميع المبادئ التى ينطوى عليها المجتمع الحديث، تتوقف على النساء أنفسهن يحسمنها بخبرتهن الخاصة، وباستخدام ملكاتهن الخاصة. وليست هناك وسيلة لمعرفة ما الذى يمكن لشخص واحد، أو عدة أشخاص، أن يقوم به إلا عن طريق المحاولة والتجربة. وليس ثمة وسيلة يستطيع بها أى شخص آخر أن يكتشف ما الذى يجلب لهن السعادة عندما يتم فعله أو عند الامتناع عن فعله.

هناك شىء واحد نستطيع أن نكون على يقين منه- هو أن النساء لن يفعلن أبدا ما هو مضاد لطبيعتهن، عندما تترك هذه الطبيعة تعمل بحرية. ومن ثم فليس من الضروري على الإطلاق أن يشعر الناس بالقلق ويتدخلوا لصالح الطبيعة وباسمها خشية ألا تنجح الطبيعة فى تحقيق أغراضها. أنه لا مبرر على الإطلاق لمنع النساء من فعل ما لا يستطيعن فعله بالطبيعة. أما ما يستطيعن فعله، ولكن ليس كما يستطيع الرجال- وهم منافسوهن- أن يفعلون، فإن المنافسة تكفى لابعادهن عنه. طالما أنه لا يوجد من يطالب بفرض تشريعات أو واجبات تحمى النساء، بل كل من يطالب بشىء، فإنه يطالب بإعادة النظر فى التشريعات الحالية التى تحمى الرجال. وإذا كانت لدى النساء ميول طبيعية قوية نحو بعض الأشياء دون بعضها الآخر، فليس ثمة ما يدعو لسن قوانين وتشريعات أو وجود ضغوط اجتماعية لدفع الغالبية العظمى من النساء إلى القيام بتحقيق هذه الميول الطبيعية وتفضيلها على الميول الثانية. وكلما اشتدت الحاجة إلى خدمات النساء، كانت المنافسة الحرة أقوى دافع لهن للقيام بهذه الخدمات. ومن الواضح أن الحاجة تشتد اليهن أكثر فى الأمور التى يصلحن لها أكثر. وعندما نحدد لهن هذه الأمور، فإنه يمكن فى هذه الحالة استخدام قدرات الجنسين مجتمعة بما يعود على المجموع بأكثر قدر من النتائج ذات القيمة العالية.

ونحن نفترض أن رأى العام للرجال هو أن الرسالة الطبيعية للمرأة هى أن تكون زوجة وأم. وأنا أقول: «نحن نفترض» لأن المرء يستطيع إذا حكمنا من الأفعال، وبالتكوين الحالى للمجتمع بأسره، أن يستج أن رأى النساء على النقيض المباشر لذلك تماما. ويمكن أن نفترض أنهن يعتقدن أن الرسالة الطبيعية المزعومة للنساء هى أكثر شىء تنفر منه طبيعتهن. بمعنى أنه لو تركت لهن الحرية لأية وظيفة أخرى، وإذا وجدت

أية وسيلة للعيش أو أية رغبة تناسب قدراتهم ووقتهن، فلن تكون هناك أعداد متبقية منهن يقبلن الوضع الذى يقال عنه إنه رسالتهن الطبيعية. وإذا كان ذلك هو رأى الرجال فمن الأفضل إعلانه.

وأنى لأود أن أسمع شخصياً هذا الرأى صراحة (وهو رأى يتضمنه بالفعل كثير مما كتب فى هذا الموضوع) فيقول: «من الضروري للمجتمع أن تتزوج النساء، وينجبن أطفالاً، ولن يفعلن ذلك إلا إذا أرغمن عليه، ومن ثم فمن الضروري إرغامهن على الزواج».

وبذلك تتحدد مزايا هذا الوضع بوضوح، وهى تشبه كثيراً مزايا وضع ملاك العبيد فى الولايات الأمريكية «كارولينا الجنوبية»، و«لويزيانا Louisiana» «فمن الضروري زراعة القطن وقصب السكر، والرجل الأبيض لا يستطيع زراعته. ولا يريد الزوج زراعة هذه المحاصيل طواعية، مهما تكن الأجور التى نريد أن ندفعها لهم، ومن ثم فمن الضروري إرغامهم على زراعة هذه المحاصيل». وهناك مثال توضيحي أقرب إلى هذا الموضوع: وهو موضوع السخرة للمصلحة العامة. فلا بد، فى السلاح البحرى، من وجود بحارة يدفعون عن البلاد، وكثيراً ما يحدث أن البحارة لا يحبذون ذلك طواعية وبرغبتهم، ومن ثم فلا بد أن تكون هناك سلطة ترغمهم على ذلك. وكثيراً ما استخدم هذا المنطق! ولا شك أنه كان سيستمر العمل به حتى يومنا الراهن لولا نقص واحد فيه، فهو عرضة لأن نرد عليه بقولنا: «إدفع أولاً للبحارة أفضل أجر ثمننا لعملهم، وعندما يجدون أنهم سيحصلون فى خدمتك على ما يحصلون عليه فى خدمة غيرك، فإنك لن تجد صعوبة أكثر من غيرك فى الحصول على خدماتهم. ولن تكون هناك إجابة منطقية على ذلك سوى عبارة «لن أفعل». ولما كان الناس الآن يخبجلون من سرقة أجر العامل، بل ولم تعد لديهم الرغبة فى ذلك، فإنه لم يعد هناك من يدعو إلى السخرة البحرية.

ومن هنا فإننا نجد أن من يحاول إرغام النساء على الزواج فإنه يغلق جميع الأبواب الأخرى فى وجوههن، ويكون عرضة لأن يرد عليه بنفس الرد السابق. فإذا كان يعنى مايقول حقاً كان من الواضح أن يكون رأيه على النحو التالى: أن الرجال لا يجعلون ظروف الزواج أمراً مرغوباً فيه عند النساء بحيث يدفعهن إلى قبوله لما فيه من مغريات خاصة. وهكذا لا يسمح الرجل للمرأة بالاختيار ويطبق عليها مبدأ اختيار هويسن: «هذا

أو لاشيء»^(١). وهو مبدأ لا يعد علامة من علامات امتياز الشيء الذى يقدمه الشخص. وذلك فى اعتقادى هو مفتاح مشاعر أولئك الرجال الذين ينفرون نفورا تاما من المساواة فى الحقوق (بين الرجل والمرأة) ومن اعطاء الحرية للنساء. إذ أنى أعتقد أن ما يخشاه الرجال ليس هو إمتناع النساء عن الزواج، فلا أظن أن هناك من يخشى ذلك حقيقة، ولكن الرجال يخشون إصرار النساء على أن يتم الزواج بشروط متساوية. كما يخشى الرجال أن يفضل جميع النساء من أصحاب القدرة والكفاءة أى شيء آخر لايهبط بمكانتهن كما يفعل الزواج، عندما لا يعنى الزواج سوى الخضوع لسيد هو الرجل، تخضع له الزوجة بكل مألديها من متاع وأملاك مادية. أعتقد أن للمرأة الحق فيما يعمل فى داخلها من هواجس. كما أنى أوافق على أنه من المرجح ألا يقبل سوى عدد ضئيل جداً من النساء على مثل هذا المصير، عندما يجدن أمامهن طريقاً آخر متاحاً للحصول على وضع مشرف فى المجتمع، إذا ما كان فى استطاعتهن عمل أى شيء آخر، فهن لن يقبلن هذا المصير المنحرف اللهم إلا إذا كان هناك إغراء لا يمكن مقاومته يجعلهن يفقدن الشعور بمؤقتاً بأى شيء آخر سواه. وإذا أصر الرجال على أن يكون قانون الزواج، قانوناً استبدادياً، فسوف يكونون على حق تماماً أنهم لم يسمحوا للنساء إلا بمبدأ اختيار هوبسن «إما هذا أو لاشيء». ولكن فى هذه الحالة فسوف يكون كل ما يحدث فى العالم الحديث من تخفيف للقيود المفروضة على عقول النساء، أخطاء ما كان لها أن تقع، فما كان ينبغى أن يُسمح لهن قط أن ينلن قسطاً من التربية الأدبية، فالمرأة التى تقرأ، وأكثر منها بكثير المرأة التى تكتب، تعتبر فى الأوضاع الراهنة عنصراً مزعجاً ومتناقضاً مع هذه الأوضاع: ومن ثم كان من الخطأ تنشئة النساء على أى شيء سوى اكتساب صفات السرايا، والخطيات، وخدم المنازل.

(١) توماس هوبسن Thomas Hobson (١٥٤٤-١٦٣٩). رجل انجليزى عجوز كان يعمل سائساً فى أحد اصطبلات اغيلول فى مدينة كيمردج، وكان المبدأ الذى يسير عليه، واشتهر به فيما بعد- هو أن يطلب من كل زبون يريد حصاناً أن يأخذ أول حصان يصادفه بجوار الباب أثناء دخوله، أو لا يأخذ شيئاً على الإطلاق! ومن هنا ظهر التعبير «خيار هوبسن» للدلالة على انعدام حرية الاختيار، كما ظهر أيضاً مبدأ اختيار هوبسن الذى يعبر عن الفكرة نفسها والذى تلخصه عبارة «هذا أو لاشيء» أما أن تأخذ هذا الحصان أو لا تأخذ شيئاً على الإطلاق وهذه هى الفكرة التى طبقت على النساء (الزواج والأمومة) وقيل انها رسالتها الطبيعية فى الحياة حتى صدقت المرأة نفسها أن هذا هو الخيار الوحيد المتاح أمامها (المترجم).

الفصل الثاني

« أوضاع الزواج »

«لقد كانت هناك فى الماضى أخلاق الخضوع ، ثم جاءت بعدها
أخلاق الفروسية والكرم ، وقد أن الأوان أن تتحقق أخلاق
العدالة كلما تقدم المجتمع نحو المساواة» . .

«مل»

الفصل الثاني

«أوضاع الزواج»

لعل من الأفضل أن نبدأ المناقشة التفصيلية لهذا الموضوع (استعباد النساء) من النقطة التي قادتنا إليها ملاحظتنا السابقة: فما هي الشروط التي تضعها قوانين هذا البلد (انجلترا) وقوانين البلدان الأخرى لتحديد بها عقود الزواج...؟ وإذا كان الزواج هو المصير الطبيعي الذي حدده المجتمع للنساء، وهو المستقبل الذي تنشأ المرأة وهي تتطلع إليه، ولما كان هو القصد الذي تسعى إليه النساء جميعاً - باستثناء الدميمات اللاتي يرفض أى رجل الزواج منهن، لما كان الأمر كذلك: فالمفروض أن تبذل الجهود لجعل هذه الحالة (أى الزواج) مقبولة لدى النساء، بحيث لا يكون لديهن سبب للأسف على أنهن حُرمن من أى اختيار آخر. غير أن المجتمع سوءاً فى هذه الحالة، أو فى بداية الأمر، فى كل حالة أخرى - فضل أن يحقق غرضه بوسائل أخرى غير منصفة بدلاً من الوسائل المنصفة: وإن كانت حالة النساء هى الحالة الوحيدة فى الواقع التي استمر فيها استخدام هذه الوسائل حتى يومنا الراهن. لقد كانت النساء فى المجتمعات البدائية يؤخذن بالقوة، أو يبيعهن أبائهن لزوج ما^(١). بل كان للوالد - حتى عهد قريب فى تاريخ أوروبا - السلطة فى التصرف فى ابنته، حسبما يترأى له ودون أى اعتبار لرأيها.^(٢) صحيح أن الكنيسة كانت من هذه الزاوية أشد إخلاصاً لأخلاق أفضل حيث كانت تطلب منها أن توافق على الزواج وأن تقول «نعم» بصفة رسمية فى حفل الزواج، ولكن ليس هناك مايدل على أن هذه الموافقة لم تكن إجبارية أرغمت عليها الفتاة. وكان من المستحيل على الفتاة، عملياً، أن ترفض الازدعان إذا أصر والدها، اللهم إلا إذا نالت حماية الدين ونذرت نفسها لدخول الدير. وكانت للرجل قديماً (قبل

(١) انتشرت عادة خطف النساء بين قبائل الهنود، لاسيما فى السهول بل إن التقاليد بين هذه القبائل كثيراً ماكانت تحض على السطو على المرأة المتزوجة، وتقبل الزوجة الخطوفة ذلك انتقاماً لنفسها، لأنها غالباً ماتساق إلى زوج لم تختاره. ويلتزم خاطف الزوجة بأن يدفع تعويضاً إلى الزوج. وكثيراً مايتفق مجموعة من الشباب على خطف فتاة وممارسة الجنس معها ثم تكون فى النهاية من نصيب صاحب الفكرة الذى قد يتخذها زوجة له وبالتالي تصبح محرمة على الآخرين (المترجم).

(٢) ولايزال ذلك قائماً فى المجتمعات الشرقية حتى يومنا الراهن. (المترجم).

المسيحية) سلطة الحياة والموت على زوجته. ولم يكن في وسعها أن تلجأ إلى القانون ليحميها منه، فقد كان هو قاضيها وقانونها^(١). وظل في وسعها - لعهود طويلة - أن يبندها، أما هي فلم يكن لها أية حقوق تجاهه. وكانت القوانين القديمة في إنجلترا تطلق على الزوج لقب «سيد» زوجته. وكان يُنظر إليه على أنه سيدها بالمعنى الحرفي للكلمة، فإذا قتلت زوجة زوجها اعتبرت تلك الجريمة خيانة (وكان يقال لها خيانة صغرى تمييزاً لها عن الخيانة العظمى) وكانت، في هذه الحالة، تعاقب بقسوة أشد مما كانت تعاقب به، عادة، إذا ما ارتكبت خيانة عظمى (أى خيانة الوطن) - لأن العقاب في هذه الحالة كان أن تحرق حتى الموت. ولما كانت هذه الفظائع المختلفة قد هجرها الناس الآن (وإن كان معظمها لم يبلغ قط من الناحية الرسمية، أو يتوقف الناس عن ممارستها منذ فترة طويلة). فقد افترض الرجل أن كل شيء الآن قد أصبح على نحو ما ينبغي أن يكون فيما يتعلق بمسألة عقد الزواج، كما يقال لنا بصفة مستمرة أن الحضارة والديانة المسيحية أعادت للنساء حقوقهن العادلة. وفي الوقت نفسه ظلت الزوجة بالفعل خادمة أقرب إلى الأمة أو الجارية لزوجها، ولا يقل وضعها هنا، فيما يتعلق بالالتزام القانوني، عن وضع من تطلق عليهم عادة اسم الرقيق، فهي تتعهد أمام المذبح بطاعة زوجها طوال حياتها، ويلزمها القانون بتنفيذ تعهداتها مادامت حية ترزق. وربما ذهب أصحاب الفتوى إلى أن هذا الالتزام بالطاعة لا يمتد إلى حد الاشتراك في ارتكاب الجريمة، ولكنه، بالقطع، يشمل كل ما عدا ذلك، فهي لا تستطيع أن تفعل أى شيء إلا بأذنه، أو أنه لابد أن تحصل على الأقل على موافقته الضمنية. وليس في استطاعتها أن تحصل على ملكية أى شيء إلا من أجله. وفي اللحظة التي يصبح فيها شيء مملوكاً لها، ولو حتى بالميراث، فإنه يصير ملكه هو في الحال. ويُعدّ وضع الزوجة، من هذه الزاوية، في ظل القانون العام في إنجلترا أسوأ من وضع الرقيق والجواري في ظل كثير من قوانين البلدان المختلفة. فقد كان من حق العبد في القانون الروماني على سبيل المثال، الاحتفاظ بما يحصل عليه من هبات، ويضمن له القانون، إلى حد ما، حقه في أن ينفقها على نفسه. وقد منحت الطبقات العليا في هذا البلد مميزات مماثلة لنسائهم.

(١) راجع: د.امام عبد الفتاح «امام الفيلسوف المسيحي.. والمرأة» العدد ٣ من سلسلة الفيلسوف والمرأة. مكتبة مدبولي عام ١٩٩٦.

عن طريق عقود خاصة تتخلص من القانون وتنحيه جانبا، فتسمح لهن أن يملكن نفقات خاصة (مصرف جيب) .. الخ. ولما كانت المشاعر الأبوية أقوى، عادة، من مشاعر الرجال لجنسهم، فإن الأب يفضل ابنته على زوج ابنته الغريب عنه ويحاول الأغنياء في وصاياهم، عادة، أن يبعدوا كل ماثرتة الزوجة أو بعضه عن السيطرة الكاملة. ولكنهم لم ينجحوا في جعل ميراث المرأة يخضع لسيطرتها هي. وأقصى ما استطاعوا فعله هو منح الزوج من تبديد هذا الميراث، كما استطاعوا، في الوقت ذاته، حرمان صاحب المال من استخدام ميراثها، فالأملاك نفسها تخرج من متناولهما معاً. أما فيما يتعلق بالدخل الذى يأتى من هذه الأملاك، فإن أفضل وضع بالنسبة للزوجة (وهو ما يسمى عادة باستخدامها المنفصل) فإنه لا يؤدي إلا إلى منع الزوج من استلام هذا الدخل نيابة عنها: إذ لابد أن يصل إلى يدها أولاً. لكن إذا استولى الزوج على هذا الدخل من الزوجة عنوة ويعنف شخصي، بمجرد استلامها له فلا عقاب عليه، ولا سبيل إلى إرغامه على رده. وهذا هو أقصى قدر من الحماية التى يستطيع أقوى النبلاء، فى ظل قوانين هذا البلد، أن يوفره لابنته قبل زواجها. أما الأغلبية الساحقة من الحالات فلا يوجد فيها مثل هذه الترتيبات: ومن ثم فإن الزوج يستولى على حقوق الزوجة بكاملها، وكذلك ممتلكاتها وحريتها، ويكون استيلاؤه عليها تاماً، ولهذا يُطلق على الاثنين (الزوج والزوجة) مصطلح «شخص واحد فى القانون» بمعنى أن كل ماتملكه الزوجة يصبح ماله، لكن الوضع الموازى أو المقابل لذلك، وهو أن كل مايملكه هو يصبح مالها، فذلك أمر لا يثار أبداً. ذلك لأن القاعدة لاتطبق ضد الرجل اللهم إلا عند ما يحمله مسؤولية تصرفاتها تجاه طرف ثالث، على نحو ما يُسأل «السيد» عن تصرفات عبده أو مواشيه. وأنا أبعد ما أكون عن القول بأن الزوجات لا يعاملن، بصفة عامة، أفضل من معاملة العبيد، ولكن ليس هناك عبد تصل درجة عبوديته إلى الحد الذى تصل إليه عبودية الزوجة بكل ما فى الكلمة من معنى. فمن الصعب أن تجد عبداً يظل عبداً كل ساعة وكل دقيقة اللهم إلا إذا ارتبط ارتباطاً مباشراً بسيده، بل هو عليه واجبات محددة بصفة عامة، مثله مثل الجندي، وعندما يؤديها، أو عندما لا يكون فى ساعات عمله - فمن حقه، فى حدود معينة، أن يتصرف فى وقته كما يشاء. وفضلاً عن ذلك فإن له أسرة وحياة عائلية نادراً ما يتدخل فيها السيد. لقد كان للعم «توم»، مع

سيده الأول حياته الخاصة التي كان يقضيها في «كوخه»^(١)، بقدر ما يستطيع أى رجل يعمل بعيداً عن منزله أن يقضى بعضاً من وقته بين أهله. ولكن الأمر لا يمكن أن يكون على هذا النحو مع الزوجة، فالجارية فى البلدان المسيحية لها حق معترف به، هو أن ترفض أن يعاشرها سيدها معاشره جنسية، واعتبر ذلك التزاماً أخلاقياً، وليست كذلك الزوجة، فمهما كان الزوج الذى شاء حظها العاثر أن ترتبط به، طاعية وفضلاً، ورغم أنها قد تعلم أنه يكرهها، ورغم أنه قد يجعل من تعذيبها متعته اليومية، ورغم انها لا تشعر أنه يستحيل عليها ألا تعافه وتشمئز منه - فمن حقه أن يطالبها وأن يرغمها على أحط وضع للوجود البشرى، أعنى أن تكون اداة لعملية حيوانية تمارسها ضد رغبتها وميولها. وإذا كانت تلك العبودية البشعة هى نصيبها فيما يتعلق بشخصيتها هى، فما هو وضعها فيما يتعلق بالأطفال الذين يعتبرون مصلحة مشتركة بينها وبين سيدها..؟ إنهم بنص القانون أولاده هو، فهو وحده صاحب أى حق قانونى عليهم، وليس من حقه ان تقوم بأى تصرف نحوهم، أو فيما يتعلق بهم، الا بتفويض منه. وحتى بعد موته لا تكون الزوجة الوصية القانونية عليهم، الا إذا جعلها الزوج كذلك فى وصيته بل إنه يستطيع إبعادهم عنها وحرمانها منهم، بل ومن أية وسيلة لرؤيتهم أو الاتصال بهم^(٢). وقد ظلت سلطة الزوج على هذا النحو الى أن حدث منها بعض الشيء قانون «سيرجنت تالفورد Serjant Talfourd»^(٣). فقد كان ذلك هو وضعها

(١) إشارة إلى رواية الروائية الأمريكية هاربت ستو H. Stowe (١٨١١-١٨٩٦)، التى جعلت عنوانها «كوخ العم توم أو الحياة بين المعبدين فى الأرض». وهى تصور مأساة الزوج فى ولايات الجنوب الامريكية، على نحو آثار المشاعر الشعبية ضد الرق، حتى اعتبرت الرواية من العوامل التى مهدت لنشوب الحرب الأهلية الأمريكية. ومن الطريف أن «ستو» كانت نحيلة الجسم ضعيلة الحجم حتى ان ابراهيم لنكولن (١٨٠٩ - ١٨٦٥) عندما رآها لأول مرة قال عبارته الشهيرة «أهذه هى المرأة الصغيرة، التى أوقدت نيران الحرب الكبيرة؟». مشيراً الى الحرب الاهلية الامريكية لتحرير العبيد التى قادها بنفسه. (المترجم).

(٢) كانت أوضاع النساء سيئة للغاية فى إنجلترا ابان القرن التاسع عشر، حتى الفترة التى عاشها «مل» حيث عمل هذا الفيلسوف بشتى الوسائل على تحريرها من هذا السجن على نحو ما ذكرنا فى مقدمة الكتاب (المترجم).

(٣) سير توماس نون تالفورد Sir Thomas Noon Talford (١٧٩٥-١٨٥٤) قاضى انجليزى وشاعر، أصبح نقيباً للمحامين عام ١٨٣٣، كتب مأساته بعنوان «ايون» عام ١٨٣٨ (المترجم).

القانونى. وليس لديها أى وسيلة لتخليص نفسها من هذا الوضع. والزوجة اذا تركت زوجها لا تستطيع أن تأخذ شيئاً معها، لا أطفالها، ولا أى شيء مما تملكه بطريقة قانونية مشروعة. وفى استطاعة زوجها، إذا أراد، أن يجبرها على العودة اليه بقوة القانون، أو بالقوة المادية، أو قد يكتفى بأن يستولى لنفسه على كل شيء تكسبه أو يمنحه لها أقاربها، فهو انفصال قانونى فحسب، بقرار تصدره المحكمة، يعطيها الحق أن تعيش بمفردها دون إرغامها على العودة الى وصاية سجان ساخط غاضب - أو يجعلها قادرة على انفاق ما تكسبه على نفسها دون أن تخشى أن يظهر لها فجأة، ذات يوم، رجل، ربما لم تره منذ عشرين عاماً، فيستولى على كل ما تملك. وكانت المحاكم الانجليزية الى عهد قريب لا تقدر حكمها، بالانفصال القانونى الا بناء على نفقات باهظة حتى أنها جعلت مثل هذا الحكم بعيداً عن متناول أى إنسان إلا من الطبقات العليا. والى الآن فإن هذا الحكم لا يصدر إلا إذا هجر الزوج زوجته، أو بسبب القسوة الزائدة على الحد، أو الوحشية المفرطة. ومع ذلك فإن الرجال يشكون شكوى مستمرة من أن هذا الحكم يصدر بسهولة أكثر مما ينبغي. ولا شك أنه إذا كان المجتمع قد أنكر على المرأة أى مصير آخر فى الحياة سوى أن تكون خادماً خاصاً لرجل مستبد، بحيث يكون كل أملها أن تتاح لها فرصة العثور على مستبد يعاملها معاملة طيبة بدلاً من أن يعاملها كخادمة مسخرة، فسوف يكون من الاجحاف الفادح بمصيرها ألا يسمح لها بالقيام بهذه التجربة (تجربة الزواج) إلا مرة واحدة. ولا بد أن تكون النتيجة الطبيعية التى تصاحب هذه الأوضاع هى أنه مادامت حياتها بكل ما فيها متوقفة على العثور على سيد طيب، فينبغى أن يُسمح لها بأن تغير الزوج المرة تلو المرة حتى تعثر على السيد المناسب (أى الطلاق ثم الزواج مرة أخرى أكثر من مرة) - وأنا لأقول إنه ينبغى أن يسمح لها بهذه الميزة، فهذا موضوع مختلف أتم الاختلاف، فموضوع الطلاق، بمعنى أنه ينطوى على حرية الزواج من جديد، موضوع لا علاقة له بما أريد أن أقوله. وكل ما أقوله الآن هو أنه بالنسبة لمن لا يكون أمامه شيء سوى العبودية، فلا بد من السماح له بحرية اختيار العبودية فهذا الاختيار هو العامل الوحيد المخفف أو المُلطف لهذا الوضع، وأن لم يكن كافياً على الإطلاق. ورفض هذا الاختيار يجعل المماثلة أو التشابه بين الزوجة والجارية تامة وكاملة، حيث تصبح الزوجة جارية لاتخضع لصورة معتدلة من الرق - لأن بعض

القوانين الخاصة بالرق تجعل فى استطاعة العبد، إذا تعرض لظروف معينة من سوء الاستخدام، أن يجبر سيده قانوناً على بيعه. ولكن مهما بلغت إساءة استخدام الزوج لزوجته مضيفاً إليها اخيانه الزوجية، فإن الزوجة فى إنجلترا لاتستطيع أن تتخلص من يعذبها.

ليس لدنى الرغبة فى المبالغة، كما أن الحالة لاتحتاج إلى مبالغة. لقد وصفت- فيما سبق- الوضع القانونى للمرأة لاما تلقاه من معاملة فعلية. فقوانين معظم البلدان أسوأ كثيراً من الناس الذين ينفذونها. وتظل كثير منها قوانين بسبب أنها نادراً ماتنفذ أو ربما لاتنفذ على الاطلاق. وإذا ماكانت الحياة الزوجية كلها هى ماتتوقع منها أن تكونه بحسب القوانين وحدها لكان المجتمع البشرى هو جهنم على الأرض. ولحسن الطالع هناك المشاعر والمصالح فى آن معاً التى تصد كثيراً من الاندفاعات والميول الطبيعية التى تؤدى إلى الطغيان عند كثير من الرجال، وتخفف من حدتها عند معظمهم. وتعد الرابطة التى تربط الرجل بزوجته، من بين هذه المشاعر، فى الحالة العادية لأوضاع الزواج، أقوى رابطة ولامثيل لها. والرابطة الوحيدة التى تقترب منها هى تلك التى تربط بينه وبين أطفاله، وهى لاتتعارض مع الرابطة الزوجية اللهم إلا فى حالات استثنائية، أما فى الأوضاع العادية فهى تعمل على تقويتها. ولما كان الأمر كذلك، ولما كان الرجال لايعذبون النساء، عادة، ولما كانت المرأة لاتعانى من الوطأة الضاغطة لسلطة الطغيان التى يستطيع الرجل أن يمارسها من الناحية القانونية- فقد اعتقد المدافعون عن الصورة القائمة من الأنظمة، أن أى ظلم أو جور له مايرره، وأن أى شكوى ليست سوى مشاجرة مع الشر، وهى الثمن الذى لابد أن يدفع مقابل كل خير عميم. غير أن العوامل اللطيفة فى الحياة العملية التى تتفق مع تدعيم هذا النوع من الطغيان- أو أى نوع آخر- وتضفى عليه الشرعية القانونية- لايمكن أن تكون مبرراً ولا دفاعاً عن الاستبداد. وإنما تبرهن فحسب على مالدى الطبيعة البشرية من رد فعل ضد أبشع النظم، ومدى الحيوية التى تنتشر بها بذور الخير والشر على حد سواء فى شخصية البشر. وليست هناك كلمة واحدة يمكن أن تقال دفاعاً عن الاستبداد فى الأسرة دون أن يكون من الممكن أن نقولها دفاعاً عن الاستبداد السياسى فى الدولة. فكل ملك مطلق السلطة لايجلس فى نافذته ليستمتع بأنات رعاياه المعذيين. ولاهو يجردهم من

كل مايستريحهم، ويلقى بهم فى قارعة الطريق ليرتجفوا من البرد، فلم يكن استبداد لويس السادس عشر^(١) هو نفسه استبداد فيلب الرابع^(٢)، أو نادر شاه^(٣) أو كاليجولا^(٤) - ولكنه كان استبداداً سيئاً يكفى لتبرير قيام الثورة الفرنسية، ويخفف حتى من وقع فظائعها. وإذا مادافع مدافع عن الوضع الحالى للحياة الزوجية معتمداً على الارتباط الوثيق بين الزوجات وأزواجهن، فإنه يمكن أن يقال الشيء نفسه بالضبط عن عبود الخدمة المنزلية، فقد كان من الوقائع المألوفة تماماً بين اليونان والرومان، أن يتعرض العبيد للتعذيب حتى الموت أهون من أن يخونوا ساداتهم. وقد لوحظ فى الحروب الأهلية الرومانية أن الزوجات والعبيد أبدوا إخلاصاً بطولياً، فى حين أن الأبناء كثيراً جداً ما يرتكبون الخيانة ضد آبائهم. ومع ذلك فنحن نعلم إلى أى مدى كان كثير من الرومان يعاملون هذا المدى البعيد إلا فى ظل أبشع الأنظمة. فمن سخریات القدر أن نجد أقوى مشاعر العرفان التى تقدر عليها الطبيعة البشرية تتجه، فيما يبدو، إلى أولئك الذين يمتلكون القدرة على سحق الموجودات البشرية تماماً، لكنهم يحجمون طواعية عن استخدام هذه القدرة، وسوف يكون من الصعب أن نسأل عن مكانة هذا الشعور لدى معظم الناس، حتى بالنسبة لمن لديهم الخشوع الدينى. فنحن نرى، يومياً، مدى

-
- (١) لويس السادس عشر Louis Xvi (١٧٥٤-١٧٩٣) حفيد الملك لويس الخامس عرش وخليفته. تزوج ماري انطوانيت عام ١٧٧٠. عانى الفرنسيون فى عهده من الفقر والبؤس، كان ضعيفاً غير قادر على القيام بعمل حاسم، فانتشر السخط، ونشبت الثورة الفرنسية فى عهده عام ١٧٨٩، وخلعته عن العرش عام ١٧٩٢ واعدمته بالمقصلة عام ١٧٩٣ (المترجم).
- (٢) فيلب الرابع Philop Iv (١٢٦٨-١٣١٤) ملك فرنسا (١٢٨٥-١٣١٤). يعتبر أحد أعظم ملوك أسرة كابيه Capet الفرنسية. عزز السلطة الملكية على حساب سلطة رجال الاقطاع. نشب بينه وبين البابا صراع عنيف. اشتهر باسم فيلب The Bel الوسيم (المترجم).
- (٣) نادر شاه Nadir Shah (١٦٨٨-١٧١٧) ملك فارس (١٧٣٦-١٧٤٧) عمل فى خدمة الصفويين، ثم اغتصب السلطة منهم عام ١٧٣٦ وأسس امبراطورية فارسية امتدت من نهر السند إلى جبال القوقاز. استولى على دلهى عام ١٧٣٩، ثم شن حملات ناجحة على الروس والعثمانيين. اغتاله بعض جنده (المترجم).
- (٤) كاليجولا Caligula (١٢-١٤ م) امبراطور روماني، استهل عهده بانتهاج سياسة سمحة. لكنه سرعان ما أصيب باضطراب عقلى، فاستحل إلى طاغية من طراز وحشى. وقد روى أنه سأل الناس أن يعبدوه وكأنه إله تأمر عليه بعض النبلاء والشيوخ واغتالوه (المترجم).

ماييديه الناس من إمتنان نحو السماء عندما يرون موجودات بشرية مثلهم لم يكن الله رحيما تجاههم، على نحو ماكان رحيما بهم هم أنفسهم.

وسواء أكان النظام الذى يدافع عنه الناس هو الرق، أو الحكم السياسى المطلق، أو استبداد رب الأسرة، فإننا نتوقع باستمرار أن نحكم عليه من أفضل جوانبه. ونسوق، بحب، صورا من استعمال السلطة من ناحية، والاستسلام المحبب لنا من ناحية أخرى- ثم نقول أن هناك حكمة عليا تنظم جميع الأشياء على أفضل وجه يحقق أعظم خير للتابعين أو الرعايا، الذين يحيطون هذه السلطة بابتساماتهم وامتنانهم نحوها. وقد يكون لذلك كله مايبرره إذا كان هناك مَنْ يدعى أنه لا يوجد أناس طيبون. ومن ذا الذى يشك فى أنه ربما يوجد خير عظيم، وسعادة كبرى، ومجبة غامرة فى ظل حكم مطلق لرجل طيب؟ ولكن القوانين والأنظمة إنما توضع للسيئين، لا للطيبين، من البشر. وليس الزواج نظاما موضوعا للقلة المختارة، ولا يطلب من الرجال- قبل إتمام حفل الزواج- أن يثبتوا بشهادة الشهود أنهم أهل ثقة وجديرون بممارسة السلطة المطلقة. ورابطة الخبة والالتزام نحو الزوجة والأطفال تكون بالغة القوة عند أولئك الذين مشاعرهم الاجتماعية العامة قوية. غير أن كثيرين منهم لا يشعرون إلا قليلا بالروابط الاجتماعية الأخرى. ولكن هناك جميع الدرجات التى تتدرج من الشعور بهذه الروابط إلى انعدام الشعور بها، على نحو ماتوجد جميع درجات الخير والشر عند البشر بطريقة متدرجة إلى أن تصل إلى أولئك الذين لا تلتزمهم أية رابطة، ولا يستطيع المجتمع أن يؤثر فيهم، إلا عن طريق آخر ملجأ يلجأ إليه Ultima Ratio- ألا وهو استعمال العقوبات القانونية. وفى كل درجة من هذه الدرجات نجد أن هناك رجالا فى أيديهم جميع السلطات القانونية التى يتمتع بها الزوج. فأشد الجرمين وضاعة لديه امرأة مسكينة ترتبط به، يستطيع أن يقتلها دون خطر كبير من الوقوع تحت طائلة العقاب القانونى لو أنه كان حذرا وحريصا بعض الحرص. وهناك آلاف من الرجال من أخط الطبقات فى كل بلد- ممن لا يعتبرون مجرمين بأى معنى آخر، لأن عدوانهم قويل بالمقاومة- ينزلون أقسى أنواع العنف الجسدى على الزوجة الشقية، على هذا المخلوق الوحيد التعس- على الأقل من بين الأشخاص البالغين- الذى لا يستطيع التمرد ولا الافلات من قسوته، بل

يجعلها تفرط في الاعتماد الكامل على طبيعته الوحشية الوضعية، وبدلاً من أن تثير فيه اللين والرفقة ودرجة من الاحترام تدفعه إلى معاملة المرأة التي اعتمدت عليه في مصيرها معاملة حسنة كريمة. وليس العكس أعنى معاملة تقوم على القول بأن القانون سَلَّمها له يفعل فيها ما يشاء، ولا يتوقع منه أن يرفع نحوها الاعتبار الذي ينبغي عليه مراعاته تجاه أى شخص آخر. ولقد قام القانون الذى أهمل حتى عهد قريب جداً هذه الفئات البشعة فى الاضطهاد المنزلى، فتركها، تقريباً، بلا عقاب،— قام هذا القانون، فى السنوات القليلة الماضية، ببعض المحاولات الضعيفة لوقف هذه الاضطهادات. غير أن محاولاته لم تثمر عن شئ كثير، ولا يتوقع منها الشئ الكثير، لأنه مما يعرض العقل والتجربة أن نفترض إمكان وجود أى كايح حقيقى للقسوة، يتفق مع ترك الضحية تحت سلطة الجلاد. وسوف تفشل كل محاولة للقضاء على هذه «الاهانات الخطيرة» بواسطة العقاب القانونى، بسبب عدم وجود ممثل للدعاء أو عدم وجود شاهد، حتى يكون من حق الزوجة، من جراء ذلك، الحصول على الطلاق، أو على الأقل على الانفصال القضائى أو القانونى، بعد الاقتناع باستعمال العنف الشخصى، أو على الأقل، بتكرار ذلك العنف بعد ارتكابه لأول مرة.

وعندما نتأمل العدد الهائل من الرجال، فى أى بلد عظيم، الذين لا يرتفعون إلا بقدر ضئيل عن مستوى المتوحشين والهمج، وكيف أن ذلك المستوى لا يمنهم من الحصول على ضحية، عن طريق قانون الزواج، فسوف يظهر لنا بوضوح مدى عمق واتساع الشقاء البشرى الذى ينجم عن سوء استعمال نظام الزواج. ومع ذلك فإن هذه هى فقط الحالات المتطرفة، وهى تمثل أدنى هاوية، ولكن هناك درجات ودرجات من الانحطاط قبل أن نبلغ قاع هذه الهاوية. فحالة الوحش المطلق— سواء فى الطغيان السياسى أو الطغيان المنزلى— توضح هذا النظام، بصفة أساسية، بأن تبين أنه لا تكاد تكون هناك فئات مرعبة لا يمكن أن تحدث فى ظلّه لو شاء هذا المستبد. وهى بذلك تلقى الضوء القوى على مقدار ما يمكن أن يقع بالفعل من أمور، فى تكرار مرعب، لا تقل عن ذلك بشاعة إلا باقل القليل. أن الشياطين على نحو مطلق نادرون ندره الملائكة، بل ربما أندر منهم: لكن المتوحشين القساة، الذين تخفف من قسوتهم بين الحين والحين بعض اللمسات الانسانية، كثيرون للغاية: وفى المسافة الواسعة التى تفصل

بينهم، وبين ممثلى الجنس البشرى الجديرين بهذا الاسم، توجد كثرة من الصور الحيوانية والانانية، ودرجاتهما التى تغلفها قشرة خارجية من الحضارة، أو حتى من التهذيب، وتعيش فى سلام مع القانون، وتحفظ بمظهر محترم لكل من لا يخضع لسيطرتها. ومع ذلك فإن هذه الصور كثيراً ماتكفى لجعل حياة من يخضعون لسيطرتها عبثاً وعذاباً لا يحتمل! وليس ثمة ما يدعوننا هنا إلى تكرار الأمثلة الشائعة التى تقول أن الرجال بصفة عامة لا يصلحون لتولى السلطة، فهو قول يحفظه كل إنسان عن ظهر قلب، بعد المناقشات السياسية طوال عدة قرون، لولا أنه يكاد لا يوجد من يفكر فى تطبيق هذه القواعد على الحالة التى ينبغى أن تنطبق عليها فعلاً أكثر من أية حالة أخرى، حالة السلطة لا فى يد رجل هنا أو هناك، بل السلطة الموجودة فى يد كل رجل بالغ حتى أكثرهم انحطاطاً وشراسة. فلا يكفى أن نعرف عن الرجل أنه لم يخرق أية وصية من الوصايا العشر، أو أنه يحافظ على طابع الاحترام فى تعامله مع أولئك الذين لا يستطيع أن يرغمهم على معاشرته، أو أنه لا ينفجر فى نوبات من الغضب ضد أولئك الذين لا يلتزمون بتحملة - حتى نستطيع من ذلك أن نكون فكرة عن سلوكه فى منزله حيث لا ضوابط على هذا السلوك. بل حتى أقل الرجال شأنًا يحتفظون بذلك الجانب العنيف الأنانى المتدمر من شخصيتهم لأولئك الذين لا يستطيعون مقاومته وليست لديهم القدرة على مواجهته. إن العلاقة بين السادة والتابعين هى موطن هذه الرذائل فى الشخصية التى تفيض من هذا المنبع حيثما وجدت. فإذا رأينا شخصاً عنيفاً نكدى المزاج مع أقرانه، فلا بد أن نكون على يقين من أنه يعيش بين شخصيات دنيا يستطيع أن يخيفها ويرعبها حتى تستسلم له وتخضع لمشيئته وإذا كانت الأسرة فى أحسن صورها، كما يقال كثيراً مدرسة للتعاطف والمشاركة الوجدانية، والحنان، وإنكار الذات، فهى بالنسبة لرب الأسرة شيئاً مختلفاً إنها مدرسة السلطة المتعجرفة والانانية المستترة، التى تُعدّ التضحية ذاتها صورة جزئية خاصة منها: فالعناية بالأطفال والزوجة. إنما هى عناية بهم من حيث أنهم ممتلكات الرجل ومصالحه، وتشكل سعادتهم الفردية، من كل جانب، طبقاً لأهوائه. وماذا يمكننا أن نتوقع أفضل من ذلك فى ظل النظام القائم؟. فنحن نعرف أن النزعات السيئة فى الطبيعة البشرية لا تخضع لحدود معينة اللهم إلا إذا لم تجد

مجالاً تنغمس فيه. كما أننا نعرف أن كل شخص تقريباً يخضع له الآخرون، يتمادى فى الاجحاف بهم، بحكم العادة والاندفاع، ان لم يمكن عن قصد وتعمد، حتى يصل الأمر إلى نقطة يضطرون معها إلى مقاومته. ذلك هو الميل العام للطبيعة البشرية، ولذلك فإن السلطة التى تكاد تكون غير محدودة والتى تمنحها الأنظمة الاجتماعية الحالية للرجل على موجود بشرى آخر- أو على الأقل على الشخص الذى يقيم معه ويوجد أمامه بصفة مستمرة- تسعى إلى بذور الأناية المسترة، فى الأغوال البعيدة من طبيعته، وتشعل جذوتها مهما كانت ضعيفة، وتتيح له فرصة الانغماس فى تلك الجوانب من شخصيته الأصلية التى سيجد أنه من الضرورى- من بين جميع العلامات الأخرى- أن، يكتبها ويخفيها، وسوف يصير كتبها مع مرور الزمن طبيعة ثانية، وأنا أعلم أن هناك جانباً آخر للموضوع. فإننى أعتزف أن الزوجة- إذا كانت لاتستطيع المقاومة بصورة فعالة، فإنها تستطيع، على الأقل، وفى استطاعتها، عن طريق هذه القدرة، أن تنفذ رأيها فى نقاط كثيرة من حقها، وفى نقاط أخرى ليس لها حق فيها. غير أن هذه الأداة لحماية الذات التى يمكن أن نسميها القدرة على التويخ والزجر، أو العقاب على الطبع السيئ، فيها عيب قاتل، هو أنها أشد ماتكون فعالية مع السادة الا قل طغياناً، ولصلحة التابعين الأقل جدارة، فهى سلاح النساء المشاكسات المزعجات اللائى إذا اتيح لهن فرصة استخدام السلطة استخدمنها أسوأ استخدام، واللائى يستعملن قدراتهن هذه، بصقة عامة، استعمالاً سيئاً، أما النساء الرقيقات فلا يستطعن استعمال هذه الأداة. وذوات العقول السامية يترفعن عنها، أما فاعليتها- من ناحية أخرى- فإنها تكون فى أقوى حالاتها مع الأزواج الذين هم أكثر تهدياً واكل عدواناً، أولئك الذين لايمكن دفعهم حتى ولو بالاثارة، إلى استخدام السلطة بطريقة قاسية جداً. فقدرة الزوجة على الازعاج لاتؤدى عادة إلا إلى طغيان مضاد، حتى أنها لتجعل الضحايا بدورها، فى الأعم الأغلب من أولئك الأزواج الذين لديهم أدنى ميل لأن يصبحوها طغاة.

فما هو، إذن، ذلك الشئ الذى يخفف من الآثار السيئة للسلطة، ويجعلها تتفق مع ذلك القدر من الخير الذى نراه بالفعل؟ أن الرقة الأنثوية المحض، رغم تأثيرها الهائل

في الحالات الفردية- ليس لها سوى تأثير ضئيل للغاية في تعديل الميول العامة للعرف، لأن أثرها لا يستمر إلا إذا كانت المرأة شابة وجذابة، وكثيراً ما يقتصر هذا الأثر على الفترة التي تكون فيها جاذبيتها جديدة لم يطمسها طوال الألفه أو العشرة، فضلاً عن أن كثيراً من الرجال لا يتأثرون بها على الإطلاق في أى وقت. أما العوامل التي تطف الجرح حقاً فهي الحبة الشخصية التي تنمو مع مرور الزمن، بمقدار ما تتقبلها طبيعة الرجل، وبمقدار ما تتطابق شخصية المرأة مع شخصية الرجل بحيث تستطيع أن تثير فيه هذه الحبة، وكذلك المصالح المشتركة فيما يتعلق بالأطفال، واتفاقهما على المصلحة العامة تجاه الأشخاص الآخرين (رغم أنه توجد عليها قيود كثيرة جداً) والأهمية الحقيقية للزوجة في توفير الراحة اليومية للزوج واستمتاعه، ومن ثم القيمة التي يضيفها عليها نتيجة لشخصيته هو، وهى القيمة التي تجعل الرجل يشعر بالآخرين، وتضع الأساس للاهتمام بالزوجة لشخصها هى ذاتها، وأخيراً النفوذ الذى تكتسبه، تقريباً، جميع الموجودات البشرية القريبة من الشخص (مالم تكن مزعجة له) أولئك البشر الذين، عن طريق تدخلاتهم المباشرة، أو بسبب العدوى المؤذية المتبلدة لمشاعرهم وميولهم، كثيراً ما يكون فى مكنتهم- مالم تكن هناك تصرفات مضادة من أشخاص يضاهونهم فى قوة التأثير الشخصى- بلوغ قدر من السيطرة على السلوك الشخصى الأعلى- وهو قدر غير مقبول ومبالغ فيه. وعن طريق هذه الوسائل المختلفة كثيراً ما تمارس الزوجة سلطة على زوجها، وأحياناً أكثر مما ينبغى، فستطيع، مثلاً، أن تؤثر فى سلوكه فى أمور قد لا تكون مؤهلة للتأثير فيها تأثيراً حسناً- أمور قد لا يكون تأثيرها فيها مستتيراً، بل قد يوظف هذا التأثير لجانب قد يكون السير فيه خطأ أخلاقياً، ولربما لو ترك الزوج لرأيه الخاص لتصرف فيها على نحو أفضل. غير أن السلطة لاتعوض ضياع الحرية لافى أمور الأسرة ولا فى شئون الدولة. أن السلطة التى تكتسبها المرأة كثيراً ما تمنحها مالا حق لها فيه، ولكنها لاتمكنها من تأكيد حقوقها الخاصة. أن الجارية المفضلة عند السلطان- على الرغم من أنها جارية- فإنها يكون تحت إمرتها جوارى تمارس فيهن سلطة الطاغية. غير أن الوضع المطلوب والمرغوب هو أن لاتكون هى جارية وألا يكون لديها جوارى. وفى استطاعة الزوجة عندما تذيب وجودها تماماً

فى زوجها، وعندما لا تكون لها إرادة (أو عندما ماتقنعه بأنها بغير إرادة) وأنه لا توجد إرادة إلا إرادته هو فى كل شىء يتصل بعلاقتهم المشتركة، وأن تجعل شغلها الشاغل طوال حياتها أن تؤثر فى مشاعره- مثل هذه الزوجة ربما ترضى نفسها بالتأثير فى سلوكه، ومن المرجح جداً أن تجعل سلوكه ينحرف، فيما يتصل بعلاقاته الخارجية مع الناس، وهى العلاقات التى لم تؤهل نفسها قط للحكم عليها، أو تكون هى نفسها متأثرة تماماً بأحكام شخصية أو مبتسرة أو متحيزة. وبالتالي فإننا نجد، فى ظل الأوضاع الحالية، أن الأزواج الذين يعاملون زوجاتهم معاملة طيبة، كثيراً جداً ماتكون حالتهم أسوأ وليس أفضل، بتأثير زوجاتهم فيما يتصل بجميع اهتماماتهم خارج محيط الأسرة. فقد تعلمت الزوجة ألا تدخل لها بالأمر خارج هذا النطاق، ومن هنا فيندر جداً أن تكون لنفسها، فى هذه المسائل، رأيا مخلصا نابعا من ضميرها، ومن ثم فهى كثيراً ماتتطفل وتتدخل فى أمور لا تعنيها، فهى لاتدخل فيها قط بأى هدف مشروع، بل عادة بسبب مصلحة شخصية معينة، فهى مثلاً لاتعرف- ولا يهتمها أن تعرف- الجانب الصحيح فى السياسة، ولكنها تعرف ما الذى يجلب المال أو الدعوات المغربية. وما يجلب لزوجها الألقاب، ولا بنها المناصب، أو لابنتها زيجة طيبة.

والآن: ربما سأل سائل: أيمكن لأى مجتمع أن يوجد بغير حكومة؟ أن الأسرة- مثل الدولة- لابد فيها من وجود شخص يعتبر مرجع الحكم النهائى. فمن الذى سيكون له الحكم ويحسم الأمر عندما يختلف الزوجان فى رأى؟ فلا يمكن لكل منهما أن يسير فى طريقه الخاص أو فى حال سبيله، بل لابد من حسم الأمر واتخاذ القرار فى هذا الاتجاه أو ذاك.

وليس صحيحاً أنه فى كل إرباط إدارى بين شخصين لابد أن يكون أحدهما سيداً مطلقاً، ويقل عن ذلك صحة أن نقول أن القانون لابد أن يحدد أيهما يكون السيد. لأن أكثر حالات الارتباط الإرادى- فيما بعد الزواج- هى المشاركة فى العمل: ولم يجد أحد أنه من الضرورى إصدار قانون بأن يكون لواحد من الشركاء فى كل شركة سيطرة مطلقة على جميع الأمور، وأن يلتزم الآخرون بطاعة أوامره، فليس هناك من يوافق على الدخول فى شركة لايتحمل فيها أية مسئولية رئيسية، ولا تكون لهذا

الشريك سلطات أو امتيازات سوى سلطات كاتب أو موظف عادى. فلو أن القانون تناول العقود الأخرى بنفس الطريقة التى يتناول بها عقود الزواج، لوجب أن ينص على أن يقوم شريك واحد بإدارة العمل المشترك كما لو كان مشروعاً هو الخاص، وألا يكون للآخرين سوى سلطات التفويض أو الوكالة، وأن يعين القانون هذا الشريك (الذى يقوم بالإدارة) على أساس أمر عام مفروض على الجميع كأن يكون، مثلاً، أكبر الشركاء سناً. إن القانون لا يفعل ذلك أبداً؛ كما أن التجربة لا تظهرنا على أنه من الضروري أن تكون هناك لا مساواة نظرية فى السلطة بين الشركاء، أو أن الشركة يجب أن تفرض فيها أية شروط غير تلك التى يحددها الشركاء أنفسهم فى بنود الاتفاق. ومع ذلك فقد يبدو أن الخطر على حقوق الشريك الأدنى أو الأصغر ومصالحه - فى حالة منح السلطة كلها لواحد فقط من الشركاء - أقل فى حالة الشركة من الخطر الذى يحيط بحالة الزواج، حيث أن الشريك الأدنى أو الأصغر يستطيع فى حالة الشركة أن يلغى، بإرادته الحرة، هذه السلطة بالانسحاب من الاتفاق. أما الزوجة فليست لديها هذه القدرة، وحتى إذا كانت لديها هذه القدرة، فإن من المرغوب فيه باستمرار، تقريباً، ألا تلجأ إلى استعمالها إلا بعد أن تكون استنفدت جميع الطرق الأخرى.

ومن الصواب تماماً أن نقول أن المسائل اليومية التى تحتاج، فى الأسرة، إلى اتخاذ قرار بشأنها، ولا تستطيع أن تكيف نفسها بالتدريج، ولا يمكن أن تنتظر الوصول إلى حل وسط، بل ينبغى لإدارة شخص واحد أن تتخذ فيها قراراً، وإن كان ذلك لا يعنى أن يكون دائماً نفس الشخص، فالوضع الطبيعى أن تقسم السلطات بين الاثنين، بحيث يصبح كل منهما حاكماً مطلقاً فى القطاع الخاص به. بحيث يحتاج أى تغيير فى النظام أو المبدأ إلى موافقة الطرفين، ولا يمكن للقانون أن يضع هذا التقسيم مقدماً، ولا ينبغى له، أن يفعل ذلك، ولا أن تتحدد القطاعات فى عقود الزواج إلا بموافقة الطرفين حيث أنه ينبغى أن يعتمد على القدرات والكفاءات الفردية. وإذا أراد الزوجان تحديدها قبل الزواج، فلا يكون ذلك إلا فى عقد الزواج، على نحو ما تتحدد الترتيبات المالية الآن فى كثير من الأحيان. ولن تكون هناك أية صعوبة فى تحديد هذه المسائل بالرضا

المتبادل، ما لم تكن الزيجة فى واحدة من تلك الزيجات التسعة التى تكون فيها جميع المسائل - كهذه المسألة ايضاً- موضع تشاحن وشجار وخصام. وسوف يلى تقسيم الحقوق على نحو طبيعى تحديد الواجبات والوظائف ويتم ذلك فعلاً بالتراضى، أو أن ذلك سوف يتم- على أية حال- دون تدخل من القانون، وإنما بما جرت عليه العادة بصفة عامة، وهو يتعدل، ويقبل التعديل بناء على ضغط من أصحاب المصلحة.

وسوف يعتمد القرار العملى الحقيقى فى هذه المسائل، إلى حد كبير، على نحو ما يحدث الآن- على الكفاءة النسبية، بغض النظر عن الطرف الذى تكون فى يده السلطة النسبية، أو الواقعة المخض التى تقول إن الزوج يكون فى العادة أكبر سناً من الزوجة تمنح الرجل التفوق فى معظم الحالات، على الأقل إلى أن يبلغا ذلك العمر الذى لا يكون فيه لفارق السن أية أهمية. ومن الطبيعى أنه سيكون هناك صوت أقوى لذلك الطرف- أيا ما كان- الذى يجلب وسائل العيش ولا تتوقف اللامساواة فى هذا المصدر على قانون الزواج، وإنما على الظروف العامة للمجتمع البشرى على نحو ما يكون الآن. وسيكون لتأثير التفوق الذهنى- العام أو الخاص- ولتأثير قوة الشخصية، والقدرة على إتخاذ القرار، أهمية كبيرة بالضرورة. وهذا هو ما يحدث الآن بصفة مستمرة. وتظهرنا هذه الحقيقة على تهافت القول بأنه لا يمكن توزيع السلطات والمسؤوليات بين شركاء الحياة (كما هى الحال فى توزيعها. بين شركاء العمل) بالاتفاق فيما بينهم، فهو قول بغير أساس. فهل يمكن باستمرار توزيعها اللهم إلا فى الحالات التى يكون فيها الزواج فاشلاً. ولا يحدث قط أن تكون السلطة الكاملة فى جانب، والطاعة التامة فى جانب آخر، اللهم إلا إذا كانت الرابطة بينهما تقوم على خطأ تام، ومن مصلحة الطرفين التخلص من هذه الرابطة. وقد يقول البعض أن العامل ذاته الذى يجعل التسوية الودية للخلافات بينهما ممكنة هو أنه من المعروف أن سلطة الاجبار الشرعى موجودة فى حالة إحتياطية. ومن هنا فإن الناس تقبل التحكيم (أو وجود حكم بفض النزاع)- بسبب أن هناك محكمة- فى خلفية اذهانهم- يمكن الالتجاء إليها. ويعلمون أنها تستطيع إرغامهم على طاعتها وقبول حكمها بالقوة. ولكن حتى يكون هناك توازن بين الحالتين لابد أن نفترض أن القاعدة التى تسير عليها المحكمة ليست

فحص القضية بل إصدار حكم لصالح جانب واحد باستمرار مفترضة أنه المدعى عليه. ولو صح ذلك فإن الادعاء لها لابد أن يكون دافعا للمدعى لقبول أى تحكيم، ولكن الأمر يكون على العكس تماما مع المدعى عليه. فالسلطة الاستبدادية التي يمنحها القانون للزوج قد تكون سببا في قبول الزوجة لأى حل وسط لتقسيم السلطة عمليا بين الاثنين، ولكنها لا يمكن أن تكون الدافع للزوج إلى ذلك. وقيام حل وسط عملي بين أصحاب السلوك المذهب- رغم أن واحدا منهم على الأقل لا يخضع له بالضرورة لا اخلاقيا ولا ماديا، يظهرنا على أن الدوافع الطبيعية التي تدفع الناس إلى التكيف الارادى في الحياة المتحدة بين شخصين بصورة يقبلها الطرفان- تسود بصفة عامة إلا في حالات غير مرضية. ولاشك أن الوضع لا يكون أفضل إذا ماصدر قانون يقول أن البنية الفوقية للحكومة الحرة سوف تقوم على أساس قانونى من الاستبداد في جانب والخضوع والادعاء في جانب آخر. وأن أى تنازل يقوم به الحاكم المستبد- بمحض إرادته- وبلا أى تحذير يمكن إلغاؤه. وفضلا عن ذلك فإن الحرية لا يكون لها أدنى قيمة إذا ماقامت على أساس غير وطيد، فمن غير المحتمل أن تكون أوضاعها منصفة عندما يلقي القانون بكل هذا الثقل في كفة واحدة أو في جانب واحد، وعندما يبنى التكيف بين شخصين على أساس أن أحدهما صاحب حق في كل شيء، وأن الطرف الآخر ليس له الحق في أى شخص اللهم إلا بمشيئة الطرف الأول. ويكون ملزما التزاما قويا- دينيا وأخلاقيا- بعدم التمرد على هذا الطرف الأول مهما يكن حجم الاضطهاد الذي يقع عليه.

وربما يدفع خصم عنيد بالحلول إلى حد الأقصى فيقول: الواقع أن الأزواج على استعداد أن يكونوا معقولين في معاملتهم لزوجاتهم، وهم على استعداد للقيام بتنازلات معقولة لهن دون أن يرغموا على ذلك، في حين أن زوجاتهم لسن كذلك. فإذا سمح لهن بأية حقوق خاصة، فإنهن لن يعترفن على الإطلاق، بأية حقوق لأى شخص آخر، كما أنهن لن يتنازلن عن أى شيء قط ما لم يرغمن على ذلك عن طريق السلطة الخاضع للرجل التي تجبرهن على التنازل عن كل شيء. ولقد قال بهذا الرأي كثيرون منذ عدة أجيال خلت عندما كانت السخرية من النساء هي العرف السائد، وعندما

كان الرجال يعتقدون أنه من الذكاء والحدق أن يهينوا النساء لأنهن تشكلن كما يريد الرجل. لكن لأحد ممن يستحقون الذكر يقول الآن بهذا الرأي. كما أن الفكرة السائدة اليوم ليست هي أن النساء أقل قابلية للمشاعر الطيبة من الرجال، وهن يقدرن مشاعر من يرتبط بهن بروابط قوية- أكثر مما يفعل الرجال. بل على العكس يقول لنا استمرار أولئك الذين يعترضون تماماً على معاملة النساء كما لو كن مثل الرجال: أن النساء أفضل من الرجال، بحيث أصبح هذا القول مجرد عبارة جوفاء تلو كها اللسن، ولا يراد بها سوى تغطية الظلم الواقع. وهو يشبه احتفالات الرحمة الملكية التي يصدر فيها ملك الليليوت Lilliput، على حد قول جليفر Gulliver أقسى قراراته الدموية^(١). وإذا كانت النساء أفضل من الرجال في شيء فهو بغير شك أنهن ينكرون ذاتهن الفردية ويضحين بها لصالح أسرهن، ولكنى لا أعول كثيراً على ذلك لأنهن يولدن وينشأن في كل مكان من أجل التضحية بأنفسهن. أعتقد أن المساواة في الحقوق سوف تخفف من المبالغة في انكار الذات الذي يُعدّ بمثابة المثل الأعلى المصطنع، في الوقت الحاضر لشخصية الأثني، بحيث لا تكون المرأة الفاضلة أكثر تضحية بنفسها من الرجل الفاضل. غير أن الرجال، من ناحية أخرى، سوف يكونون أقل أنانية بكثير وأكثر تضحية، مما هم عليه الآن، لأنهم بعد ذلك لن يعتادوا عبادة إرادتهم بوصفها شيئاً عظيماً. أو أنها القانون الذي يعمل على تفضيل موجود بشري على موجود آخر. وليس هناك شيء يتعلمه الرجال أسهل من عبادة الذات هذه: فجميع الشخصيات المتميزة والطبقات المتميزة تسير عليها. وكلما هبطنا في سلم المجتمع البشري، وجدنا أن أثرها أكثر شدة، لاسيما عند أولئك الذين لا يمكن- ولا يتوقع منهم أبداً- أن يرفعوا فوق أى شخص سوى زوجة تعيسة وأطفال أشقياء مساكين. والاستثناءات المشرفة هنا هي أقل-

(١) الإشارة إلى رحلات جليفر Gullivers Travels التي صدرت عام ١٧٢٦-وهي رواية ساخرة للأديب الإنجليزي جوناثان سويفت J.Swift (١٦٦٧-١٧٤٥) تتحدث عن أربع رحلات خيالية قام بها بطل الرواية الطبيب الجراح «ليمويل جليفر». أما الرحلة الأولى فكانت إلى أرض ليليوت Lilliput وهم قوم من الأقزام لايزيد طول أحدهم عن خمسة عشر سنتيمتراً. وكانت الثانية إلى بلاد العمالقة والثالثة إلى جزيرة لابوتا Laputa. أما الرحلة الرابعة والأخيرة فقد كانت إلى بلد بلغت فيه الخيل مرتبة عقلانية رفيعة، وفقد فيه البشر كل قدرة لهم على التفكير. (المترجم).

نسبياً - مما هو موجود فى أية حالة تحتوى على نقص بشرى أو دونية أخرى. وبدلاً من أن يعمل الدين والفلسفة على كبح جماح هذه الميزة فإنهما، بصفة عامة، يعملان على خدمتها والدفاع عنها، ولا يسيطر عليها سوى ذلك الشعور العملى بالمساواة بين الناس الذى تقوم نظرية الديانة المسيحية، وإن كانت المسيحية لن تبلغه أبداً من الناحية العملية، مادامت تصادق وتوافق على أنظمة تقوم على التفضيل التعسفى لموجود بشرى على موجود آخر.

ولاشك أن هناك نساء، كما أن هناك رجالاً، لا تكفيهن المساواة فى التقدير والاعتبار ومراعاة شعورهن. ولا يشعرون بالراحة إلا إذا روعيت ارادتهن أورغبتهن دون سواها. وأمثلة هذه الشخصيات هم الموضوع المناسب لقانون الطلاق، لأنهم لا يصلحون إلا للعيش وحدهم أو بمفردهم، ولا ينبغي إرغام أى موجود بشرى على العيش معهم، أو على ربط حياته بهم. غير أن التبعية القانونية يمثل إلى جعل عدد هذه الشخصيات بين النساء أكثر من عددها بين الرجال وليس أقل فإذا مارس الرجل كل سلطته فإنه، بالطبع، يسحق المرأة: لكنه إذا عاملها بشيء من التسامح، وسمح لها بتولى السلطة، فليس هناك قاعدة تضع حدوداً لتجاوزاتها وانتهكاتها (لحقوق الآخرين). وعلى ذلك فإن القانون لم يحدد لها حقوقاً، لكنه نظرياً لم يُسمح لها بشيء على الإطلاق، وكأنه يعلن أن القدر الذى لها الحق فيه هو كل ما تستطيع الحصول عليه.

إن المساواة أمام القانون بالنسبة للأشخاص المتزوجين، ليست هى الخط الوحيد الذى يمكن أن تكون عليه هذه العلاقة الخاصة بحيث تكون متسقة وعادلة لكلا الطرفين، وتؤدى إلى سعادة الطرفين معاً، وإنما هى الوسيلة الوحيدة التى تجعل الحياة اليومية للجنس البشرى مدرسة للتهذيب الأخلاقى بالمعنى السامى لهذه الكلمة. فعلى الرغم من أن الحقيقة قد لا تحظى باعتراف عام إلا بعد أجيال قادمة. فإن المدرسة الوحيدة للشعور الأخلاقى الأصيل هى المجتمع الذى يتألف من نظراء أو أنداد. لقد ظلت التربية الأخلاقية للجنس البشرى حتى الآن تنبثق أساساً من قانون القوة، وتقوم على أساس العلاقات التى تحققها القوة وحدها. ففى أوضاع المجتمع الأقل تقدماً لا يكاد الناس يعرفون بأية علاقة مع أندادهم، فأنت عندما تصبح نداً فإن ذلك يعنى أنك

عدو، فاجتمع من أعلى درجاته إلى أدناها عبارة عن سلسلة طويلة أو هو بالأحرى سُلَّم كل فرد فيه إما أعلى من جيرانه الأقربين أو أدنى منهم، وحيثما لا يأمر أحداً فإن عليه أن يطيع غيره. ومن ثمَّ فإن الأخلاقيات القائمة تتناسب أساساً مع علاقة الأمر والطاعة. ذلك الأمر والطاعة ليسا سوى ضرورتين من ضرورات الحياة البشرية، أما أساسها الطبيعي فهو المساواة. ويتحول الأمر والطاعة في الحياة الحديثة بالفعل شيئاً فشيئاً وبالتدريج مع التقدم - إلى حالات استثنائية في الحياة، بحيث تصبح القاعدة العامة هي التعامل على قدم المساواة. لقد قامت أخلاق العصور الأولى على أساس الالتزام بالخضوع للسلطة، أما أخلاق العصور التالية فقد قامت على أساس حق الضعيف في حماية القوى وصبره. فإلى أى حد تقنع صورة من صور الحياة والمجتمع وترضى بأخلاقيات صنعت لعصور أخرى؟ لقد كانت هناك، في الماضي، أخلاق الخضوع، ثم جاءت بعدها أخلاق القروسية والكرم. وقد أن الآوان أن تتحقق أخلاق العدالة. وحيثما حققت المجتمعات في العصور السالفة تقدماً نحو المساواة، أكدت العدالة حقها كأساس للفضيلة. لقد كان الأمر على هذا النحو في الجمهوريات الحرة في العالم القديم غير أن الأنداد كانوا - حتى في أفضل هذه الجمهوريات - هم المواطنون الذكور فحسب. أما العبيد والنساء والمقيمون الذين ليس لديهم حق الانتخاب، فقد وقعوا تحت قانون القوة، ولقد محا تأثير الحضارة الرومانية والديانة المسيحية معا هذه الفروق والتمييزات من الناحية النظرية (لأنها لم تلغ إلا جزئياً فحسب من الناحية العملية) وأعلن أن حقوق الموجود البشري بما هو كذلك تعلق على فروق الجنس والطبقة والمركز الاجتماعي، ثم ظهرت مرة أخرى الحواجز التي كانت قد بدأت تزول بسبب الغزو الشمالي، ويعتمد التاريخ الحديث بأسره على المسار البطيء الذي بدأ يعمل منذ ذلك الوقت على إزالة هذه الحواجز. ونحن الآن ندخل في أوضاع جديدة، ستكون فيها العدالة مرة أخرى هي الفضيلة الأولى. كما أنها تتأسس، على نحو ما كانت الأمور في الماضي، على المساواة في التعامل، ويضاف إليها الآن إرتباطات التعاطف أيضاً، ولم تعد تضرب بجذورها في غريزة الأنداد لحماية النفس، بل في تعاطف وجداني مهذب بينهم. ولم يعد هناك أحد يُستثنى أو يُستبعد، فالعدالة تمتد لتشمل الجميع على قدم المساواة. وليس جديداً أن الجنس البشري لا يرى - بوضوح - التغيرات التي تطرأ عليه وأنَّ مشاعر الناس تتناسب مع العصور الماضية لا العصور

المقبلة. ان رؤية مستقبل النوع البشرى كانت دائما ميزة تتمتع بها النخبة المثقفة Élito، أو لأولئك الذين يتعلمون منها. وأما إكتساب مشاعر المستقبل فقد كان امتيازاً لنخبة أقل، فضلا عن أنه كان في العادة استشهادا لهذه النخبة. إن النظم، والكتب، والتربية، واجتمع تستمر كلها في تدريب البشر على كل ما هو قديم، وتظل كذلك حتى بعد أن يظهر الجديد بفترة طويلة. غير أن الفضيلة الحقيقية للبشر هي أن يعيشوا معا في سلام، ولا يطالبون لأنفسهم بشيء إلا ما يسمحون به للآخرين، ويعتبرون الأمر من أى نوع ضرورة استثنائية، وهى فى جميع الأحوال حالة مؤقتة. ويفضلون، كلما كان ذلك ممكنا، أولئك الذين يمكن أن تكون القيادة والتبعية بالتبادل والتناوب فيما بينهم. وليس فى الحياة- على نحو ما يحدث فى الوقت الحاضر- ما يتيح اكتساب هذه الفضائل بالممارسة. فالأسرة هى مدرسة الاستبداد تنمو فيها فضائل الاستبداد، إلى حد كبير، إلى جانب رذائله. أما المواطنة فهى فى البلدان الحرة، إلى حد ما، مدرسة المجتمع فى المساواة، غير أن المواطنة لا تشغل سوى حيز ضئيل فى الحياة الحديثة، كما أنها لا تقترب من العادات اليومية أو المشاعر الباطنية العميقة. لكن الأسرة إذا ما تكونت تكويناً حقيقياً فلا بد أن تكون المدرسة الحقيقية لفضيلة الحرية. وهو بالقطع مدرسة تكفى لكل شيء آخر. فستكون باستمرار مدرسة طاعة للأطفال، ومدرسة أمر للآباء. غير أن المطلوب أن تكون مدرسة تعاطف وجدانى ومساواة. وعيش مشترك فى حب، دون أن تكون هناك سلطة فى جانب وطاعة فى جانب آخر. وينبغي أن يكون الأمر على هذا النحو بين الوالدين، وعندئذ تكون الأسرة ممارسة لتلك الفضائل التى يحتاج إليها كل إنسان ليكون صالحا للعيش مع الآخرين، ونموذجا يحتذى أمام الأطفال فى المشاعر وألوان السلوك التى يراود منهم أن يعتادوا عليها بالتدريب المؤقت، ومن ثم تتحول عن طريق هذا الاعتياد المستمر إلى طاعة، وبالتالي إلى طبيعة. ولن يصبح التدريب الأخلاقى للبشر ملائماً لظروف الحياة التى يُعد كل تقدم إنسانى اعداد لها، حتى يمارسوا فى الأسرة نفس القاعدة الأخلاقية التى تتلاءم مع التكوين الطبيعى للمجتمع البشرى. إن أى شعور بالحرية يمكن أن يوجد لدى أى إنسان تكون ارتباطاته العزيزة جداً والحميمية جداً مع أولئك الذين له عليهم سيادة مطلقة، غير أن ذلك ليس هو الحب الحقيقى أو الحب المسيحى للحرية، وإنما هو ذلك اللون من حب الحرية الذى وجد، بصفة عامة، فى العصور القديمة وإبان العصور الوسطى- أعنى الشعور العميق

بكرامة الإنسان وأهمية شخصيته هو، وهو شعور يجعله يأنف من أن يوضع نير على رقبته، وإن كان لايزدرجه قط على نحو مجرد، فهو على استعداد كامل لفرضه على الآخرين لمصلحته أو لمجده الشخصي.

وأنا أسلم تسليماً تاماً (وذلك هو الأساس لكل آمالي) أن هناك أعداداً من الناس المتزوجين يعيشون، حتى في ظل القوانين القائمة، بروح قوانين المساواة العادلة، (ومن المحتمل أن تكون الغالبية العظمى من الطبقات العليا في إنجلترا من هذا النوع. غير أن القوانين ماكان لها أن تتحسن قط مالم، يكن هناك جمع غفير من الناس من ذوى المشاعر الأخلاقية أفضل من القوانين القائمة. وينبغي على هؤلاء الأشخاص أن يدعموا المبادئ التى أدعو إليها هنا بتأييدهم لها، وهى المبادئ التى تستهدف جعل كل من الأزواج يشبهان مانتحدث عنه الآن من زيجات. غير أن الأشخاص حتى من أصحاب القيمة الأخلاقية البارزة، مالم يكونوا أيضاً من المفكرين، على استعداد تام لأن يصدقوا أن القوانين أو العادات التى لم يتعرضوا هم شخصياً لشرورها، لا ضرر منها على الإطلاق (لاسيما إذا كان يبدو أنها تحظى بتأييد عام) - بل ربما كانت مفيدة. ومن ثم سيكون من الخطأ معارضتها. غير أنه سيكون من الخطأ الفادح بين أمثال هؤلاء المتزوجين أن يفترضوا أن جميع الأزواج الآخرين على شاكلتهم مادام لم يعرف عن الزوج أنه وغد أو وحش كاسر. وربما كان سبب هذا الافتراض هو أن الشروط القانونية للرابطة التى تربطهم لاتخطر لهم على بال ولو مرة واحدة كل عام، وبسبب أنهم يعيشون ويشعرون أنهم متساوون قانونياً من كل وجه. والواقع أن مثل هذا الافتراض يدل على جهل بالطبيعة البشرية، كما يدل على جهل بالأمر الواقع على حد سواء. فكلما كان إنسان ماأقل صلاحية امتعنت عليه حيازة السلطة، ومن المحتمل أن يقل السماح له بممارستها على أى إنسان آخر حتى ولو برضا ذلك الشخص، وإذا ماحدث ذلك زاد تعلقه بالسلطة التى يخولها له القانون، وأخذ يدفع بالحقوق الشرعية لهذه السلطة الى أقصى حد يسمح به العرف (عرف الناس الذين على شاكلته) وزاد إحساسه بالمتعة فى استخدام هذه السلطة لانعاش الاحساس اللطيف بحيازتها. بل أكثر من ذلك فإننا نجد فى أقل الطبقات الدنيا تعليماً من الناحية الأخلاقية، وأكثرها قسوة،

ووحشية، أن العبودية القانونية للنساء، ومجرد خضوعهن المادى كأدوات، يدفع الرجال إلى الشعور بنوع من الاحتقار وعدم الاحترام لزوجاتهم وإن كانوا لا يشعرون بهذا الشعور نفسه تجاه أية امرأة أخرى يتصلون بها، وهو شعور يجعلها جديرة بأية معاملة سيئة. ويمكن لأى شخص دقيق الملاحظة فى رصد علامات الشعور، تكون لديه الفرصة الكافية للملاحظة، ليحكم بنفسه هل الوضع كما ذكرت أم لا فإذا ما وجد الأمر على هذا النحو، فعليه ألا يتعجب من مقدار النفور والكراهية التى يمكن أن توجد ضد الأنظمة التى أدت على نحو طبيعى إلى هذا الوضع المهين للعقل البشرى.

وربما قيل لنا أن الدين يفرض واجب الطاعة (على المرأة)، وككل واقعة قائمة بلغت من السوء حداً لا يسمح بالدفاع عنها، فإنه يقدمها على أنها حكم من أحكام الدين. صحيح أن الكنيسة تدرجها ضمن أقوالها الرسمية، ولكن من الصعب استخراج أى حكم من هذا القبيل من المسيحية. فإذا قيل لنا أن القديس بولس قال: «أيتها الزوجات أطعن أزواجكن..»^(١). فسوف نرد على ذلك بأنه قال أيضاً: «أيها العبيد أطيعوا سادتكم..»^(٢). فلم تكن مهمة القديس بولس، ولا هو مما يتفق مع غرضه الذى هو نشر المسيحية - أن يحرض أحداً على التمرد ضد القوانين القائمة. ومن هنا كان قبوله لجميع الأنظمة الاجتماعية التى وجدها، وأن كان ذلك لا يعنى عدم الخضوع على تحسين هذه الأنظمة فى الوقت المناسب، أكثر مما تعنى عبارة «أن السلطة القائمة من الله». وأنها تبرر نظام الحكم العسكرى الاستبدادى، وأن هذا النظام هو وحده الصورة المسيحية للحكم السياسى. أو أن هذه العبارة تعنى الأمر بالطاعة العمياء. والزعم بأن

(١) العبارة التى ذكرها «مل» غير دقيقة وهى بنصها ما يلى: «أيتها النساء اخضعن لرجالكن كما للرب، لأن الرجل هو رأس المرأة، كما أن المسيح هو رأس الكنيسة» الرسالة الأولى إلى أهل أفسس، الاصحاح الخامس (٢٢-٢٤) - ولقد سبق أن عرضنا فى هذه السلسلة رأى القديس بولس الذى يعبر فيه عن عادات وتقاليد مجتمعه أكثر مما يعبر عن رأى المسيح. فإرن كتابنا «الفيلسوف المسيحى.. والمرأة» ص ٥٤ وما بعدها مكتبة مدبولى بالقاهرة عام ١٩٩٦ (المترجم).

(٢) عبارة القديس بولس هى «أيها العبيد أطيعوا فى كل شئ ساداتكم.. والظالم سينال ما ظلم به، وليس ثمة محاباة». رسالة القديس بولس إلى أهل كولوسى الاصحاح الثالث (٣٣-٣٥). وقارن كتابنا «الطاغية.. دراسة فلسفية لصور من الاستبداد السياسى» ص ١٦٢ وما بعدها الطبعة الثالثة - مكتبة مدبولى - القاهرة عام ١٩٩٧ (المترجم).

المسيحية تستهدف المحافظة على الاشكال القائمة للحكم والمجتمع وحمايتها من أى تغيير، هو زعم يهبط بها إلى مستوى الاسلام أو البرهمية^(١). فالمسيحية لم تستهدف ذلك، ومن هنا كانت الديانة التى يدين بها القسم التقدمى من البشر، فى حين أن البرهمية^(٢) والاسلام وغيرهما ديانات الشعوب الجامدة. أو بالأحرى ديانات الشعوب المنحلة. (حيث انه لا توجد فى الواقع مجتمعات جامدة أو ثابتة تماما). لقد كان هناك العديد من البشر- فى جميع العصور التى مرّت بها الديانة المسيحية- أرادوا تحويل المسيحية إلى شىء من هذا القبيل، وتحويلنا إلى نوع من المسيحيين المسلمين، واضطر الكثيرون إلى التضحية بحياتهم، فى مقاومتهم، ولكنهم لم ينجحوا فى تحقيق هدفهم بسبب هذه المقاومة، وقد جعلتنا هذه المقاومة على مانحن عليه الآن، وسوف تجعلنا كذلك ماسكون عليه فى المستقبل^(٣).

يكاد يكون مما لا دعى له- بعد كل ما قلناه من الالتزام بالطاعة- أن نقول شيئا عن النقطة الخاصة التى ينطوى عليها الموضوع بصفة عامة- ألا وهى: حق المرأة فى ممتلكاتها الخاصة، إذ لا أمل لدى مطلقاً فى أن يؤثر هذا البحث فى أولئك الذين

(١) من الواضح أن مل كان يعجل الاسلام جهلا تماما- كمعظم المفكرين الأوروبيين فى ذلك الوقت- فليس فى الإسلام ما يدعو إلى الجمود أو يمنع التقدم بل على العكس نحن نجد القرآن يسخر من التقليد الأعمى عند الناس، ومن الذين يقولون «إنا وجدنا آباءنا على أمة وأنا على آثارهم مقتدون» (الزخرف ٢٣)- كما أن الاسلام دعوة إلى التدبر والتفكر وأعمال العقل وليس الالتجاء إلى الخرافة أو التمسك باللامعقول، فالعين مسئولة عن تفسير ظاهرة المطر تفسيراً علمياً سليماً، والأذن مسئولة- عن تفسير الأصوات.. الخ- كل أولئك كان عنه مسؤولاً.. (الاسراء ٣٦)- فهو إذن خطوة على طريق التقدم بعد اليهودية والمسيحية (المترجم).

(٢) البرهمية هى الديانة الهندوسية التى يدين بها معظم الشعب الهندى (المترجم).

(٣) الواقع أن هذه الفقرة تنطوى على الكثير من الاجحاف بالاسلام، حيث يرد «مل» تخلف المسلمين إلى الدين الإسلامى، وهو أمر بالغ الخطأ، ففي تصورى أن هذا التخلف يعود بالدرجة الأولى إلى النظم السياسية التى حكمت المسلمين طوال التاريخ، كما أنه يرد فى العصور الوسطى إلى الدمج بين الدين والدولة، والحكم لصالح الطبقة الحاكمة باسم الدين.

وفى رأى أن المجتمع الاسلامى بصفة عامة، والمجتمع العربى بصفة خاصة لن ينهض ألا بأمرين لا ثالث لهما: الأول فصل السياسية عن الدين وتحديد مجال كل منهما بوضوح، والثانى تطبيق الديمقراطية تطبيقاً عملياً- ان لم نقل حرفياً- بحيث تتحول إلى سلوك وأسلوب حياة بين الناس. أما ردّ التخلف إلى الدين فهو قصور فى التحليل (المترجم).

يحتاجون لأى شىء لاقتناعهم بأن ميراث المرأة أو ما تكسبه، يجب أن يكون ملكاً خاصاً لها بعد الزواج، كما كان ملكاً خاصاً لها قبل الزواج، والقاعدة بسيطة هي: كل ما كان ملكاً للمرأة أو للرجل إذا كانا غير متزوجين، يجب أن يكون تحت سيطرة كل واحد منهما أثناء الزواج، وليس ثمة ما يمنح من التدخل لوقف بعض الممتلكات للمحافظة عليها لصالح الأطفال. ويصاب بعض الناس بما يشبه الصدمة لفكرة انفصال المصالح فى المسائل المالية، على اعتبار أنها لاتتفق مع الدمج المثالى للزوجين فى شخصية واحدة. أما أنا فإننى من جانبى من أشد المؤيدين للمشاركة فى الأشياء، عندما تنبع هذه المشاركة من وحدة كاملة فى المشاعر لدى أصحابها وتجعل جميع الأشياء مشتركة بينهم. لكنى لأستسيغ المشاركة فى الأشياء بناء على قاعدة: ماهو لك فهو لى، لكنك ماهو لى فليس لك. وأفضل أن أرفض الدخول فى مثل هذا الاتفاق مع أى شخص، حتى إذا كنت الطرف الذى سيكسب أو يظفر بالفائدة من جراء هذا الاتفاق.

إن هذا الظلم والاضطهاد للنساء بصفة خاصة الذى يراه رجل الشارع بصورة أوضح من بقية أنواع الظلم الأخرى، يُمكن علاجه دون التدخل فى أى من الأضرار الأخرى. ولاشك فى أنه سيكون أول مايعالج، ففى كثير من ولايات الاتحاد الكونفيدرالى الأمريكى الجديدة والقديمة، دخلت بالفعل مواد فى الدساتير المكتوبة تضمن للنساء المساواة فى الحقوق من هذه الزاوية: وهى بذلك تحقق تحسناً ملحوظاً، فى العلاقة الزوجية، لكثير من أوضاع النساء اللاتى لديهن مال وممتلكات خاصة، بأن تترك لهن أداة واحدة من أدوات القوة لم يتنازلن عنها. كما إنها تمنع كذلك الاستخدام البالغ السوء لنظام الزواج على نحو ما يحدث عندما يوقع رجل فتاة فى حبائله بهدف واحد هو الاستيلاء على مالها. أما عندما لايعتمد معاش الأسرة على الممتلكات الخاصة، بل على مايكسبه الزوج من عمله، فإنه يبدو لى أن التنظيم الشائع الذى يجعل من مهمة الرجل الحصول على الدخل، ومن مهمة الزوجة الاشراف على شئون المنزل هو أفضل تقسيم للعمل بين الزوجين^(١).

(١) الغريب أن يوافق «مل» على التقسيم التقليدى للعمل بين الزوج والزوجة بحيث يكون الخارج هو واجب الزوج، والداخل هو مهمة الزوجة فى الداخل والخارج معاً (المترجم).

فإذا تولت الزوجة، إلى جانب المعاناة البدنية فى حمل الأطفال، والمسؤلية الكاملة فى رعايتهم والعناية بهم وتربيتهم فى سنواتهم الأولى - القيام بعملية تنظيم صرف وانفاق مايكسبه الزوج على الراحة العامة للأسرة، فإنها لا تكون قد أخذت نصيبها العادل فحسب - من المجهود الجسدى والذهنى الذى تحتاجه الحياة المشتركة بينهما - بل تكون قد نالت، عادة، ما هو أكثر منه. وإذا ما أخذت على عاتقها القيام بشىء إضافى، فإنه نادراً ما يعفيها من واجباتها المنزلية. بل يمنعها فقط من القيام بها على الوجه الصحيح. فالعناية بالأطفال ورعايتهم والاهتمام بالواجبات المنزلية، لن تجد من يقوم بها إذا حيل بين الزوجة وبين أدائها. فالاطفال الذين لا يموتون لا ينمون نموا سليما بقدر استطاعتهم، ويغلب أن تصير إدارة المنزل سينة إلى حد أنها تكون خسارة مالية عندما تقارن بقيمة ما يمكن أن تكسبه الزوجة. ومن ثم فلا أعتقد أنه من المرغوب فيه أن تُسهم المرأة بعملها فى دخل الأسرة. عندما تكون الظروف الأخرى مواتية ومنصفة. أما إذا لم تكن الأوضاع عادلة فإن إسهامها قد يكون مفيداً لها. بأن يجعلها أكثر قيمة فى نظر الرجل الذى يعتبر سيدها فى نظر القانون. غير أن إسهام المرأة فى دخل الأسرة قد يجعل فى وسع الرجل من ناحية أخرى أن يستخدم سلطته أكثر بأن يترك الاتفاق على الأسرة لجهداتها، فى حين ينفق هو معظم وقته فى الشرب والأكلة. أن «القدرة» على الكسب أمر جوهري لكرامة المرأة إذا لم يكن لها ممتلكات خاصة مستقلة. ولكن إذا كان الزواج عقداً بين أُنْدَاد متساويين ولا ينطوى على التزام بالطاعة. وإذا لم يفرض استمرار العلاقة التى يلاقى فيها أحد الطرفين عناء، ولا يلحقه منها سوى الأذى والضرر، بل جعل إمكان الانفصال بشروط عادلة (وأنا لا أتحدث الآن عن الطلاق) فى قدرة أية امرأة تستحقه من الناحية الأخلاقية. وإذا وجدت المرأة جميع الأعمال المحترمة، والوظائف المشرفة متاحة لها على قدم المساواة مع الرجل، فإنه لن يكون من الضروري أن تستخدم هذه «القدرة» على الكسب فى أثناء الزواج، وعندئذ سيكون من المفهوم بصفة عامة أن المرأة عندما تتزوج - مثل الرجل عندما يختار مهمة - إنما تختار إدارة منزل، وتكوين أسرة باعتبارها المهمة الأولى التى تركز لها جهودها إبان عدد من سنوات حياتها حسب ما يتطلبه تحقيق هذا الغرض، وهى لا تتخلى عن جميع

الموضوعات والوظائف الأخرى بل تلك التى لا تتفق مع متطلبات هذه المهمة. ومن ثمّ فسوف يصبح القيام بأعمال فعلية خارج المنزل بصورة منتظمة ومعتادة، أو ممارسة أعمال لا يمكن القيام بها داخل المنزل - سوف تصبح هذه الأعمال طبقاً لهذا المبدأ محرمة على العدد الأكبر من النساء المتزوجات. غير أنه ينبغي ألا يكون هناك شيء يمنع الملكات من أن تتكيف بطريقة إستثنائية مع أى عمل آخر أو السير فيه، أو تأدية رسالتها بغض النظر عن الزواج: على أن يتخذ من الاجراءات مايسد أى نقص يصبح لازماً ولاغنى عنه فى الأداء الكامل للوظائف العادية المألوفة لربة الأسرة. وإذا ماتم توجيه الرأى العام توجيهاً سليماً فإنه يمكن ترك هذه الأمور، بأمان كامل، لينظمها تنظيماً كاملاً دون أى تدخل من القانون.

* * *

الفصل الثالث

«عمل المرأة»

«أن تحريم العمل على النساء لا يقتصر ضرره عليهن فحسب ،

بل يلحق أيضا بمن يستفيد من خدماتهن . .»

«مل»

الفصل الثالث

«عمل المرأة»

هناك موضوع آخر تختمه المساواة العادلة بين الرجال والنساء، وهو السماح للمرأة بالعمل في جميع الوظائف والمهن التي ظلت حتى الآن حكراً على الرجال ولا أتوقع أدنى صعوبة في إقناع أى شخص إتفق معى في موضوع مساواة النساء فى الأسرة. إذ لا شك أن تحريم عمل المرأة يعود إلى رغبة الرجل فى الإبقاء عليها رهينة الحياة المنزلية لأنه لم يعتد بعد فكرة الحياة مع شخص كفاء يكون نداً أو نظيراً له. ومالم يكن الأمر كذلك فسوف يوافق الرجل على أن من الحيف أن نستبعد نصف الجنس البشرى من كثير من المهن، ومن الوظائف الاجتماعية العليا التي يمكن أن يكون لهن فيها دور بارز إذ يفرض عليهن منذ المولد أنهن غير صالحات، ولا يمكن أن يصبحن صالحات، لأعمال متاحة، من الناحية القانونية، أمام أغبى وأحط فرد فى جنس الذكور. أو أن يقال لهن أن هذه الأعمال ستظل محرومة عليهن، مهما يكن صالحات لهن، وذلك بسبب الاحتفاظ بها لصالح الذكور وحدهم. ونادراً ما كان الناس فى القرنين الماضيين— عندما كان الأمر يقتضى البحث عن سبب آخر غير مجرد الواقعة نفسها لتبرير حرمان النساء من العمل (وهى حالة نادرة جداً)— فإن الناس نادراً ما كانوا ينسبون ذلك الحرمان إلى ضعف قدرات النساء الذهنية، فلم يكن هناك من يصدق ذلك حقاً، لاسيما فى الأوقات التي كان يوجد فيها امتحان حقيقى لقدراتهن الشخصية فى صراعات الحياة العامة (أو فى المجالات التي لم تكن كل النساء مستبعدات منها). ولم يكن السبب أو المبرر الذى يساق فى تلك الأيام هو عدم صلاحية النساء، بل «مصلحة المجتمع»، وهى عبارة يقصد بها فى الواقع «مصلحة الرجال»! مثلما كان المبرر يعنى أيضاً «مقتضيات النظام» أو دواعى الحكم، وتدعيم وجود السلطة القائمة. فقد كان ذلك تفسيراً كافياً لأبشع الجرائم وتبريراً لها فى الوقت ذاته. أما فى يومنا الراهن فإن «القوة» تستخدم لغة ناعمة ورقيقة أكثر من ذلك، فهى تدعى دائماً لمن تضطهدهم أنها تفعل ذلك لخيرهم وصالحهم، وبالتالي فعندما يحرم شىء ما على النساء فيبدو أنه من الضرورى أن يقال، (ومن المرغوب فيه تصديق ذلك)، أنهم لا يقدرن على القيام به، وأنهن ينحرفن

عن طريقهن الحقيقي - طريق النجاح والسعادة الحقيقية للمرأة - عندما يتطلعن إليه. ولكن لكي يكون هذا السبب مقبولا (ولا أقول صحيحا) فلا بد أن يكون أولئك الذين يقولونه على استعداد لتطبيقه على مدى أوسع كثيرا مما يجرؤ أى شخص على القيام به فى ظروف التجربة الراهنة. ولا يكفى مجرد القول بأن النساء - فى المتوسط - أقل موهبة من الرجال - فى المتوسط أيضا - فيما يتعلق ببعض القدرات الذهنية العليا، أو أن عدد النساء اللاتى يصلحن للأعمال والوظائف التى تتطلب أعلى قدر من الموهبة الذهنية - أقل من عدد الرجال الذين يصلحون لأمثال هذه الوظائف. فمن الضروري القول بأنه لا توجد امرأة على الإطلاق تصلح لها، وأن معظم النساء المرموقات، أدنى فى قدراتهن الذهنية من معظم الرجال محدودى القدرة العقلية الذين يقومون الآن بهذه الأعمال وتلك الوظائف. لأنه إذا كان أداء الوظيفة سوف تقرره المنافسة أو أى أسلوب آخر للاختيار يحقق المصلحة العامة، فليس ثمة ما يدعوا للاعتقاد بأن أية وظيفة هامة يمكن أن تقع فى أيدي نساء هن أدنى فى مقدرتهن من متوسط الرجال. أو من متوسط منافسيهن من الرجال. وستكون النتيجة الوحيدة. فى مثل هذه الحالة أن يصبح عدد النساء فى هذه الوظائف أقل من عدد الرجال. وهى نتيجة مؤكدة على أية حال، ولو بسبب تفضيل معظم النساء للمهنة الوحيدة التى لا ينافسهن فيها أحد (وهى أعمال المنزل). والآن فإن أكثر الناس كراهية للنساء لن يجرؤ على انكار أنه عندما نضيف تجربة العهود الحديثة إلى تجربة العصور الماضية، فسوف نجد أن النساء، وليس مجرد عدد قليل منهن بل كثيرات، أثبتن قدرتهن على القيام بكل شئ يقوم به الرجال، وربما بغير إستثناء واحد، وهن يقمن به بنجاح وبطريقة مشرفة. وأقصى ما يمكن قوله هو أن هناك أشياء كثيرة لم تنجح امرأة فى القيام. مثلما قام بها بعض الرجال، ولم تصل فيها إلى المرتبة العليا. وهناك أشياء قليلة جدا لا تعتمد إلا على القدرات الذهنية لم يصلن فيها إلى الدرجة التى تتلو المرتبة العليا. ألا يكفى ذلك بل أكثر مما يكفى بكثير، لجعل عدم السماح لهن بالمنافسة مع الرجال فى القيام بهذه الوظائف طغيانا عليهن وضرا على المجتمع؟! أليس من البديهي أن نقول أن أمثال هذه الوظائف كثيرا ما يشغلها رجال أقل صلاحية لها من العديد من النساء؟! ولو أن هؤلاء

الرجال دخلوا معهم فى أية منافسة عادلة لهزموا...؟ وهل يختلف الأمر إذا كان هناك عدد كبير من الرجال فى أماكن أخرى، مشغولين تماما فى أعمال أخرى، ممن قد يكونون أصلح لهذه الأعمال من هؤلاء النساء؟! ألا يحدث ذلك فى جميع المنافسات...؟! وهل هناك ذلك الفائض العظيم من الرجال المناسبين للقيام بالواجبات العليا بحيث يستطيع المجتمع أن ينبذ خدمات أى شخص كفاء آخر؟! وهل نحن على يقين دائما من العثور على الرجل الذى نريده لأية مهمة أو وظيفة شاغرة لها أهمية إجتماعية، بحيث أننا لانخسر شيئا عندما تحرم هذه الوظائف على نصف الجنس البشرى، ونرفض مقدما استخدام ملكاته وقدراته المتوفرة، بالغامابلغت من الامتياز؟! وهكذا نجد أنه ليس من العدالة (حتى إذا كنا نستطيع الاستغناء عنهن) ولا من الانصاف، ولا من الأخلاق أن ننكر حق النساء فى المساواة مع باقى الموجودات البشرية فى اختيار العمل الذى يقمن به (مالم يكن فيه إضرار بالآخرين) تبعا لما يفضلنه على مسئوليتهن. أن تحريم العمل على النساء لا يقتصر ضرره عليهن بل يلحق أيضا بمن يستفيد من خدماتهن. فنحن عندما نُحرّم على أشخاص معينين مهنة الطب أو المحاماة أو عضوية البرلمان، فإن الضرر لا يقع على هؤلاء الأشخاص وحدهم، بل يلحق أيضا بمن يتعاملون مع الأطباء والمحامين، أو ينتخبون أعضاء البرلمان، لأنهم سوف يحرمون من ثمار إشتداد المنافسة وتأثيرها فى زيادة جهود المتنافسين. كما أنهم سوف يتقيدون بعدد أصغر من المتنافسين يختارون بينهم.

وربما يكفى أن أحصر نفسى - من حيث تفصيلات الحجة - فى الوظائف ذات الطابع العام، طالما أننى إذا نجحت فيما يتعلق بهذه الوظائف، فالأرجح أن يكون من السهل بعد ذلك الاقتناع بأنه ينبغى السماح للنساء بالاشتغال فى جميع المهن التى يكون من المهم السماح لهن بالعمل فيها:-

أولا: حق الاقتراع أو التصويت Suffrage

دعنا نبدأ بوظيفة معينة تختلف عن جميع الوظائف الأخرى، وينفصل حقهن فيها تماما عن أى موضوع يمكن أن يثار فيما يتعلق بقدراتهن. وأعنى بذلك حق الاقتراع أو التصويت فى الانتخابات البرلمانية والبلدية. إن حق المشاركة فى اختيار من ستوكل

إليهم مهمة عامة هو حق متميز تماما عن حق الدخول في منافسة في سبيل الحصول على وظيفة معينة أو الفوز بمهمة عامة. إذ لو لم يسمح بالتصويت في انتخاب أعضاء البرلمان إلا لأولئك الذين يصلحون كمرشحين. فإن الحكم في هذه الحالة سيكون حكماً أوليغاركياً تماماً (أى حكم قلة حقيقى). إن معنى أن يكون للمرء صوت في اختيار من يحكمه هو وسيلة لحماية النفس من حق كل انسان أن يتمتع بها. حق ولو ظل إلى الأبد بعيداً عن كرسى الحكم. ومن المفروض أن النساء صالحات لحق الاقتراح والتصويت من واقعة أن القانون يعطى المرأة بالفعل حق إختيار الرجل الذى سيحكمها إلى نهاية الحياة. ومن واجب القانون الدستورى أن يحيط حق الانتخاب بجميع الضمانات والقيود التى تتطلبها الموقف سواء بالنسبة للذكور أو الاناث فى آن معاً، وليس ثمة ما يدعو لاضافة شروط خاصة فى حالة النساء فأياً ماكانت الشروط التى توضع فى حالة الرجال بحيث يُسمح لهم بمقتضاها بحق الانتخاب، فإنه لا يوجد أى مبرر لعدم السماح للنساء بنفس الحق وبنفس الشروط. إن الغالبية العظمى من النساء فى أية طبقة لا يُحتمل أن تختلف فى الآراء السياسية عن الغالبية العظمى من الرجال من نفس الطبقة. وإذا صحَّ ذلك فسوف تكون النساء فى حاجة لحق الانتخاب كضمان لهن يضمن وجود معاملة عادلة ومتساوية. وينبغى أن يكون ذلك واضحاً بما فيه الكفاية حتى بالنسبة لأولئك الذين لا يتفقون مع أى مذهب آخر أدعو إليه. فحتى إذا ماكانت كل امرأة زوجة، وإذا ماكانت كل زوجة ينبغى أن تكون جارية، فإن هؤلاء الجوارى أحوج مايمكن إلى الحماية القانونية: ونحن نعلم نوع الحماية القانونية التى يحظى بها الرقيق عندما يكون ساداتهم هم المشرعون لهذه القوانين.

ثانياً: الوظائف العامة

أما فيما يتعلق بمدى صلاحية النساء لافقط للاشتراك فى الانتخابات بل أيضاً لتولى الوظائف العامة وممارسة المهن التى تنطوى على مسئوليات كبرى— فقد سبق أن أشرنا إلى أن هذه النقطة ليست أساسية فيما يتصل بالمشكلة العملية التى نناقشها مادام أن نجاح أية امرأة فى وظيفة متاحة تشغلها، يثبت، عن طريق هذه الواقعة ذاتها، إن المرأة تصلح لشغل هذه الوظيفة، وهى مؤهلة للقيام بها. وإذا كانت الأوضاع السياسية

فى الدولة تستبعد الرجال غير المناسبين للوظائف العامة، فإنها ينبغى أيضاً بطريقة مساوية أن تستبعد النساء غير الصالحات لمثل هذه الوظائف، فإن لم يكن الأمر كذلك، فليس هناك ضرر إضافى فى أن يكون الأشخاص غير الصالحين الذين يُسمح لهم بشغل هذه الوظائف رجالاً أو نساء. ومن ثمّ فإذا اعترفنا أن هناك ولو عدداً صغيراً من النساء يصلح لهذه الوظائف، فليس ثمة ما يبرر وجود قوانين تغلق الباب أمام هذه الاستثناءات، ولا إلى تقديم أى رأى يتعلق بقدرات النساء عموماً. ولكن على الرغم من أن هذا الاعتبار الأخير ليس جوهرياً، فإنه لا يعتبر مطلقاً بعيد الصلة بالموضوع. فوجهة النظر غير المبسترة تضيف على الحجج، التى ترفض حرمان النساء، قوة إضافية وتدعمها باعتبارات عملية هامة.

ثالثاً: الفروق العقلية

لاشك أن هناك فروقاً عقلية بين الرجال والنساء، لكنها ليست سوى الأثر الطبيعى للاختلافات فى التربية والظروف، ولاتدل على أى اختلاف جذرى خلقتة الطبيعة. وبالتالي فليس ثمة أى انحطاط فى قدرات المرأة عن الرجل. والآن دعنا نفكر فى النساء كما هن فعلاً أو كما عُرف عنهن، والقدرات التى أظهرنها عملياً بالفعل. فما فعلنه يثبت على الأقل أنهن يستطعن فعله إن لم يثبت أى شىء آخر. وعندما نضع فى إعتبارنا إلى أى حد تم تدريبهن على الابتعاد عن المهن والوظائف التى احتفظ بها الرجال، بدلا من تدريبهن عليها، فإنه يكون من الواضح أننى متواضع جداً فى الدفاع عن مصلحتهن عندما أجعل حججهن هى ماحققنه فعلاً، لأن الدليل السلبى فى هذه الحالة قليل القيمة، فى حين أن دليلاً إيجابياً، يكون حاسماً. فلا يمكن القول بأن من المستحيل أن تصبح المرأة هوميروس آخر^(١)، أو أرسطو آخر^(٢)، أو ميخائيل أنجلو^(٣)،

(١) هوميروس أعظم شعراء اليونان صاحب ملحمتى «اللياذة» و«الادويسة» عاش فى القرن التاسع أو الثامن قبل الميلاد (المترجم).

(٢) أرسطو (٣٨٤-٣٢٢ ق.م) المعلم الأول يُعدّ واحداً من أعظم الفلاسفة على مر العصور، كان تلميذاً لأفلاطون، لكنه تفوق على أستاذه وخلف مجموعة ضخمة من الكتب جعلته موسوعياً فى ثقافته مما يبرر إطلاق لقب «المعلم الأول» على هذا الفيلسوف اليونانى العملاق كما أطلق عليه أيضاً لقب أمير الفلاسفة لسيطرته على الفكر البشرى لفترة طويلة (المترجم).

(٣) ميخائيل أنجلو (١٤٧٥-١٥٦٤) نحّات ورسام ومهندس معمارى وشاعر إيطالى يُعدّ واحداً =

أو بتهورفن^(١) - استنتاجاً من أنه مامن امرأة أنتجت بالفعل أعمالاً تقارن بأعمالهم في أى من ميادين تفوقهم. فهذه الواقعة السلبية تترك الموضوع محل ريب، على أكثر تقدير، وتفتح الباب للمناقشات السيكلوجية-ولكن من المؤكد تماماً أن المرأة تستطيع أن تكون الملكة اليزابث^(٢)، أو ديبوره^(٣)، أو جان دارك^(٤). وليس ذلك استنتاجاً بل حقائق تاريخية.

أنه لمن أعجب العجب أن تكون الأشياء الوحيدة التى تحرمها القوانين القائمة على النساء هى الأشياء التى أثبتن أنهن يستطعن القيام بها بمهارة. فليس ثمة قانون يمنع النساء من كتابة جميع مسرحيات شكسبير أو تأليف جميع أوبرات موتسارت^(٥). ولكن لولا أن الملكة فيكتوريا^(٦)، أو الملكة اليزابث ورثت عرش إنجلترا، لما أمكن أن

-
- =من أعظم الفنانين على مر العصور، وواحداً من أعظم رجال عصر النهضة الأوربية من أشهر أعماله فى النحت «داود» و«موسى» وفى الرسم «يوم الحساب» (المترجم).
- (١) بتهورفن (١٧٧٠-١٨٢٧) مؤلف موسيقى المانى، يعتبر أحد أبرز عباقرة الموسيقى فى كل العصور. وضع تسع سيمفونيات أصيب فى أواخر عمره بالصمم شبه الكامل. ولكن ذلك لم يعفه عن مواصلة الانتاج، حيث أصدر السيمفونية التاسعة وهو فى هذه الحالة (المترجم).
- (٢) اليزابث الأولى - أو اليزابيث الأولى - (١٥٣٣-١٦٠٣) ملكة إنجلترا وإيرلندا (١٥٥٨-١٦٠٣) يعتبر عصرها من أزهى العصور فى التاريخ الانجليزى (المترجم).
- (٣) ديوره Deborah امرأة نبيه زوجة لفيدون. «كانت قاضية فى إسرائيل، وكان بنو اسرائيل يصعدون اليها للقضاء» سفر القضاة الاصحاح الرابع: ٤-٦. وكانت تترنم «لأجل قيادة القواد فى إسرائيل لأجل انتداب الشعب» الاصحاح الخامس: ١-٣ (المترجم).
- (٤) جان دارك (١٤١٢-١٤٣١) قديسة وبطلة قومية فرنسية. قاتلت الانجليز فى حرب الأعوام المائة، عندما كانوا يحتلون بلادها، قبضوا عليها وحكموا عليها بالاعدام حرقاً (المترجم).
- (٥) موتسارت Mozart (١٧٥٦-١٧٩١) مؤلف موسيقى نمساوى يعد واحداً من أعظم عباقرة الموسيقى فى جميع العصور. بدأ التأليف الموسيقى وهو طفل فى الخامسة. ووضع إحدى وأربعين سيمفونية. ومات فى ريعان الشباب ومن أشهر أعماله زواج فيجارو عام ١٧٨٦ و«دون جيوفانى» عام ١٧٨٧ (المترجم).
- (٦) فيكتوريا Victoria (١٨١٩-١٩٠١) ملكة إنجلترا (١٨٧٢-١٩٠١). وامبراطورية الهند (١٨٧٦-١٩٠١) أنهى ارتقاؤها العرش العلاقة بين عرش إنجلترا وهانوفر بلغت إنجلترا خلال حكمها الطويل أوج رخائها وتوسعها التى أزالته أسوأ المفاسد الاجتماعية التى كانت تعاني منها الطبقات الكادحة (المترجم).

يعهد إليهما أحد بأصغر الواجبات السياسية التي أثبتت اولاهما أنها كفء لأعظم الواجبات.

إنَّ الأمر الحاسم الذى يمكن أن نستنتجه من التجربة بغير تحليل سيكولوجى هو أن الأمور التى لايسمح للنساء القيام بها هى نفسها التى أثبتن فيها كفاءة نادرة. حيث أن قدرتهن فى الحكم ثبتت وصارت معروفة عن طريق الفرص القليلة التى أتاحت لهن، فى حين أنهن لم يثبتن هذا التفوق الواضح فى مجالات العلم التى تركت متاحة لهن^(١). والغريب أن الأمور التى لايسمح للنساء القيام بها هى نفسها الأمور التى أثبتن جدارة فى الحكم وقدرة على تسيير أمور الدولة، رغم أن نسبة الملكات فى التاريخ أضال كثيراً من نسبة الملوك. بل تفوقن فى حالات كثيرة فى خصائص تعد عكس الشخصية المألوفة للمرأة: فقد تميّزت فيها بالحزم، والحيوية، والذكاء. وفضلاً عن الملكات هناك «الوصيات على العرش». فقد كن حاكمات مرموقات للجنس البشرى، فإذا أضفنا من كن نائبات عن الملك فى الأقاليم تضخم العدد ازداد زيادة كبيرة. وهذه الحقيقة لاسبيل إلى انكارها^(٢). إلى حد أن هناك من حاول الرد عليها فى الماضى،

(١) هناك الكثير من الملكات عبر التاريخ فى الشرق والغرب: وقد جمعت الكاتبة الإنجليزية ليدنا فارمر فى كتابها أشهر ملكات التاريخ، ست عشرة ملكة من خلد التاريخ ذكرهن مثل: سميراميس ملكة آشور (ماتت سنة ٢٠٩٩ ق.م) وإيزابلا الأسبانية (١٤٥١-١٥٠٤). ومارى سيتورت (١٥٤٢-١٥٨٧) ملكة اسكتلنده. واليزابث الأولى (١٥٣٣-١٦٠٣) واليزابث الثانية (ملكة إنجلترا الآن) .. وغيرهن كثيرات. فضلاً عن أسماء شهيرة فى القرن العشرين: مارجريت تاتشر، رى نظير بوتو، ورئيسة وزراء فرنسا، ورئيسة وزراء تركيا، تانسو تشيللر، وجولدا مائير فى إسرائيل.. إلخ. ثم يقال لنا بعد ذلك أن المرأة عاطفية ولاستطيع أن تحكم (المترجم).

(٢) ويصدق ذلك، بصفة خاصة، عندما نضع فى اعتبارنا قارة آسيا إلى جانب أوروبا، فإذا كانت هناك إمارات هندية حكمت بحزم وبقظة وقوة اقتصادية، وإذا مااستتب النظام بدون اضطهاد، وإذا اتسعت رقعة الزراعة وعمّ الرخاء بين الناس - فإن هذه الإمارات تكون تحت حكم امرأة أقل ثلاث حالات من أربع. وقد وقفت على هذه الحقيقة التى لم أكن أتوقعها على الإطلاق - من خبرة ومعرفة رسمية طويلة بالحكومات الهندية. وهناك حالات كثيرة من هذا النوع: إذ على الرغم من أن المرأة لايمكن أن تحكم بمقتضى النظم الهندية، كأن تكون وصية على العرش فى المملكة، من الناحية القانونية، حتى يبلغ الوريث رشده. والورثة الصغار للعرش كثيرون، حيث أن حياة الحكم المذكور كثيراً ماتنتهى بسرعة نتيجة للخمول والكسل والافراط فى إشباع الحواس. =

فحول الحقيقة المعترف بها إلى إهانة إضافية بأن قال أن الملكات أفضل من الملوك، لأنه في ظل الملوك يكون الحكم في أيدي النساء، وفي ظل الملكات يكون الحكم في يد الرجال.

وقد يبدو مضيقاً للوقت والجهد أن يحاول المرء تفنيد تلك الدعاية السمجة. غير أن أمثال هذه الأمور تؤثر في عقول الناس، وقد سمعت أشخاصاً يرددون هذه العبارة (أن المرأة تحكم في ظل الملك) - بطريقة توحى بأنهم يعتقدون أنها تنطوي على شيء معين. وعلى أية حال فهي تصلح، كأى شيء آخر، نقطة بداية تنطلق منها المناقشة. ومن ثم فلا بد لي من القول بأنه ليس صحيحاً أن النساء هن اللاتي يحكمن في ظل الملوك، فهذه حالات استثنائية تماماً. فضلاً عن أن الملوك الضعفاء أساءوا الحكم بسبب نفوذ المقربين من الرجال بقدر ما أساءوا الحكم بسبب نفوذ النساء الخيطات، فعندما ما يخضع ملك ما لنفوذ امرأة بسبب تأثيرها العاطفي عليه، فإن الحكم، وفي هذه الحالة، لا يحتمل أن يكون صالحاً، وإن كانت هناك استثناءات حتى في هذه الحالة. ويسجل التاريخ الفرنسي أن ملكين تركا إدارة دفة الأمور، طواعية، سنوات طويلة لامرأتين الأولى هو شارل الثامن الذي كان لا يزال صبياً^(١)، لكنه اتبع في ذلك توجيهات والده لويس الحادي عشر. أما الثاني فهو القديس لويس^(٢)، الذي كان أفضل

=وعندما نضع في ذهننا أن هؤلاء الأميرات لم يظهروا أمام الجمهور قط، ولم يتحدثن إلى أى رجل من غير أفراد أسرهن إلا من وراء حجاب، وأنهن لا يعرفن القراءة. وإذا كن يعرفنها فليست هناك كتب بلغتهن تزودهن بأدنى معرفة بالشئون السياسية، فإن المثل الذي يضربنه في القدرة الطبيعية للنساء على الحكم تسترعى النظر حقاً. (المؤلف).

وعلياً أن نذكر أن مل عين في ٢١ مايو من عام ١٨٢٣ كاتباً في شركة الهند الشرقية، وأبدى في عمله من الكفاءة الممتازة والنشاط الملحوظ، مايسر له الترقى حتى إحتل في عام ١٨٥٦ مكان الرياسة بمرتب بلغ ألفى جنيه في العام. (المترجم).

(١) شارل الثامن (١٤٧٠-١٤٩٨) أحد ملوك فرنسا، كانت أخته آن دي بوجيه Anne De Beaujeu زوجة عليه وهو قاصر، وهى التى دبرت أمر زواجه من آن دي برىتانى. وهو ابن لويس الحادى عشر ملك فرنسا (المترجم).

(٢) لويس التاسع أو القديس لويس (١٢١٤-١٢٧٠) ملك فرنسا (١٢٢٦-١٢٦٨) ابن لويس الثامن وخليفته. كانت أمه وصية عليه وهو قاصر كما كانت أكبر مستشاريه حتى وفاتها. كان تقياً ورعاً متقشفاً فاكسب احترام العالم المسيحي ورفعته الناس إلى مصاف القديسين عام ١٢٩٧. ويحتفل بعيدة في ٢٥ أغسطس (المترجم).

الحكماء وأكثرهم حيوية منذ عهد شرلمان^(١). وقد حكمت كلتا الأميرتين (شقيقة الأول، وأم الثاني) بطريقة لا يكاد يضاهيها أمير آخر من معاصريها. وكان الامبراطور شارل الخامس^(٢)، أفضل أمراء عصره من الناحية السياسية، لديه عدد كبير من الرجال القادرين الاكفاء في خدمته لم يكن لأى حاكم آخر، وكان أبعد الملوك جميعاً عن التضحية بالمصلحة من أجل مشاعره الخاصة، وقد قام بتنصيب أميرتين من أميرات عائلته على التوالى حاكمتين على الأراضى المنخفضة^(٣). وقد احتفظ بأحدهما أو بالأخرى باستمرار فى هذا المنصب طوال حياته (وقد خلفتهما ثالثة بعد ذلك) وقد حكمت كلتاهما بنجاح تام، وكانت احدهما وهى مارجريت النمساوية من أقدر الشخصيات السياسية فى عصرها. ويكفى ذلك فيما يتعلق بأحد جوانب المشكلة، وعلينا الآن أن نتحدث عن الجانب الأخر منها. فعندما يقال أن الرجال هم الذين يحكمون فى ظل الملكات، فهل يفهم من ذلك المعنى نفسه الذى يفهم عندما يقال أن الرجال تحكمهم النساء؟ هل يعنى ذلك أن الملكات يخترن أدوات الحكم ووسائله من بين من يشاركنهن فى المتعة الشخصية؟ تلك فى الواقع حالة نادرة حتى مع الملكات اللاتى لا يتورعن عن القيام بأى شىء فى سبيل المتع الشخصية من أمثال كاترين الثانية^(٤). كما أن الحكم فى هذه الحالات لا يكون صالحاً بتأثير الرجال كما يزعمون. ولو صحَّ وكانت الادارة فى أن يكون ذلك راجعاً إلى أن الملكات أقدر على إختيار هؤلاء الرجال من الملوك. ومن ثم فلا بد أن تكون النساء، بناء على ذلك أقدر من الرجال كملكات ورئيسات للوزارة، لأن العمل الأساسى لرئيس الوزراء ليس أن يحكم بشخصه، بل أن يختار أكفأ الأشخاص لادارة كل قسم من أقسام الشؤون العامة. أن البصيرة النافذة فى شخصية المرء، وهى ميزة يتفوق فيها النساء على الرجال، لا بد أن

(١) شرلمان: شارل الكبير أو شارل الأول (٧٤٢-٨١٤) إمبراطور الغرب (٨٠٠-٨١٤) وملك

الفرنجة (٧٦٨-٨١٤) أكبر أبناء بين القصير Pepin the Short (المترجم).

(٢) شارل الخامس (١٥٠٠ - ١٥٥٨) إمبراطور فرنسا (١٥١٩-١٥٥٨) وملك أسبانيا (١٥١٦-

١٥٥٦) ملك الأراضى المنخفضة ولوكسمبرج. كانت عمته مارجريت النمساوية وصية عليه فى

الأراضى المنخفضة وهى تعد مع معلمه أكثر من أثر فيه فى شبابه (المترجم).

(٣) ظاهرة سيطرة النساء على الحكم من وراء ستار عندما يحكم الرجال ظاهرة منتشرة فى الحكم

الإسلامى أيضاً، فالخيرزان والدة الهادى والرشيد كانت حاكمة مستبدة بالأمور الكبار. وكانت

المواكب تغدو إلى بابها كما يقول السيوطى فى تاريخ الخلفاء ص ٢٨٠ وعندما زجرها ابنها عن

ذلك عمدت إلى قتله (السيوطى فى الصفحة نفسها) وغير الخيرزان كثيرات فى تاريخنا. (المترجم)

(٤) كاترين الثانية أو كاترين العظمى (١٧٢٩-١٧٩٦) إمبراطورة وقيصرة روسيا

(١٧٦٣-١٧٩٦) أحبها الشعب بقدر ماكره زوجها لشذوذه ولعدم جدارته فى الحكم. أصبحت

كاترين قيصرة روسيا بعد وفاة زوجها بطرس الثالث. كانت مثقفة وذكية أثنى عليها فولتير كثيراً،

تعد من أشهر حكام العصر الحديث رغم كثرة عشاقها. (المترجم).

تجعلهن أقدر من الرجل إذا ماتساوت أو تقاربت المؤهلات الأخرى في اختيار الوسائل أو الأدوات، وهو ما يكاد يكون أهم عمل لأي شخص له صلة بحكم البشر. فحتى «كاترين دى مديتشى» التي كانت بغير مبادئ شعرت بقيمة مستشار الدولة. غير أنه من الصواب أيضا أن نقول أن معظم الملكات العظيمات كن عظيمات بسبب مواهبهن الخاصة في الحكم، ولهذا السبب وحده عثرن على من يخدمهن أحسن خدمة. فقد احتفظن بأعلى توجيه لشئون الدولة في أيديهن: وإذا كن قد أصخن السمع للمستشارين الجيدين، فإن ذلك يُعد، في ذاته، أقوى دليل على أن تفكيرهن يؤهلن لمعالجة أمور الحكم الكبرى^(١).

فهل من المعقول أن نظن أن أولئك الذين يصلون إلى أعلى المناصب السياسية في الدولة، لا قدرة لهم على تأهيل أنفسهم للمناصب الأدنى؟ وهل هناك أي مبرر، من طبيعة الأشياء، يجعل زوجات الأمراء نظراء وأكفاء للأمراء أنفسهم في القيام بعملهم إذا استدعى الأمر، أما زوجات وشقيقات رجال السياسة، أو المديرين، ورؤساء الشركات، ومديري المؤسسات العامة، فيجعلهن غير قادرات على القيام بعمل أخوانهن وأزواجهن؟..! السبب الحقيقي واضح بما فيه الكفاية، وهو أن الأميرات، لما كن في مرتبة تعلو على عمومية الرجال بسبب مراكزهن، ولسن في مرتبة أقل منهم بسبب جنسهن - لذلك لم يقل لهن أحد قط أن الاهتمام بالشئون السياسية ليس من الأمور التي تليق بهن. بل سُمحَ لهن أن يشعرن بالاهتمام الطبيعي لدى أي إنسان مثقف

(١) لعل أروع تصوير لهذا الموقف ماورد في القرآن الكريم عن بلقيس ملكة سبا التي يصورها على أنها امرأة حكيمة، تتسم برجاحة العقل وسداد الرأي، ونفاذ البصيرة، فهي لا تنفرد بإتخاذ القرارات الخطيرة في الدولة على نحو ما يفعل الحاكم الشرقي عادة، بل عندما تكون على وشك اتخاذ قرار خطير أو بحث مشكلة هامة تمس شأنًا من شئون المملكة أو يتوقف عليها مصير الدولة، تدعو على القوم في مجتمعها للتشاور معهم، ولبحث الموضوع وتبادل الرأي، وهي بذلك تضع مبدأ سياسيا هاما هو أنه لا يجوز للحاكم أن يتخذ قرارا خطيرا إلا بعد رؤية وتدبر وامعان، ومشاورات مكثفة مع المستشارين والخُصَماء. فعندما ألقى إليها كتاب سليمان جمعت المستشارين وكبار رجالات الدولة لتعرض عليهم الكتاب «قالت: يا أيها الملأ افتنوني في أمرى ما كنت قاطعة أمرا حتى تشهدون» (آية ٣٢: سورة النمل). فماذا كان موقف الرجال الذين يزعم البعض أنهم يرجحونها عقلا؟ الاندفاع والتهور، وسرعة الانفعال، والتلويع في الحال باستخدام القوة «قالوا نحن أولوا قوة، أولوا بأس شديد والأمر اليك فانظري ماذا تأمرين» أما هي فكانت أرجح عقلا وأبعد نظرا.. الخ طالع ذلك كله في كتابنا «الفيلسوف المسيحي والمرأة» ص ١٧٣ وما بعدها (المترجم).

بالمسائل الكبرى التي تدور حوله، والتي قد يطلب إليه القيام بدور فيها، فسيئات الأسر الحاكمة هن النساء الوحيدات اللاتي يسمح لهن بنفس مجال الاهتمام، وبحرية النمو، شأنهم شأن الرجال على حد سواء، وفي مثل هذه الحالات لا نجد فيهن أى ضعف أو دونية عن الرجال. فكلما وضعت قدرات النساء فى الحكم موضع الاختبار أثبتن جدارة وكفاءة.

ويتفق هذه الحقيقة مع أفضل النتائج العامة التي تشير إليها، فيما يبدو، تجربة العالم الناقصة حتى الآن فيما يتعلق بالميل الخاصة والقدرات التي تميز النساء، على نحو ما ظهرت حتى الآن. ولن أقول أنهن سيواصلن إظهار هذه القدرات والميل فى المستقبل، فقد سبق أن ذكرت أكثر من مرة أنه لمن باب الادعاء والزعم أن يحكم أى شخص على النساء الآن أو على نحو ماسوف يكن فى المستقبل على أساس تكوينهن الطبيعي. فقد بقين حتى الآن، فيما يتعلق بالنمو التلقائي، فى وضع طبيعي، حتى أننا نستطيع أن نقول أن طبيعتهن لابد أن تكون قد شوّهت وأخفيت إلى حد كبير. وليس هناك من يستطيع أن يقول، باطمئنان، أنه إذا ما تركت طبيعة النساء تسير فى مجراها بحرية مثلها مثل الرجال سواء بسواء، وبلا قيود تكبلها سوى ماتتطلبه أوضاع المجتمع البشرى، التي تفرض على الجنسين فى آن واحد، فلن يكون هناك فرق ملموس أو ربما لن يكون هناك أى فرق على الإطلاق، سواء فى الشخصية أو فى القدرات التي ستكشف عن نفسها، وسوف أبين الآن تواً أن من المحتمل جداً أن تكون أقل الاختلافات أو الفروق التي يثار حولها الجدل، قد جاءت نتيجة للظروف وحدها دون أى اختلاف فى القدرة الطبيعية. غير أننا إذا ما نظرنا إلى النساء كما عرفناهن عن طريق التجربة، فإننا نستطيع أن نقول بصدق أكثر من أى تعميم آخر سمعناه فى هذا الموضوع، أن الاتجاه العام لمواهبهن ينحو نحو الشئون العملية. ويتفق هذا الرأى مع التاريخ العام للنساء بأسره فى الحاضر والماضى، فضلاً عن أن التجربة اليومية تثبتة أيضاً. ودعنا نفكر فى طبيعة القدرات العقلية التي تتسم بها المرأة الموهوبة، عندئذ سوف نجد أن هذه القدرات كلها من النوع الذى يجعلها مناسبة للشئون العملية، ويدفعها إلى أن تنحو نحو هذا الاتجاه فماذا نعنى بقدرة المرأة على الإدراك الحدسى؟ اننا نعنى بها بصيرة سريعة وسليمة تنفذ إلى قلب الواقع الحاضر. دون أن يكون لها

علاقة بالمبادئ العامة. إذ أن أحداً لم يُدرك قط قانوناً علمياً من قوانين الطبيعة عن طريق الحدس، أو وصل إلى قاعدة عامة من قواعد الواجب عن هذا الطريق. أن هذه الأمور تأتي نتيجة للتجميع البطيء للتجارب بحرص وعناية والمقارنة بينها. وعادة لا نجد تفوقاً في هذا القسم لا عند الرجال، ولا عند النساء، ما لم تكن التجربة الضرورية من ذلك النوع الذي يستطيعون تحصيله بأنفسهم. لأن ما يُطلق عليه اسم الحكمة الحدسية تعنى أن المرء يكون قادراً على تجميع الحقائق العامة من تجاربه الشخصية. ومن ثمّ فإذا أُتيح للنساء بالمصادفة فرصة الحصول، مثل الرجال، على نتائج تجارب الآخرين بالقراءة والتعليم (وأنا أستخدم كلمة المصادفة، عن عمد، لأعنى بها أنه ليس ثمة فرصة أمامهن، إذ فيما يتعلق بالمعرفة التي تعمل على تأهيلهن للامور الكبرى في الحياة لا توجد نساء متعلّقات سوى اللاتي علّمن أنفسهن) - لصرن أفضل وضعاً من الرجال بصفة عامة فيما يتعلق بالمؤهلات الضرورية للعمل الناجح وبمهارة. أن الرجال الذين تعلموا تعليماً جيداً كثيراً ما ينقصهم الحس بالواقعة الحاضرة، فلا يرون في الوقائع التي يطلب إليهم تناولها ما هو موجود حقاً، بل ما تعلموا أن يتوقعوه. غير أن هذه حالة نادرة بين النساء القادرات، إذ أن ملكة «الحدس» عندهن تحميهن منها. وعندما تتساوى التجارب والقدرات العامة بين الرجل والمرأة، فإننا نجد أن المرأة، عادة، ترى ما هو أمامها مباشرة أفضل كثيراً من الرجل. وهذه الحساسية نحو الحاضر هي الصفة الرئيسية التي تعتمد عليها القدرة على العمل، باعتبارها متميزة عن القدرة النظرية. أن اكتشاف المبادئ العامة هو أمر يتعلق بملكة الجانب النظرى. أما التمييز بين الحالات التي تنطبق فيها هذه المبادئ العامة أو لا تنطبق فهو الموهبة العملية: وينفرد النساء على نحو مانراهن الآن بهذه الموهبة. وأن كنتُ أعترف أنه لا يمكن أن تكون هناك ممارسة عملية جيدة بغير هذه المبادئ العامة، وأن المركز الممتاز الذي تحتله سرعة الملاحظة بين قدرات المرأة قد يجعلها، بصفة خاصة، تقوم ببناء تعميمات متعجلة تعتمد على ملاحظاتها الشخصية. وإن كانت تجعلها، في الوقت ذاته وبالقدر نفسه، على استعداد لتصحيح هذه التعميمات كلما اتسع نطاق ملاحظاتها. غير أن ما يصحح هذا النقص هو وصولها إلى تجربة الجنس البشرى، أعنى هو المعرفة العامة وهي على وجه التحديد

أخطاء الرجل الذكى الذى علّم نفسه، والذى كثيرا مايرى مالا يراه غيره ممن غرقوا فى غياهب الروتين، غير أنه يقع فى أخطاء بسبب عدم إلمامه بأشياء معروفة منذ أمد طويل، صحيح أنه اكتسب قدراً كبيراً من المعرفة الموجودة من قبل، والا لما استطاع أن يخطو خطوة واحدة على الإطلاق. لكن ما يعرفه عنها إنما التقطه من شذرات متناثرات وبطريقة عشوائية مثله فى ذلك مثل النساء.

غير أن هذه الجاذبية بين عقول النساء وبين الحاضر، والواقع الفعلى، والحقيقى، قد تكون فى حد ذاتها مصدر أخطاء، لكنها كذلك ذات نفع عظيم فى تصحيح أخطاء المضاد. إن الانحراف الرئيسى الذى تتسم به العقول النظرية بما هى كذلك، يكمن أساساً فى النقص فى الإدراك الحسى والإحساس الدائم بالواقعة الموضوعية. وهم بسبب هذا النقص لا يغضون الطرف فحسب عن التناقض بين الوقائع الخارجية ونظرياتهم، بل تعمى أبصارهم عن الغرض المشروع للفكر النظرى تماماً. ويتركون قدراتهم النظرية تضل بعيداً فى مناطق لاتسكنها موجودات حقيقية، سواء أكانت موجودات حية أو جماد، بل مجرد ظلال وأشباح مشخصة خلقتها أوهام الميتافيزيقا، أو هى مجرد خليط من الكلمات، ثم يعتقدون أن هذه الأشباح هى الموضوعات المناسبة للفلسفة فى أعلى وأسمى صورها. ومن الصعب أن تجد ما هو أئمن فى قيمته عند رجل الفكر النظرى من التأملات. وهولا يشغل نفسه فى تجميع المعلومات عن طريق الملاحظة، بل تراه يقوم بتكوين هذه المعلومات بسلسلة من الأفكار ينظمها فى حقائق شاملة للعلم وقوانين السلوك. وليس هناك ما هو أئمن عنده من أن يقوم بهذه التأملات فى صحبة امرأة حقيقية وتحت مراجعتها. فليس ثمة ما يمكن مقارنته بهذه العملية فى المحافظة على أفكاره داخل نطاق الأشياء الحقيقية ووقائع الطبيعة الفعلية. أما المرأة فهى نادراً ما تجرى وراء التجريدات، لأن الاتجاه المعتاد لذهنها هو أن تتعامل مع هذه الأشياء فرادى وليس فى مجموعات. واهتمامها الأكبر هو المشاعر الحالية للأشخاص (وهو ما ترتبط به ارتباطاً وثيقاً) مما يجعلها تفكر قبل كل شىء، عندما تدعى تطبيق أى شىء تطبيقاً عملياً، فى الطريقة التى يؤثر بها هذا التطبيق فى الناس. وهذان الأمران يجعلانها نادراً ما تشق فى أى فكر نظرى يتغافل الأفراد، ويتعامل مع الأشياء كما لو كانت موجودة لصالح كائن

ما متخيل، أو مخلوق ابتكره الذهن فحسب، ولا ينحل في مشاعر الكائنات الحية. وهكذا نجد أن أفكار النساء تفيد في إضفاء طابع الواقعية على تفكير الرجال. كما أن أفكار الرجال تفيد في إضفاء طابع الإتساع والشمول على تفكير النساء. أما فيما يتعلق بالعمق، كشئ متميز عن الاتساع، فإننى أشك حتى في الوقت الحاضر في أن النساء ينقصهن شئ، إذا ما قورن بالرجال فيه.

وإذا ما كانت الخصائص العقلية الموجودة الآن عند النساء ذات قيمة، على هذا النحو، حتى في المساعدة على التفكير النظرى، فإنها تصبح أهم من ذلك كثيراً إذا ما كان الفكر النظرى قد قام بدوره ولم يبق سوى تطبيقه تطبيقاً عملياً لاستخراج نتائجه. ومن المحتمل ألا تقع النساء - للأسباب التى سبق ذكرها - فى الأخطاء المألوفة عند الرجال لتمسكهم بالقواعد فى الحالات الخاصة التى تخرج من الفئة التى تطبق عليها هذه القواعد، أو يحتاج فيها الأمر إلى تكييف خاص. دعنا الآن نتدبر مجالاً يعترف فيه بتفوق المرأة الذكية ألا وهو سرعة الفهم والادراك. أليست هذه الصفة من الصفات المرموقة التى تؤهل صاحبها للشئون العملية.. ١٢ وكل شئ يعتمد باستمرار، فى حالة الفعل على إتخاذ القرار بسرعة وحسم. ولكن لا شئ من هذا القبيل مطلوب فى حالة الفكر النظرى. ففى استطاعة المفكر الخوض أن ينتظر ويطيل التدبر والتفكير، ويستطيع أن يجمع أدلة إضافية، فهو ليس مضطراً إلى إكمال فلسفته فى الحال حتى لا تفوته فرصة ما. كما أن القدرة على استخلاص أفضل النتائج الممكنة، من معطيات غير كافية، ليست فى الواقع عديمة الفائدة فى الفلسفة. وكثيراً ما يكون قرضُ فروض مؤقتة تتسق مع جميع الوقائع التى نعرفها هو الأساس المطلوب للاستمرار فى البحث. غير أن هذه القدرة صفة مفيدة فى الفلسفة أكثر مما هى الصفة الرئيسية فيها. وفى استطاعة الفيلسوف أن يسمح لنفسه بأى وقت يشاء بالنسبة للعملية الرئيسية والفرعية على حد سواء فهو ليس فى حاجة إلى أن ينجز بسرعة ما يقوم به، بل أن ما يحتاجه بالأحرى هو الصبر والتأنى، وأن يعمل ببطء إلى أن يتضح الغامض وتصبح الأضواء الناقصة كاملة، وينضح التخمين، ويتحول إلى نظرية. أما أولئك الذين يعملون فيما يمر سريعاً ويزول سريعاً، أعنى مع الوقائع الفردية وليس فى أنواع الوقائع - فإنهم على العكس من ذلك يحتاجون إلى سرعة التفكير أكثر من أى شخص آخر، ويلي ذلك القدرة على التفكير نفسها. فالشخص الذى لا يستطيع أن يتحكم تحكماً مباشراً

فى ملكاته، وفى أحداث الفعل، قد لا تكون له ملكات على الإطلاق. فقد يكون صالحا للنقد، ولكنه لا يصلح للعمل. والآن فإن هذا هو المجال الذى تتفوق فيه النساء، والمتشبهين من الرجال بالنساء، وهو تفوق معترف به. أما النوع الآخر من الرجال، مهما كان لديه من ملكات مرموقة، فإنه يصل ببطء إلى السيطرة الكاملة على هذه المشكلات: فالسرعة فى الحكم، والمبادرة فى العمل السليم، حتى فى الأشياء التى يعرفها أفضل من غيرها، لا يظهران إلا على نحو تدريجى كنتيجة متأخرة لمجهود شاق تحول فى النهاية إلى عادة.

وربما قيل إن اتجاه النساء إلى التوتر العصبى بدرجة أكبر، قد يجعلهن غير صالحات للشئون العملية فى أى أمر سوى أمور الحياة المنزلية. إذ يجعلهن متغيرات منقلبات، يقعن بعنف تحت تأثير اللحظة الحاضرة، غير قادرات على الصمود والمثابرة، مرتابات فى قدرتهن على استخدام ملكاتهن الخاصة. وفى اعتقادى أن العبارات السابقة تلخص الجزء الأكبر من الاعتراضات الشائعة التى تساق ضد صلاحية النساء للقيام بفئة عليا من الأعمال الجادة أو الخطيرة. غير أن معظم هذه الاعتراضات ليس سوى طوفان من الطاقة العصبية التى تضيع سدى، وهى تتوقف عندما توجه هذه الطاقة نحو هدف معين ومحدد. ولقد جاء الكثير منها أيضا نتيجة - واعية أو غير واعية - لاكتساب الثقافة. على نحو ما يتضح لنا من الاختفاء الكامل، تقريبا، لنوبات «الهيستيريا» والدوار منذ أن ابتعدت عن «الموضة» السائدة. وفضلا عن ذلك فإنه عندما ينشأ الناس، مثل نساء الطبقات الراقية (وإن كان ذلك أقل فى إنجلترا عنه فى أى بلد آخر) تضرب من النباتات التى تنمو فى بيوت زجاجية لحمايتها من التعرض لتقلبات الجو والحرارة، وبغير تدريب على أية مهنة أو عمل يبعث الحيوية فى الدورة الدموية والجهاز العضلى، ويدفعهما إلى النمو، فى الوقت الذى يظل فيه الجهاز العصبى، وبخاصة فى جانبه العاطفى، فى حركة نشطة بطريقة غير طبيعية، فليس من الغريب أن ينشأوا، إذا لم يموتوا من الهزال، معرضين للخلل أو الجنون لأقل الأسباب، داخليا وخارجيا على السواء، وبلا صلاية للقيام بأى عمل، عقلى أو بدنى، يتطلب مثابرة فى المجهود. غير أن النساء اللاتى نشأن على العمل لكسب العيش لا تظهر فيهن هذه الخصائص السيئة. اللهم إلا إذا كن، بالطبع، يعملن أكثر مما ينبغى فى أعمال

تتطلب الجلوس وعدم الحركة لفترة طويلة وفي غرف غير صحية. أما النساء اللاتي شاركن منذ الصغر أشقاءهن في التربية البدنية الصحية، وفي الحرية البدنية، واللائي حصلن على قدر كاف من الهواء النقي، ومن التمرينات الرياضية حتى أخريات العمر- فنادراً ما يتعرضن للإصابة بالنوبات العصبية التي تجعلهن غير صالحات للشئون العملية. صحيح أن هناك نسبة معينة من الناس، من كلا الجنسين، ينطوى تكوينهم على درجة غير عادية من الحساسية العصبية، ويكون ذا طابع واضح إلى حد أنه يترك أكبر الأثر في ظواهر حياتهم. وهذا التكوين وراثي مثل غيره من التكوينات الجسدية، وينتقل إلى الأبناء والبنات على حد سواء. لكن من الممكن، بل من المرجح، أن المزاج العصبى (كما يسمى) يرثه عدد من النساء أكبر من عدد الرجال. وسوف نفترض أن ذلك واقعة حقيقية، ثم دعنا نتساءل بعد ذلك: هل يتضح لنا أن الرجال من ذوى المزاج العصبى لا يصلحون للقيام بالواجبات والمهام التي يقوم بها الرجال عادة؟ فإذا كان الجواب بالنفى، فلم نقول أن النساء من ذوات المزاج العصبى لا يصلحن للقيام بمثل هذه الأعمال؟ لا شك أن خصائص هذا المزاج يمكن أن تكون- داخل حدود معينة- عقبة فى سبيل نجاح بعض الوظائف، وأن كانت عاملاً مساعداً فى وظائف أخرى. لكن عندما يكون العمل، مناسباً للمزاج، وفى بعض الأحيان حتى عندما لا يكون مناسباً، فإنها تحقق أروع أمثلة للنجاح، يضررها باستمرار رجال من ذوى الحساسية العصبية العالية. فهم يتميزون فى أدائهم العملى بهذه الحساسية بصفة خاصة.. كما أنهم معرضون للاثارة بدرجة أكبر من أصحاب الأمزجة الأخرى. ومن هنا تختلف قدرة الرجل منهم عندما يثار عن قدراته فى الحالة العادية، إذ يرتفع فوق ذاته- أن صحّ التعبير، ويفعل فى سهولة ويسر بعض الأمور التي يعجز تماماً عن فعلها فى الأحوال العادية. غير أن هذه الاثارة النبيلة ليست مجرد لمحة خاطفة تنتهى فوراً- إلا فى الأجسام ضعيفة التكوين- دون أن تترك أى أثر دائم، ولا تتفق مع العمل المثابر الدءوب الذى يسعى لتحقيق هدف معين.. ومن سمات المزاج العصبى قدرته على تحمل الاثارة فى جهد طويل مثابر، وهو مانعنيه عندما نتحدث عن الروح. أنها تلك الطاقة التي تجعل حصان السبق الأصيل يجرى دون إبطاء حتى يقع ميتاً. وهى تلك الروح التي

مكنت عدداً كبيراً من النساء الرقيقات من التمسك والجلد لافى حالات الخطر فحسب، بل أيضاً خلال سلسلة طويلة من التعذيب البدنى والنفسى. ومن الواضح أن أصحاب المزاج من البشر يصلحون، بصفة خاصة، لما نسميه بالجانب التنفيذى لقيادة الجنس البشرى، فهم المادة الخام للخطباء العظام، والدعاة العظام، ويختلف تأثيرهم اختلافاً واضحاً عن المؤثرات الأخلاقية. وقد يعتبر تكوينهم أقل ملاءمة للمواصفات المطلوبة لرجل الدولة فى وزارة أو لقاض من القضاة. ويصدق ذلك بصفة خاصة إذا ما ترتب عليه بالضرورة أن يكون الانسان ذا المزاج العصبى والذى يستثار بسرعة فى حالة عصبية بصفة مستمرة ويمكن اثارته باستمرار. وأن كانت المسألة كلها مسألة تدريب ومران. وذلك لأن المشاعر القوية هى أداة وعنصر هام لضبط النفس بقوة: غير أن المسألة تقتضى تهديدها فى اتجاه ضبط النفس. وعندما تكون على هذا النحو فإنها لا تشكل أبطال الاندفاع فحسب، بل أيضاً وأبطال ضبط النفس. ولقد برهن التاريخ— وكذلك التجربة— على أن أكثر الشخصيات انفعالا هى أكثرها صلابة فى الشعور بالواجب عندما يكون انفعالها قد تم تدريبه على أن يعمل فى هذا الاتجاه. فالقاضى الذى يصدر حكماً عادلاً فى قضية يكون لديه فيها مشاعر قوية نحو الجانب الآخر، يستمد من قوة هذه المشاعر نفسها إحساسه العارم بالالتزام بالعدالة يمكنه من انجاز انتصار كبير على نفسه. فالقدرة على هذه الحماسة الرفيعة التى تنتزع الشخص من شخصيته العادية (التي نألفها فى حياتنا اليومية) تترك أثرها فى هذه الشخصية المألوفة ذاتها. فقدراته وتطلعاته وطموحاته وهو فى هذه الحالة الاستثنائية تصبح النموذج الذى يقارن به مشاعره وأعماله ويقدرها على أساسه فى الأقوات الأخرى وتتخذ أغراضه المعتادة طابعاً شكلته وتمثلته لحظات الحماس الرفيع النبيل، على الرغم من أن هذه اللحظات لا يمكن أن تكون سوى لحظات عابرة من لحظات الطبيعة البدنية للموجود البشرى. إذ لا تبين لنا تجارب الجنس البشرى، ولا تجارب الأفراد، أن أصحاب المزاج العصبى أقل صلاحية، فى المتوسط، للتفكير النظرى أو التطبيق العملى من هم أقل قابلية للاثارة العصبية: فلا شك أن الايطاليين والفرنسيين هم بطبيعتهم أكثر قابلية

للاثارة العصبية من السلالة التيوتونية Teutons^(١) وإذا ما قارناهم بالانجليز على الأقل لوجدنا أن حياتهم العاطفية المعتادة أكثر استقرار بكثير: لكن هل كانوا اقل عظمة في العلم، أو في المسائل العامة، أو التفوق القانوني أو التشريعي أو الحرب؟ هناك أدلة كثيرة على أن اليونان كانوا من بين القدماء، مثل الأبناء والأحفاد الآن، من أكثر السلالات البشرية قابلية للاثارة، وليس ثمة ما يدعوا إلى التساؤل عن جانب من جوانب التفوق البشرى لم يبرزوا فيه. ولقد كان لدى الرومان، في الأعم الأغلب، وهم شعب جنوبي أيضا نفس هذا المزاج الأصلي، غير أن الطابع الصلب الذي لايلين لنظامهم القومي، مثل الاسبرطيين، جعل منهم النموذج المضاد للطابع القومي. حيث ظهرت أعظم قوة لمشاعرهم الوطنية، بصفة أساسية. في حدة الطابع وتوقده الذي خلقه المزاج الأصلي، وأضافه على المزاج المصطنع. وإذا كانت هذه الحالات تجسد مايمكن أن يصبح عليه شعب هو بطبيعته سهل الاثارة، فإن شعب السلت Celt من الايرلنديين^(٢) يقدم لنا مثلا من أوضح الأمثلة على مايمكن أن يصبح عليه شعب إذا ماترك وشأنه. (إذا ماأمكن أن نقول أن هذا الشعب قد ترك وشأنه رغم أنه خضع لقرون طويلة لتأثير غير مباشر لحكومة سيئة، ولتدريب مباشر من الهيراركية الكاثوليكية (أى مراتب الكهنوت الكاثوليكي) والايمان المخلص الجاد بالديانة الكاثوليكية^(٣)). ومن ثم فينبغي اعتبار الشخصية الأيرلندية مثلا لا يخدم الغرض: ومع ذلك فكلما كانت ظروف الفرد إلى حد ما، ظروفًا مواتية، فإنك لن تجد شعباً أظهر قدرة أعظم من الايرلنديين في التفوق الفردي الذي ينطوى على أكبر قدر من التنوع المتعدد الأشكال، فمثل

(١) نسبة إلى التيوتون Teutons وهم شعب قديم يرجح أنه جرمانى، عاش في الجزء الشمالى من أوروبا، ولقد غزا التيوتون الجزء الشمالى من ايطاليا عام ١٠٢-١٠١ قبل الميلاد، ولكن الرومان أنزلوا بهم هزيمة حاسمة، وكثيرا ما يطلق مصطلح «السلالة التيوتونية» للدلالة على جميع الشعوب الجرمانية. (المترجم).

(٢) السلت مجموعة من الشعوب الناطقة باللغات السلتيّة التي لاتزال حية حتى اليوم في ايرلندة واسكتلندة وويلز وغيرها. وهى فى الأصل شعوب كان مهدها جنوب غرب ألمانيا، ومن هناك انتشرت عبر فرنسا إلى شمال أسبانيا والجزر البريطانية (المترجم).

(٣) نشطت الكنيسة الكاثوليكية فى ايرلندا فيما بعد القرن الخامس الميلادى وأخرجت ابان هذه الحقبة علماء ومبشرين كثيرين، ساحوا فى انجلترا وأوروبا، وجاء طلاب العلم ينهلون من الأديرة الايرلندية التى كانت وقتئذ المجمع الهيات العلمية فى أوروبا. (المترجم).

الفرنسيين إذا ما قارناهم بالانجليز، والاييرلنديين بالسويسريين، واليونانيين أو الايطاليين بالألمان— كذلك سنجد النساء إذا ما قارناهن بالرجال، يستطعن فى المتوسط أن يقمن بنفس الأمور مع بعض التنوع فى جانب من جوانب التفوق، غير أنهن يقمن بها، إجمالاً، بنفس الاتقان. إذا ما اتجهت تربيتهن، وتثقيفهن، إلى تصحيح جوانب النقص العارضة فى مزاجهن بدلا من تضخيمها. وليس عندى ذرة من الشك فى ذلك.

لكن إفرض أن من الصواب أن نقول أن عقول النساء بطبيعتها أكثر مرونة من عقول الرجال، وأقل قدرة على المثابرة لفترة طويلة فى جهد واحد ومستمر، وأكثر ملائمة لتقسيم قدراتهن بين أمور عدة من السير فى طريق واحد إلى أن يبلغن أعلى نقطة يمكن بلوغها فى هذا الطريق: أن هذا الفرض قد يصلح تطبيقه على النساء على نحو ما هن عليه الآن (وأن كانت هناك استثناءات عديدة وعظيمة لهذا الغرض)، كما أنه قد يفسر لنا السبب فى بقائهن متخلفات عن أسمى ما وصل إليه الرجال فى الأمور التى يبدو أن المطلوب فيها، أكثر من غيرها، هو استغراق الذهن بأسره فى مجموعة واحدة من الأفكار والاهتمامات. ومع ذلك فإن هذا الفرق لا يزال أيضاً واحداً من الفروق التى لا تؤثر إلا فى نوع واحد من الامتياز، وليس فى الامتياز بما هو كذلك، أو فى قيمته العملية: ويبقى بعد ذلك أن نبين ما إذا كان هذا الاستغراق لجانب واحد من جوانب الذهن فى موضوع معين هو الحالة الطبيعية الصحية للملكات البشرية حتى فى حالة التفكير والتركيز فى عمل واحد، أعنى فى حالات الاستخدام النظرى للعقل. وأنى لأعتقد أن ما يكتسبه المرء من تطور يتعلق بهذا التركيز، يفقده من ناحية أخرى فيما يتعلق بالقدرة العقل على تحقيق الأغراض الأخرى من الحياة. اننى أعتقد إعتقاداً جازماً أن الذهن، حتى فى التفكير المجرد، يحقق نتائج أفضل كلما عاد، بين الحين والحين، إلى مشكلة صعبة، بدلاً من أن يتمسك بها ويتشبث بأهدابها بلا إنقطاع ذلك لأن الأغراض فى جميع الحالات، من أعلاها إلى أكثر الأغراض تواضعاً، لاسيما فى التطبيق العملى— ترتبط بقدرة على الانتقال السريع المباغت، من التفكير فى موضوع معين إلى التفكير فى موضوع آخر، دون أن يترتب على ذلك إنهاك النشاط الإيجابى للعقل من هذا الانتقال بين الموضوعين— وهى قدرة ثمينة للغاية ولا تقدر، وهى التى تملكها النساء بدرجة كبيرة ويتفوقن فيها، بفضل مرونة عقولهن وسرعة حركتها وهى

الخاصية التي يتهمن بها. وربما كانت هبة لهن من الطبيعة، لكنها بالقطع مكتسبة بفضل التدريب والتربية، لأن جميع الأعمال، تقريباً، التي تقوم بها النساء، تتعلق بمعالجة تفصيلات صغيرة، ولكنها متنوعة الانواع والاشكال، ولا يستطيع العقل التركيز فى كل منها حتى ولو دقيقة واحدة، بل لابد له من الانتقال إلى موضوعات أخرى. أما إذا تطلب شيء ما تفكيراً أطول فلا بد أن يسرقن وقتاً فى لحظات متفرقة للتفكير فيه. والواقع أن القدرة التي تظهرها النساء على التفكير فى ظروف معينة وأوقات خاصة، وهى التي لابد أن يلتبس فيها أى رجل الاعذار لنفسه عن عدم استطاعة المحاولة - هى قدرة بارزة وقد لاحظها الكثيرون. وعلى الرغم من أن عقل المرأة قد لا يكون مشغولاً إلا بأشياء صغيرة، فإنه لا يستطيع أن يسمح لنفسه أبداً بأن يخلو، مثل عقل الرجل فى كثير من الاحيان، عندما لا يكون مشغولاً بما اختار لنفسه أن يعمل به فى حياته. فالمرأة تهتم فى الحياة العادية بالأشياء بصفة عامة، وليس فى استطاعتها أن تتوقف عن هذا الاهتمام مادامت الدنيا تسير من حولها.

ولكن ربما قال البعض أن هناك دليلاً من علم التشريح على تفوق القدرة العقلية عند الرجال إذا ما قورنت بالقدرة العقلية عند النساء، فالمخ عند الرجال أكبر فى حجمه من حجم المخ عند النساء. وأجيب أولاً بأن هذه الواقعة نفسها مشكوك فيها. فلم يثبت مطلقاً أن مخ المرأة أصغر حجماً من مخ الرجل^(١). بل هو مجرد استنتاج من أن جسم المرأة بصفة عامة أصغر حجماً من جسم الرجل، وإن كان هذا المعيار سوف يؤدى إلى نتائج غريبة، فالرجل الطويل ضخم الجثة لابد أن يكون، على هذا الأساس، متفوقاً جداً فى ذكائه على الرجل صغير الجسم. ولا بد أن الفيل أو الخوت متفوقان تفوقاً هائلاً على أفراد البشر. ويقول علماء التشريح أن حجم المخ فى الموجودات البشرية يختلف بدرجة تقل كثيراً عن حجم الجسم، أو حتى عن الرأس، ولا يمكن استنتاج حجم أحدهما من حجم الآخر. ومن المؤكد أن لبعض النساء مخاً فى حجم

(١) يبدو أن هذه الفكرة ظلت قائمة حتى القرن الحالى إلى أن حطمها أينشتاين (١٨٧٩-١٩٥٥) بعد موته عندما درس العلماء «مخ» - الذى تبرع به - واتضح لهم أنه أصغر من الحجم المألوف، ومن ثم ظهرت نظرية جديدة تقول أن العبقرية لا تكمن فى ضخامة المخ أو حجمه بل فى التجاعيد وعمقها فى المخ البشرى. وهكذا أصبح صغر حجم مخ المرأة لعلاقة له بذكائها. (المترجم).

مخ أى رجل . يقال ، على ما أعلم ، أن رجلا وزن أنواعا كثيرة من المخ البشرى^(١) . وانتهى فى نهاية بحثه إلى أن أثقل مخ وزنه (أثقل حتى من المخ الذى وزنه كوفييه Curver^(٢)) . وكان معروفا أنه (أثقل مخ حتى ذلك الوقت) - كان مخ امرأة . ولا بد أن أقول من ناحية أخرى أن العلاقة بين المخ والقدرات العقلية لم تفهم بعد فهما سليما حتى الآن ، بل هى محل جدل كبير . وأن كنا لانستطيع أن نشك أن بينهما علاقة وثيقة . فمن المؤكد أن المخ هو العضو المادى للتفكير والشعور ، وأنا أسلم (بغض النظر عن النزاع العظيم الذى لم يحسم بعد بخصوص الأجزاء المختلفة من المخ وقدراتها الذهنية المختلفة) . بأن المسألة ستكون غير طبيعية واستثنائية بالنسبة لكل مانعرفه من قوانين الحياة والتنظيم العضوى ، وإذا كان حجم العضو لاصلة له على الاطلاق بالوظيفة التى يؤديها ، وإذا لم تكن ضخامة الأداة عاملاً فى زيادة القدرة . ولكنه يكون استثناء أيضا ، غير طبيعى بنفس القدر ، إذا ما كان تأثير العضو يتم عن طريق ضخامته وحدها . ففى جميع العمليات الدقيقة فى الطبيعة - التى تعتبر من أدقها عمليات خلق الحياة ، وعمليات الجهاز العصبى أكثر هذه العمليات دقة بما لا قياس له تتوقف اختلافات الأثر على الفروق الكيفية لجسم الفاعل بقدر ما تعتمد على الفروق الكمية سواء بسواء : وإذا كان الكيف فى الأداة يقاس بدقة العمل الذى تستطيع أن تقوم به واتقانه ، فإن الدلائل تشير إلى أن الجهاز العصبى والمخ لدى النساء أدق ، فى المتوسط ، منهما لدى الرجال . بغض النظر عن الاختلاف فى الكيف فهو أمر يصعب التحقق منه ، ومن المعروف أن كفاية العضو لا تتوقف على حجمه فحسب ، بل على نشاطه أيضا ، ولدينا مقياس تقريبي لذلك يتمثل فى القوة أو الطاقة التى يدور بها الدم فيه ، حيث أن كلاً من الاثارة وقوة التعويض تتوقفان أساساً على الدورة الدموية . ومن ثم فلن نندهش - إذ الواقع أنه افتراض ينسجم مع الاختلافات التى تمت ملاحظتها بالفعل بين العمليات الذهنية لدى الجنسين - إذا تبين أن الرجال فى المتوسط يتفوقون

(١) هذا الرجل الذى يشير إليه من هو رودلف فيركو R. Virchow (١٨٢١-١٩٠٢) وهو عالم أمراض ألماني ، واستاذ لعلم التشريح فى جامعة فتسبرج ، واستاذ ثم مديراً لمعهد الأمراض فى برلين ، وقد نشر كتابه الذى يشير إليه مل عام ١٨٥٧ (المترجم) .

(٢) البارون جورج لوبولد كوفييه (١٧٦٩-١٨٣٢) عالم حيوان فرنسى كان استاذاً للتاريخ الطبيعى فى الكوليج دى فرانس . يعتبر رائد علم التشريح المقارن وضع كتباً كثيرة من أشهرها كتابه «دروس فى التشريح المقارن» ١٨٠٠-١٨٠٥ (المترجم) .

فى حجم المخ، وأن النساء يتفوقن فى نشاط الدورة الدموية للمخ. والنتيجة التى تنتهى إليها، على أساس التماثل، ستجعلنا نتوقع ان هذا الاختلاف فى التنظيم يتطابق مع بعض الظواهر الشائعة التى نشاهدها بكثرة. فأولاً وقبل كل شىء من حقنا أن نتوقع أن تكون العمليات الذهنية عند الرجال أبطأ، فلن يكونوا سريعى التفكير مثل النساء، ولاسريعى الشعور مثلهن. فالأجسام الضخمة تحتاج إلى وقت أطول لتصل إلى تأدية أفعالها على نحو تام. ومن ناحية أخرى إذا ماوصلت عقول الرجال إلى مرحلة العمل التام، فإنها تستطيع أن تتحمل عبئاً أكبر من العمل. وستكون أكثر مثابرة فى الخط الأول الذى سارت فيه، ويكون من الصعب عليها أن تغير أسلوب عملها إلى أسلوب آخر. وإن كانت تستطيع الاستمرار فيما تقوم به من عمل فترة أطول دون أن تشعر بالضعف أو تحس بالارهاق. ألا يعنى ذلك أن الأمور التى يتفوق فيها الرجال على النساء هى تلك التى تتطلب أعظم قدر من الكدح، والطرق المستمر على فكرة واحدة، فى حين أن أفضل ماتفعله النساء هو مايجب أن يؤدى بسرعة؟ فمخ المرأة يتعب بسرعة، ويصيبه الانهالك أسرع مما يصيب الرجل. غير أن درجة الارهاق تجعلنا نتوقع أن يسترد عافيته ويستعيد قواه أسرع من الرجل أيضاً. وأود أن أكرر أن هذه الفكرة مجرد افتراض خالص، وهى لا تمثل أكثر من مجرد اقتراح خط معين للبحث. ولقد سبق أن رفضت فكرة إننا يمكن أن نعرف على وجه اليقين أن هناك إختلافاً طبيعياً على الإطلاق فى متوسط القدرة العقلية عند الجنسين، وأكثر من ذلك أن نعرف كُنه هذا الاختلاف. ولا يمكن أن نعرف ذلك مادامت القوانين السيكلوجية المتعلقة بتكوين الشخصية لم تل من الدراسة إلا أقل القليل، حتى ولو بطريقة عامة، فضلاً عن أنها لم تنطبق على هذه الحالة الجزئية بطريقة علمية على الإطلاق. فمادمننا نهمل، عادة، أوضح الاسباب لاختلاف الشخصية، كما أن المراقب لايلقى إليها بالاً، وتنظر إليها المدارس السائدة فى كل من التاريخ الطبيعى والفلسفة العقلية بشىء من الازدراء: فمن الذى يوافق- سواء أكان يبحث عن المصدر الذى يميز أساساً الموجودات البشرية بعضها عن بعض- سواء فى عالم المادة أو فى عالم الروح- أقول من ذا البشرية بعضها عن بعض- سواء فى عالم المادة أو فى عالم الروح- أقول من ذا الذى يوافق على مهاجمة أولئك الذين يضلون تفسير هذه الاختلافات باختلاف علاقات الموجودات البشرية بالاجتمع وبالحياة.

لقد تكونت العلاقات السائدة عن طبيعة النساء من تعميمات تجريبية محض بغير فلسفة وبغير تحليل، بل نراها تقوم على الأمثلة الأولى التي تفرض نفسها، حتى أن الفكرة الشائعة عنها تختلف باختلاف البلدان المختلفة وفقاً لما يتيحها الرأي السائد والظروف الاجتماعية في البلد، للنساء اللاتي يعشن فيه من فرص للنمو، أو عدم النمو، بصفة خاصة. فالرجل الشرقي يؤمن أن المرأة بطبيعتها شهوانية جداً، ولك أن تطالع مايكتب عنها من أشياء سيئة على هذا الأساس في الكتابات الهندية^(١). أما الرجل الإنجليزي فهو يعتقد أن المرأة بطبيعتها باردة^(٢). أما الأقوال المنتشرة عن تقلب النساء فأصلها فرنسي في الأعم الأغلب، منذ أبيات فرانسيس الأولى المشهورة وما بعده وما قبله^(٣). ومن الملاحظات المألوفة في إنجلترا أن النساء أكثر ثباتاً بكثير من الرجال. فقد اعتبر التقلب عيباً في المرأة في إنجلترا قبل فرنسا بأمد طويل. فضلاً عن أن المرأة الإنجليزية، في أعماقها، أشد خضوعاً للرأى. ويمكن بهذه المناسبة أن نسوق ملاحظة

(١) من أقوال بوذا: «خير لكم من أن تقعوا بين أنياب نمر مفترس أو تحت ضربة سيف قاطع يفصل رأسكم عن جسديكم من أن تسكنوا امرأة. أن امرأة هذا العالم تشاق أن تعرض قدها، وقوامها في مشيتها ووقوفها في جلوسها واضطجاعها.. إنها ترغب في أن تكون آية جمال لتقتص قلوب الرجال.. انظروا إلى دموعها وبسماتها نظركم إلى عدو خاطف.. كذلك انظروا إلى كل حركة من حركاتها التي تستميل بها قلوب الرجال..» الجليل بوذا ترجمة عيسى سابا ١٩٥٣- دار صادر ص ١٠٧ (المترجم).

(٢) حصلت المرأة في العصر الفكتوري على مركز مرموق بفضل إنكارها وتعففها عن النشاط الجنسي، واعتبارها رغبات الرجل الجنسية اثمًا. وكانت الطهارة تبدو في غاية الجاذبية بالنسبة للمرأة، حتى أنها بالغت في تطبيق معاييرها في اللباس والمظهر الصارم والإفراط في الإحتشام. وكان مجرد الإشارة إلى سيقان النساء يعتبر منافياً للآداب. ولعل هذا مادعا الرجل الإنجليزي إلى اعتبار المرأة باردة بطبيعتها. (المترجم).

(٣) فرانسيس الأولى (أو فرانسوا الأولى) - (١٤٩٤-١٥٤٧) ملك فرنسا (١٥١٥-١٥٤٧) كان مثلاً لحكام عصر النهضة، تجرد في تصرفاته من الوازع الخلقي، مسرفاً، منحلاً، مفرطاً في اختيار العشيقات. ولكنه كان أيضاً راعياً للفنون والآداب، فبلغت النهضة الفرنسية في عهده أوج ازدهارها. ولقد جعل هذا الملك للنساء مكانة عليا في بلاطه ومن أقواله «أن البلاط الذي يخلو من النساء هو حديقة جرداء بغير زهور». وكان شاعر البلاط يقول: «أن المرأة الفرنسية كاملة لاغيب فيها، فالسرور رائدها وهي لاتعاب بالمال. والفرنسيات مهما قلت أو سخرت منهن هن أروع أعمال الطبيعة» ويقول أيضاً عندما تجد الغانيات عشيقاً يلوح بماسة أمام أعينهن الخضراء فإن رؤسهن تدور. وعاش الرهبان ورجال الدين أنفسهم هذه الحياة المتهتكة وصفهم شاعر بقوله: «أنهم لايتجاسرون على لمس المال، ولكنهم على استعداد لأن يمسكوا بأفخاذ النساء مع أنها أخطر بكثير!» (المترجم).

مفادها أن الرجال الإنجليز في ظروف غير مواتية للحكم عما هو طبيعي أو غير طبيعي لاعداء النساء فحسب، بل عند الرجال أيضا. أو بالنسبة للموجودات البشرية عموما. على الأقل إذا لم تكن لديهم سوى التجربة الإنجليزية يحكمون على أساسها: لأنه لا يوجد مكان آخر في العالم تخفى فيه الطبيعة البشرية قسماتها الأصلية إلى هذا الحد. فالإنجليز أبعد- بالمعنى السيئ والمعنى الطيب على حد سواء- عن حالة الطبيعة من أى شعب آخر من الشعوب الحديثة. فهم نتاج المدنية والنظام أكثر من أى بلد آخر في كبت كل ما يتعارض معه أكثر مما نجح في القضاء عليه. فالإنجليز لا يسلكون طبقا للقواعد فحسب، بل ويشعرون كذلك طبقا لهذه القواعد، أكثر من أى شعب آخر: ففي البلدان الأولى، قد يكون الرأى السائد، ومتطلبات المجتمع أشد قوة من أى شيء آخر لكننا نستطيع أن نرى تحتها باستمرار همة الطبيعة الفردية، وكثيرا ماتقاومها: فقد تكون القواعد أقوى من الطبيعة، ولكن الطبيعة تظل موجودة باستمرار: أما في إنجلترا فإن القواعد قد أحلت نفسها، إلى حد كبير، محل الطبيعة. فالقسم الأكبر من الحياة لا يسير تبعا للميول في ظل سيطرة القواعد، بل على أساس أنه ليس ثمة سوى السير طبقا للقواعد، ولا شك أن لذلك جانبا طيبا، وإن كان له أيضا جانبه السيئ. ولكنه لا بد أن يجعل الرجل الإنجليزي غير مؤهل على الإطلاق، لإصدار أى حكم على الميول الأصلية في الطبيعة البشرية من تجربته الشخصية. أما الأخطاء التى يقع فيها المراقبون في البلدان الأخرى، فيما يتصل بهذا الموضوع، فهي من نوع مختلف. فإذا كان الرجل الإنجليزي جاهلا فيما يتعلق بالطبيعة البشرية، فإن الرجل الفرنسي يصدر أحكاما مبتسرة ومتحيزة ومن ثم كان خطأ الرجل الإنجليزي سلبيا، في حين كان خطأ الرجل الفرنسي إيجابيا. وإذا كان الرجل الإنجليزي يتصور أن الأشياء لا وجود لها لأنه لا يراها قط، فإن الرجل الفرنسي يعتقد أنها لا بد أن توجد دائما بالضرورة لأنه يراها. والرجل الإنجليزي لا يعرف الطبيعة، لأنه لم تكن لديه الفرصة لملاحظتها. أما الرجل الفرنسي فهو يعرف عادة قدرًا كبيرًا من المعلومات عنها. لكنه كثيرا ما يخطئ فهمها، لأن هذه المعلومات لم تصل إليه إلا مشوهة، لأن الحالة المصطنعة التى يفرضها المجتمع تخفى الميول الطبيعية للأشياء التى تخضع للملاحظة بطريقتين مختلفتين: أما إبادة الطبيعة أو تحويل شكلها. وفي الحالة الأولى لا يبقى سوى آثار هزيلة من الطبيعة يمكن دراستها. أما في الحالة الثانية فهناك الشيء الكثير. غير أن هذا الشيء الكثير يمكن أن يمتد في أى اتجاه غير الاتجاه الذى تنمو فيه الطبيعة نموا تلقائيا.

لقد سبق أن ذكرتُ أننا يمكننا الآن أن نعرف عن الاختلافات الذهنية بين النساء والرجال مقدار مافيها من جوانب طبيعية ومافيها من جوانب صناعية، وما إذا كانت هناك إختلافات طبيعية على الإطلاق. وإذا افترضنا تنحية جميع الأسباب الصناعية للاختلاف فما هو الطابع الطبيعي الذي سيتكشف بعد ذلك؟. إننى لن أشرع فى محاولة ماسبق أن أعلنت أنه مستحيل. غير أن الشك لن يحول دون التخمين، وحيثما لا يمكن بلوغ اليقين، فهناك مع ذلك وسيلة للوصول إلى درجة من الاحتمال والترجيح. أن أول نقطة-وهى أصل الاختلافات التى نلاحظها بالفعل- هى أسهل نقطة يمكن أن توضع موضع التفكير، وسوف أحاول الاقتراب منها بالطريقة الوحيدة التى يمكن بواسطتها الوصول إليها. وأعنى بها تتبع النتائج العقلية للمؤثرات الخارجية. فليس فى استطاعتنا أن نعزل الموجود البشرى عن الظروف المحيطة به، بحيث نستطيع أن نميز ما الذى يكون عليه هذا الموجود عن طريق الطبيعة. ولكن فى استطاعتنا أن نتدبر ماهو عليه بالفعل، وماذا تكون الظروف المحيطة به، وما إذا كان أحدهما قادراً على إنتاج الآخر.

ودعنا الآن نتناول الحالة الوحيدة التى تقدّمها لنا الملاحظة، وهى الحالة التى تظهر فيها دونية النساء عن الرجال واضحة، لو أننا قبلنا مجرد القوة البدنية. ليس هناك انتاج فى الفلسفة، أو العلم، يمكن أن يعد من الدرجة الأولى أنتجته امرأة، فهل هناك وسيلة لتفسير ذلك، دون أن نفترض أن النساء بطبيعتهن، عاجزات عن مثل هذا الانتاج؟.. امن حقنا، فى البداية، أن نتساءل عما إذا كانت التجربة توفر أسسا كافية للاستقراء؟ فلم يكذب يمضى ثلاثة أجيال مع استثناءات قليلة جداً، منذ أن بدأت النساء محاولة استخدام قدراتهن فى الفلسفة أو العلم أو الفن. ولم تكثر محاولتهن على الإطلاق، إلا فى الجيل الحاضر، وهى محاولات لاتزال حتى يومنا الراهن قليلة للغاية فى كل مكان باستثناء فى فرنسا والمجلترا، ومما له أثر فى هذا الموضوع أن نتساءل هل يمكن أن يظهر عقل لديه موهبة التفوق المرموق فى الفكر النظرى أو الفن الخلاق، فى هذه الفترة الزمنية الضيقة، واعتماداً على المصادفات وحدها، بين النساء اللاتى سمحت لهن أذواقهن وأوضاعهن الشخصية، بتكريس أنفسهن لهذه المسائل؟ ففى جميع الأمور التى كان لديهم وقت فيها، ولاسيما فى الميدان الذى إنشغلن به مدة

أطول من غيره وأعنى به ميدان الأدب (فى النشر والشعر على حد سواء). حققت المرأة قدراً كبيراً من النجاح، وحصلت على درجة من الامتياز، ونالت أرفع الجوائز وأكثرها عدداً، إلى حد لم يكن يتوقع أحد أكثر منه فى هذه الفترة الزمنية القصيرة. وإذا ما عدنا إلى الوراء قليلاً إلى بداية الفترة الزمنية التى بدأت فيها هذه المحاولات لوجدنا أن عدد النساء كان قليلاً جداً، ومع ذلك فقد كان هناك من نجحن بامتياز. فلقد كان اليونان، باستمرار، يعتبرون سافو Sappho من بين شعرائهم العظام^(١). ومن حقنا أن نفترض أن مرتيس Myitis التى قيل أنها كانت معلمة بندار Pindar^(٢). وكورينا Corinna^(٣)، تلميذته التى انتزعت منه جائزة الشعر خمس مرات، لا بد أنهما كانتا، على الأقل، على شىء من الامتياز يسمح باقتراح اسميهما باسم هذا الشاعر العظيم. وإذا كانت اسباريا Asasia^(٤). لم تخلف لنا أية كتابات فلسفية، فإن من المعترف به أن سقراط كان يلجأ إليها فى طلب العلم، واعترف بنفسه أنه ناله منها.

أما إذا نظرنا فى أعمال النساء فى العصور الحديثة، وقارناها بإنتاج الرجال - سواء فى ميدان الأدب أو الفن - لوجدنا أن الدونية التى لاحظناها من قبل تنحل من تلقاء نفسه إلى شىء واحد فحسب، وإن كان جوهرياً، ألا وهو: النقص فى الأصالة. لا النقص التام والشامل - لأن أى إنتاج عقلى له قيمة ينطوى على أصالة خاصة به لأنه

(١) سافو (ازدهرت حوالى عام ٦١٠ إلى حوالى ٥٨٠ ق.م) شاعرة يونانية من مواليد جزيرة Lesbos. رفعها الاغريق إلى مرتبة تكاد تضاهى مرتبة هيوميروس. قال عنها أفلاطون «يقولون أن ربات الفنون تسع، ألا ما أكثر غباءهم، ألا فليعلموا أن سافو اللسبوسية هى العاشرة! قارن د. امام عبدالفتاح امام أفلاطون.. والمرأة» ص ١٢٢ مكتبة مدبولى بالقاهرة. ولم يبق لنا من آثارها غير شذرات تتم عن حب عظيم للطبيعة. ومقطوعات غزلية متقدمة العاطفة. (المترجم).

(٢) بندار (٥٨١-٤٣٨ ق.م) أعظم الشعراء الغنائين عند اليونان، كانت قصائده من النوع الذى يُشدد بمصاحبة الجوقة، وصلنا من أغانيه ٤٤ أغنية، كما نظم أناشيد النصر إشادة بالانتصارات التى كان يحرزها الإبطال فى الألعاب الرياضية. (المترجم).

(٣) شاعرة غنائية يونانية عاشت فى عصر الشاعر بندار، ولدت فى «تاجر» وأقامت فى طيبة. يقال أنها كانت تلميذة لهذا الشاعر لكنها تفوقت عليه فى خمس قصائد غنائية. ولم يبق لنا من هذه القصائد الغنائية سوى شذرات قليلة (المترجم).

(٤) كتبنا عنها فصلاً كاملاً فى كتابنا «نساء.. فلاسفة» وهو العدد الرابع من سلسلة «الفيلسوف.. والمرأة» أصدرته مكتبة مدبولى بالقاهرة (المترجم).

من تصور العقل نفسه وليس نسخة أو صورة مكررة من شيء آخر- إن الأفكار الأصلية، بمعنى الأفكار غير المستعارة بل التي استمدت من ملاحظات المفكر الخاصة ومن العمليات العقلية- كثيرة جداً في كتابات النساء، لكنهن لم ينتجن شيئاً حتى الآن من الأفكار الجديدة اللامعة والمضيئة التي تعد مرحلة من مراحل الفكر^(١). ولا من التصورات الجديدة الأساسية في الفن التي تفتح آفاقاً لاتجاهات محتملة لم تُعرف من قبل، وتؤدي إلى تأسيس مدارس جديدة. فأعمالهن تقوم، في الأعم الأغلب، على الرصيد المتوفر من الفكر، وانتاجهن في مجالات الخلق لا يخرج كثيراً عن الأساليب الموجودة، وهذا هونوع النقص الوحيد الذي يظهر في إنتاج المرأة، لأنه فيما يتعلق باتقان التنفيذ، والتطبيق التفصيلي للفكر، وكمال الأسلوب، فليس ثمة نقص. فأفضل روائيين عندنا من حيث تكوين القصة، ومعالجة التفاصيل، كانوا، في الأعم الأغلب، من النساء. ولا يوجد في الأدب الحديث كله أفضل بياناً في نقل الفكر من أسلوب «مدام دي ستايل»^(٢)، ولا أروع، في امتيازه الفني الخالص، من نثر «مدان صاند»^(٣) التي يؤثر أسلوبها الرشيق في الجهاز العصبي مثلما تفعل سيمفونية من سيمفونيات هايدن^(٤)، أو موتسارت^(٥). إن الأصالة العالية، كما سبق أن ذكرت، هي التي

- (١) كان ذلك في القرن التاسع عشر، أما في القرن الحالى فلم تعد عبارة «مل» مقبولة مع وجود أسماء لامعة في مجال الفلسفة مثل سوزان ستنج (١٨٨٥-١٩٤٣) وحنة أرندت (١٩٠٦-١٩٧٥) وسيمون دى بوفوار (١٩٠٨-١٩٨٦) وغيرهن (المترجم).
- (٢) مدام دي ستايل Madame de Stael (١٧٦٦-١٨١٧) أديبة وناقدة فرنسية. ابنة «جاك نيكرو» وزير المالية الشهير في عهد لويس السادس عشر عارضت نابليون بونابرت فابعدتها عن باريس. اشتهرت بصالونها الأدبي الذي كان يختلف إليه نخبة من رواد الفكر والأدب في عصرها (المترجم).
- (٣) اسم «جورج صاند» (١٨٠٤-١٨٧٦) هو الاسم القلمي للروائية الفرنسية أماندين أورودين التي برعت في تصوير الحياة في الريف. من أشهر آثارها «قصة حياتي» عاشت قصتي حب مثيرتين الأولى مع الشاعر الفرنسي «الفرد دي موسيه». والثانية مع الموسيقار البولندي شوبان (المترجم).
- (٤) فرانز جوزيف هايدن (١٧٣٣-١٨٠٩) موسيقار نمساوي يعتبر أحد ألمع الوجوه في تاريخ الموسيقى، وواحداً من أبرز أعلام الموسيقى الكلاسيكية في القرن الثامن عشر. تكشف أعماله عن توازن كامل بين الشكل والمضمون. وضع مائة وأربع سيمفونيات من أشهرها «الساعة» عام ١٧٩٤ و«لندن» عام ١٧٩٥. (المترجم).
- (٥) موتسارت Mozart (١٧٥٦-١٧٩١) مؤلف موسيقى وعازف بيان نمساوي. وضع ٤١ سيمفونية. يعدّ أحد أعظم عباقرة الموسيقى في جميع العصور، يقال أنه بدأ بالتأليف وهو طفل. من أشهر أعماله «زواج فيجاردو» عام ١٧٨٦. و«أوبرادون جيوفاني» عام ١٧٨٧ (المترجم).

تنقصهن أساساً، والآن ندعنا نرى ما إذا كانت هناك طريقة يمكن أن نفسر بها هذا النقص.

دعنا نتذكر أولاً أنه فيما يتعلق بالفكر المحض، فإنه طوال تلك الفترة من وجود العالم، وأبان تطور الثقافة، التي أمكن فيها الوصول إلى أفكار جديدة مثمرة وعظيمة بقوة العبقريّة وحدها، وبقدر يسير من الدراسة السابقة وتجميع المعلومات طوال ذلك الوقت لم تشغل النساء بالفكر النظري على الإطلاق. فمنذ أيام هيپاشيا^(١) حتى عصر الإصلاح الديني، تكاد تكون هلويزا^(٢) الشهيرة المرأة الوحيدة التي كان من الممكن بالنسبة لها أن تقوم بشيء من هذا القبيل. ونحن لانعرف مقدار ما فقدته الجنس البشري مما كان لديها من قدرة على التفكير النظري بسبب المأساة التي عاشتها. ومنذ أن بدأت أعداد كبيرة من النساء يتجهن إلى التفكير الجاد- فإن الأصالة لم تكن قط مسألة سهلة بالنسبة لهن. فجميع الأفكار، تقريباً، التي يمكن الوصول إليها بقوة الملكات الأصيلة وحدها، كان الناس قد وصلوا إليها منذ أمد بعيد، وأصبحت الأصالة الآن، بأى معنى رفيع للكلمة، عسيرة المنال لاتصل إليها سوى العقول التي تدرت باحكام، ونفذت ببصيرة ثاقبة فى نتائج التفكير السابق. لقد كان مستر موريس^(٣)، فى ظنى،

(١) هيپاشيا Hypatia فيلسوفة الاسكندرية الشهيرة (٣٧٠-٤١٥ م) وابنة «ثيون Theon» أستاذ الرياضيات فى متحف الاسكندرية. ورثت عن والدها قدراته الرياضية. ذاع صيتها فى الثقافة القديمة قتلها مجموعة من رهبان صحراء النطرون ومثلوا بجثتها على نحو بشع ثم قذفوا إلى النار بأعضاء جسدها.. الخ. قارن د.امام عبدالفتاح امام «نساء.. فلاسفة فى العالم القديم» مكتبة مدبولى بالقاهرة (المترجم).

(٢) هلويزا Heloise (١١٠١-١١٦٤) تلميذة اللاهوتى الفرنسى بطرس ابيلارد (١٠٥٧-١١٤٢) وحببته. كانت فى السابعة عشرة وهو فى التاسعة والثلاثين. وكانت العلاقة بينهما فى البداية سرية إلى أن حملت الفتاة ثم ولدت ابناً. فقام أهل الفتاة بقطع أعضاء بطرس الجنسية وهوانا. دخل بعدها «ديرسانت دنى» فى ضواحي باريس ودخلت حببته «هلويزا» «دير ارجنتى» قارن د. امام عبدالفتاح امام «الفيلسوف المسيحى.. والمرأة» العدد الثالث من سلسلة الفيلسوف والمرأة مكتبة مدبولى بالقاهرة عام ١٩٩٦ (المترجم).

(٣) هو اللاهوتى الإنجليزى «سير فردريك موريس F.Maurice (١٨٠٥٨-١٨٧٢) من أتباع الكنيسة الرجعية. والمؤسس الرئيسى للاشتراكية المسيحية ومؤلف عدة كتب. هامة منها «ديانات العالم وعلاقتها بالمسيحية» عام ١٨٤٣ والفلسفة الخلقية والميتافيزيقية عام ١٨٤٨. غير أن الفكرة التي يشير إليها مل عرضها سيرموريس فى مقال له فى «مجلة وستمنستر» عدد اكتوبر عام ١٨٢٧ (المترجم).

هو الذى لاحظ عن العصر الحديث أن أكثر مفكريه أصالة هم أولئك الذين عرفوا كل ما قاله السابقون عليهم معرفة تامة: وسوف يستمر الحال على هذا النحو من الآن فصاعداً، فكل حجر جديد فى الصرح ينبغى أن يوضع الآن فوق احجار أخرى كثيرة، حتى أن كل من يتطلع إلى المساهمة فى هذا الصرح فى المرحلة الحالية، فإن عليه أن يقوم بعملية طويلة من التسلق، وحمل المواد معه. فكم عدد النساء اللاتى قمن بعمل من هذا القبيل؟ ربما كانت «مسز سمر فيل»^(١) هى وحدها من بين النساء التى تعرف الآن القدر المطلوب من الرياضيات للقيام باكتشاف جديد: فهل يُعدّ دليلاً على نقص النساء، أنه لم يحدث أن كانت واحدة من شخصين أو ثلاثة ممن ارتبطت اسماءهم إبان حياتهم بتحقيق انجاز مذهل فى العلم؟ هناك امرأتان: منذ أن أصبح الاقتصاد السياسى علماً^(٢)، يعرفان القدر الكافى منه للكتابة فيه كتابة مفيدة: فكم رجلاً من بين الرجال الذين لاحصر لهم ممن كتبوا فى الموضوع فى نفس الفترة، نستطيع أن نقول عنه- بصدق- شيئاً أكثر من ذلك؟ وإذا لم تكن هناك امرأة حتى الآن يمكن أن نقول عنها إنها من كبار المؤرخين، فمن هى المرأة التى اتاحت لها فرصة التدريب الضرورى فى هذا الميدان؟ وإذا لم تكن هناك امرأة يمكن أن تعد من كبار علماء اللغة، فمن هى المرأة التى درست اللغة السنسكريتية (اللغة الهندية القديمة) أو اللغة السلاوية (اليوغسلافية القديمة لاسيما فى كرواتيا)، أو الأبجدية القوطية أو لغة الفرس أصحاب الشروح على الأُستاق^(٣)؟ وحتى فى الشؤون العملية، نحن نعلم قيمة

(١) ماري سمر فيل M. Someville (١٧٨٠-١٨٧٢) عالمة وكاتبة اسكتلندية فى الرياضيات والعلم الطبيعى. أذاعت ميكانيكا العالم الفرنسى «لايلاس» بين المثقفين الانجليز. قامت بتأليف عدة كتب منها «أحاديث حول العلم الطبيعى» عام ١٨٣٤، «علم الجزينات والميكروسكوب» عام ١٨٠٦. سميت كلية «سمر فيل» فى أكسفورد على اسمها تخليداً لذكراها (المترجم).

(٢) لعل «مل» يقصد بهذه الاشارة إلى امرأتين كتبتا فى الاقتصاد السياسى على وجه التحديد الأولى: جين مارست J. Marcet مؤلفة كتاب «أحاديث حول الاقتصاد السياسى» لندن عام ١٨١٦. والثانية: «هاريت مارتينو» مؤلفة كتاب «نماذج توضيحية عن الاقتصاد السياسى» فى تسعة مجلدات لندن عام ١٨٣٢-١٨٣٤ (المترجم).

(٣) الأُستاق Avesta هو الكتاب المقدس فى الديانة الزرادشتية والكلمة فارسية تعنى «المتن». وهناك Zend أى الشروح على الأُستاق- أى الشروح على المتن. وكل من تعلق بالشروح وحدها =

أصالة العبقرية التي لم تتعلم. انها تعنى اختراع صور بدائية، لشيء سبق اختراعه بالفعل ثم أدخلت عليه تحسينات كثيرة متعاقبة. وعندما يتاح للمرأة فرصة الاعداد المناسب والذي يطلب من الرجال الآن حتى يصل إلى مرتبة مرموقة من الاصالة، فسوف يكون لدينا الوقت الكافي لنبدأ فى الحكم، عن طريق التجربة، على قدرة المرأة وأصالتها.

ولاشك أنه كثيراً ما يحدث أن شخصاً لم يدرس كثيراً من أفكار الآخرين فى موضوع معين بدقة كافية، ولكن خطرت له فكرة- عن طريق الحكمة الطبيعية- يستطيع أن يعلنها، لكنه لا يستطيع إثباتها، ومع ذلك فهو يمكن أن تنضج حتى تصبح إضافة هامة إلى المعرفة: غير أن الفكرة لن تحظى حتى ذلك الحين بحققها من التقدير إلى أن يأتى شخص آخر تكون لديه المؤهلات السابقة المطلوبة فيتناولها بالدراسة والاختيار، ويضفى عليها الشكل العلمى والعملى ويضعها فى مكانها المناسب بين الحقائق الموجودة فى العلم والفلسفة فهل المفروض أن هذه الأفكار المفيدة لا تخطر على بال النساء؟ الواقع أنها تخطر بالمثل لكل امرأة مثقفة... غير أن معظم هذه الأفكار يضيع أدراج الرياح لعدم وجود الزوج أو الصديق الذى لديه المعرفة الأخرى التى تمكنه من تقديرها التقدير الصحيح ويبرزها أمام العالم: وحتى عندما نعرض كل هذه الأفكار أمام العالم فإنها تبدو- فى العادة- أفكاره هو، وليست أفكار صاحبها الحقيقية. فمن ذا الذى يستطيع أن يقول لنا ماهو عدد الافكار التى تعد من أكثر الافكار أصالة- مما تقدم به الكتاب الرجال- وتكون المرأة هى مؤلفها الأصلي؟ ولا يكون دور الرجل فى هذه الحالة سوى التحقق من هذه الأفكار وإبرازها للعالم؟ إذا كان لى أن أحكم على حالتى الشخصية، فلا بد لى أن أقول أنها، فى الواقع، تمثل قسماً كبيراً جداً من أفكارى^(١).

=أطلقوا عليه لقب «زندى» أى الذى لا يمتسك بالمتن أو الجوهر، ويقال أنها اللفظ الذى تحول فى اللغة العربية فيما بعد إلى «زنديق» (المترجم).

(١) هذا هو ما أعلنه مل صراحة فى إهدائه كتاب الحرية إلى زوجته السيدة هاريت تيلور التى أحبها أكثر من واحد وعشرين عاماً قبل أن يتزوجها عام ١٨٥١. حيث يعلن أنه مدين لها بأفضل =

وإذا ما انتقلنا من ميدان الفكر النظرى اخالص إلى مجال الأدب، بالمعنى الضيق لهذا اللفظ، والفنون الجميلة، لوجدنا سبباً واضحاً جداً يفسر لم كان أدب النساء، فى تصورهم العام وقسماته الرئيسية، محاكاة لأدب الرجال؟ لكن لم كان أدب الرومان، كما ردد النقد بكثرة، أدباً غير أصيل، بل مجرد محاكاة لأدب اليونان؟ لأن اليونان، ببساطة، جاءوا أولاً. فلو افترضنا أن النساء كن يعشن فى بلد آخر غير البلد الذى يعيش فيه الرجال ولم يقرأن على الإطلاق أيا من كتاباتهم، لكان لهن أدبهن الخاص. أما والحال على ما هى عليه الآن فإننا نجد أن النساء لم يخلقن أدباً لأنهن وجدن أمامهن أدباً رفيعاً بالفعل. ولو لم تحدث فترة توقفت فيها معرفة اليونان والرومان، أو لو أن عصر النهضة الأوروبية قد جاء قبل بناء الكاتدرائيات القوطية^(١) - لما بنيت هذه الكاتدرائيات على الإطلاق. كما أننا نجد أن محاكاة الأدب القديم أدت إلى توقف التطور الأصلى للأدب فى فرنسا وإيطاليا حتى بعد أن بدأ هذا التصور يشق طريقه. وجميع النساء اللاتى كتبن مؤلفات كن تلميذات لكتاب عظام من الرجال والصور الأولى للرسم، حتى وان كان رفايل^(٢) لا يمكن تمييز أسلوبها عن أساليب أستاذه فى الرسم. بل حتى موتسارت لا تبدو أصالته القوية فى مقطوعاته الأولى، ذلك لأن السنوات بالنسبة للفرد الموهوب تقابل الأجيال بالنسبة للجماهير. وإذا كان أدب النساء مكتوب عليه أن يحمل فى النهاية طابعاً جماعياً يختلف عن طابع الأدب عند الرجال، اعتماداً على اختلاف الميول والنزعات الطبيعية بينهما - فلا بد أن يمضى وقت طويل

= أفكاره يقول «إلى ذكرى حبيبتى التى تبعث فى نفسى الحسرة والشجن، ذكرى من كانت مصدر إلهامى، كما كانت إلى حد ما، المؤلف الذى كتب أفضل ما كتبت.. الخ» راجع ترجمتنا لكتاب «أسس اللبرالية السياسية» ص ١١٥ أصدرته مكتبة مدبولى بالقاهرة (المترجم).

(١) طراز معمارى نشأ فى الجزء الشمالى من فرنسا وانتشر فى أوروبا الغربية، من منتصف القرن الثانى عشر إلى نهاية القرن الخامس عشر للميلاد. وتتميز الكاتدرائيات القوطية - والمباني القوطية عموماً - بالضخامة والارتفاع الشاهق وبكثرة النوافذ حتى تستغرق القسم الأكبر من الجدران، والاقواس والعقود الحادة ومن أشهرها «كاتدرائية كولون» التى بدأ تشييدها عام ١٢٤٨ (المترجم).

(٢) رفايل (١٤٨٣ - ١٥٢٠) رسام ومهندس معمارى إيطالى، يعتبر أحد أعظم الفنانين العالميين فى مختلف العصور. أسهم فى زخرفة الفاتيكان. من أشهر أعماله «مادونا» و «الدفن» والعذراء. إلخ (المترجم).

جداً قبل أن يتحرر أدب النساء من نفوذ الأنماط السائدة بحيث تقوده وترشده ميوله هو. لكن إذا لم يثبت، كما أعتقد، أن هناك ميولا طبيعية مشتركة بين النساء وتميز عبقرية المرأة عن عبقرية الرجل، فسوف يكون لكل كاتبة فردية بينهن ميولها الفردية الخاصة التي مازالت حتى يومنا الراهن متجمدة بتأثير الأنماط السابقة: وسوف يتطلب الأمر أجيالا كثيرة، قبل أن تتطور فرديتهن تطورا كافياً إلى حد يستطيعن معه السير قدماً رغم تأثير هذه الأنماط بل ومقاومتها.

ويبدو الدليل الواضح، في الفنون الجميلة بمعناها الصحيح، على نقص الملكات الأصلية عند المرأة عنها عند الرجل، يبدو لأول وهلة في أقوى صوره: مادام في استطاعتنا أن نقول (كما يقال عادة) أن الرأي العام لا يستبعدهن من هذه المجالات، وإنما يشجعها بينهن. ومنها يتألف القسم الأكبر من تعليمهن في الطبقات الغنية. ومع ذلك فقد أخفقن في هذا الميدان، أكثر مما حدث في ميادين أخرى كثيرة، في الاقتراب من أعلى مكانة مرموقة بلغها الرجال. غير أن هذا القصور لا يحتاج إلى تفسير أكثر من الواقعة المعروفة والمألوفة، والتي تصدق، بصفة عامة، على الفنون الجميلة أكثر مما تصدق على أى شيء آخر، وأعنى بها التفوق الهائل للمحترفين على الهواة. فالنساء في الطبقات المثقفة، يتلقين جميعاً، تقريباً، دراسة في فرع أو أكثر من فروع الفنون الجميلة، ولكن لا يكسبن عيشهن منها أو يصلن إلى مركز اجتماعي مرموق عن طريقها، ذلك لأن النساء الفنانات كن جميعاً من الهواة وليست الاستثناءات الموجودة إلا من النوع الذى يؤكد هذه الحقيقة العامة. فالمرأة تتعلم الموسيقى لالكي تؤلف قطعاً موسيقية بل لكي تقوم بالعزف فحسب. ومن هنا فإن الرجال يتفوقون على النساء في مجال الموسيقى من زاوية التأليف الموسيقى فقط. والفن الوحيد الذى تمارسه المرأة كمهنة، إلى حد ما، أو احتراف تكسب منه عيشها هو «فن التمثيل المسرحي Histrioic». ومن المعترف به أن المرأة في هذا المجال تتساوى مع الرجل أن لم تفقه. وحتى تكون المقارنة عادلة، يجب أن تكون مقارنة بين إنتاج النساء في أى فرع من فروع الفن، وإنتاج الرجال الذين لا يتخذون من هذا الفرع مهنة أو حرفة. فمن المؤكد أن النساء، في مجال التأليف الموسيقى على سبيل المثال، قد أنتجن أشياء لا تقل جودة

بأية حال عما أنتجه الهواة من الرجال. وهناك الآن عدد قليل جداً من النساء يحترفن الرسم، وقد بدأت فعلاً يظهرن نبوغاً حقق ما يمكن أن نتوقعه منهن. فحتى الرسامون الذكور (مع الاعتذار للمستر رسكن (Ruskin) ^(١)). لم تخرج من بينهم شخصية عظيمة خلال القرون الأخيرة. وسوف يمضى وقت طويل قبل أن يتحقق ذلك، أما أن الرسامين القدامى قد بلغوا شأواً بعيداً تفوقوا فيه على الرسامين المحدثين، فإن السبب يرجع إلى أن الرجال الذين كانوا يكرسون أنفسهم للرسم كانوا من طبقة عليا، ففي القرنين الرابع عشر والخامس عشر كان الرسامون الإيطاليون أكثر رجال عصرهم ثقافة، وكان معظمهم من أصحاب الثقافة الموسوعية والقدرات الشاملة. مثل عظماء الرجال من اليونان. غير أن الفنون الجميلة كانت في عصرهم بالنسبة لمشاعر الناس وتصوراتهم، من بين أسمى المجالات التي يستطيع الإنسان أن يتفوق فيها. وكان الناس عن طريقها، يصلون إلى ما لا يستطيعون الوصول إليه الآن اللهم الا بالتفوق في مجال السياسة أو ميدان القتال: أعنى اما عن طريق مصاحبة الحكام أو التساوى مع عليية القوم من النبلاء. أما في العصر الحديث، فإن الرجال الذين يقتربون من هذا المستوى يتجهون إلى ميادين أخرى أكثر أهمية من الرسم بالنسبة لسمعتهم وفائدة العالم الحديث. ولا يتجه إليه رجال من أمثال «رينولدز» ^(٢) أو «تيرنر» ^(٣) إلا نادراً (وأنا لا أدعى أن لى رأياً في مركزهما بين عظماء الرجال) أما الموسيقى فهي تنتمي الى نظام آخر، لأنها لا تتطلب نفس القدرات العامة للذهن، بل يبدو أنها تعتمد أكثر على المواهب

(١) جون رسكن John Ruskin ١٨١٩ - ١٩٠٠ كاتب وناقد فني. كان ذا أثر رئيسي في تكوين الذوق الفني العام في إنجلترا في عهد الملكة فيكتوريا. من أشهر آثاره: «الرسامون المحدثون»، وأيضاً «مصاييح فن العمارة» عام ١٨٤٩ (المترجم).

(٢) السير يشوع رينولدز Sir Joshua Reynolds (١٧٢٣ - ١٧٩٢) رسام انجليزي يعتبر عند بعض النقاد أعظم الرسامين الانجليز في كل العصور. تميزت لوحاته بغنى الألوان. من أشهر لوحاته «سن البراءة» و«كيتي فيشر بوصفها كليو بطرة» (المترجم).

(٣) جوزيف وليم تيرنر J.W. Turner (١٧٧٥ - ١٨٥١) رسام رومانسى بريطانى برع فى استخدام اللون والضوء على نحو أصيل جعله أحد الفنانين الإنجليز القلائل الذين تركوا أثراً في أعمال رسامى القارة الأوربية. من أشهر أعماله «هانيبال يعبر جبال الألب» عام ١٨١٢ و«ديدر وبنى قرطاجة» عام ١٨١٥ (المترجم).

الطبيعية، وقد يندعش المرء من أنه لا يجد امرأة من بين المؤلفين الموسيقيين العظماء ولكن حتى هذه الموهبة الطبيعية تحتاج للدراسة والتفرغ الاحترافي حتى يمكن أن تتاح لها فرصة إبداع الأعمال العظيمة والملاحظ أن البلدين الوحيديين اللذين انتجا موسيقيين من الدرجة الأولى، حتى بين الرجال هما ألمانيا وإيطاليا وهما بلدان ظلت النساء فيهما متخلفات كثيراً حتى عن إنجلترا وفرنسا من حيث الثقافة العامة والخاصة في آن معاً- فالنساء في هذين البلدين كن، بلا مبالغة، قليلات التعليم جداً، ولا يعملن على تنمية أية ملكة من الملكات الرفيعة للذهن. ولا بد أن الرجال، في هذين البلدين، من لهم دراية بمبادئ التأليف الموسيقي كانوا بالمئات، بل ربما كانوا بالآلاف وهو الأرجح. في حين أن النساء لا يزيدن على العشرات: حتى أننا هنا كذلك، عندما نأخذ المتوسط، لا يحق لنا أن نتوقع ظهور امرأة واحدة متميزة في مقابل خمسين رجلاً ممتازين المؤلفين سواء في ألمانيا أو إيطاليا.

وهناك أسباب أخرى كثيرة- إلى جانب تلك التي ذكرناها- تساعد على تفسير ظاهرة بقاء النساء متخلفات عن الرجال حتى بالنسبة للأعمال المتاحة لكليهما. فمن ناحية هناك قلة ضئيلة من النساء اللاتي يسمح لهن وقتهن بممارسة هذه الأعمال. وقد يبدو ذلك قولاً ينطوي على مفارقة، غير أنه واقعة اجتماعية لاشك فيها، فوقت كل امرأة وأفكارها تتطلب منها اشباع قدر كبير من المطالب السابقة في الشؤون العملية. فهناك أولاً الاشراف على الشؤون العائلية، والافتاق المنزلي، الذي يشغل، على الأقل، امرأة واحدة في كل أسرة وهي، في العادة، المرأة الناضجة التي اكتسبت خبرة، اللهم إلا إذا كانت الأسرة من الثراء بحيث تنيب عنها في هذه المسائل شخصاً بأجر يقوم عنها بهذه المهمة، وتحمل بعد ذلك كل ماتتعرض له من ضياع واسراف نتيجة لهذا النوع من الادارة المنزلية والاشراف على شؤون الأسرة. وحتى إذا لم يكن ذلك مرهقاً من أى جانب آخر، فهو متعب جداً من حيث التفكير، لأنه يتطلب يقظة مستمرة، وعينا ساهرة لا يفوتها شيء من أدق التفاصيل، كما يعرض مسائل تحتاج إلى تدبرها وحلها، وقد تكون مسائل متوقعة أو غير متوقعة في كل ساعة من ساعات اليوم. وليس في استطاعة المرأة المسئولة عن هذه الأمور أن تنفض يدها منها تماماً. أما إذا كانت هذه المرأة في مركز وأوضاع مادية تعفيها من هذه الأمور- إلى حد ما- فإنه

لا يزال يقع عليها عبء ترتيب وتنسيق علاقة الأسرة بغيرها من الأسر: أو ما يسمى «بالواجبات الاجتماعية». وكلما قلّ ماتتحملة من الواجب الأول، إزداد عبء الواجب الثاني في العادة: مثل حفلات العشاء، والموسيقى، والدعوات المسائية، والزيارات الصباحية، وكتابة الخطابات، وكل ما يستتبع هذه الأمور من واجبات، وذلك كله إلى جانب الواجب المرهق الذي يفرضه المجتمع على النساء وحدهن. بأن يجعلن أنفسهن موضع الإعجاب من الناحية الاجتماعية، فالمرأة الذكية من طبقات المجتمع العليا تجدهن ما يشغلها تماما في استخدام مواهبها لتحصيل قواعد السلوك المهذب واتقان فنون الحديث. فإذا نظرنا إلى الجانب الخارجى من الموضوع فحسب: لوجدنا أن قدراً كبيراً من التفكير الذى تمارسه كل النساء اللاتى يعلق قيمة على أناقة الملبس (ولا أعنى الملبس الغالى، وإنما العناية بالذوق والعرف الطبيعى والمصطنع) والعناية بملابسهن، وربما أيضاً العناية بملابس بناتهن. أنّ القدر الكبير من التفكير الذى يتفق فى هذه الأمور، كان يكفى وحده لتحقيق نتائج محترمة فى الفن، أو العلم، أو الأدب، ويستهلك بالفعل قدراً كبيراً من الوقت والجهد العقلى كان يمكن أن يتوافر لميدان من هذه الميادين^(١). ولو كان الممكن أن يؤدى هذا العدد الكبير كله من الاهتمامات العملية الصغيرة (التي تكون كبيرة بالنسبة للنساء) إلى وجود وقت فراغ لدى النساء، أو إلى توفير الكثير من الجهد، أو حرية التفكير، بحيث يستطعن تكريسها للفن أو التفكير النظرى، لكان يمكن أن يكون لديهن رصيد أصيل من النشاط أكبر كثيراً مما هو موجود، لدى الغالبية العظمى من الرجال، غير أن ذلك ليس كل شيء، بل هناك

(١) يبدو أن الجهد العقلى الذى يبذله الرجل ليتمكن من الوصول إلى الحقيقة هو نفس الجهد الذى يبذله للوصول إلى الفكرة السليمة عما هو صواب فى مسائل الزينة، وما هو صواب من مبادئ الفن الثابتة.. كما أن مركز الكمال واحد، رغم أن المركز هنا فى نطاق أضيق. ولتوضيح ذلك بمثال نذكر «موضة الملابس» التى تسمح بوجود ذوق جميل وذوق ردىء. أن مكونات الملبس تتغير على الدوام بين المكونات العظيمة والمكونات الصغيرة، ومن القصير إلى الطويل، وإن كانت الصورة العامة تظل باقية، إذ تظل نفس الملابس العامة ثابتة نسبياً، رغم ثباتها على أساس واه جداً. لكنه أساس ينبغي أن يعتمد عليه الذوق فى الملبس. ومن يتكر شيئاً يلقي نجاحاً فى هذا المضمار، أو الذى يلبس على أحسن ذوق، يستطيع، فى الأعم الأغلب، أن يكشف عن مهارة مماثلة إذا استخدم نفس الحكمة فى أغراض أعظم. أو يصل إلى نفس الذوق السليم فى أرفع أعمال الفن. راجع سير يشوع رينولدر «أحاديث» الحديث السابع (المؤلف).

بالإضافة إليه مهام الحياة العادية الرتيبة التي تلقى على كاهل المرأة، إذ ينتظر منها أن يكون وقتها وقدراتها دائماً تحت تصرف كل إنسان. أما الرجل فإذا لم تكن لديه مهنة تعفيه من مثل هذه المطالب، وأكثر من ذلك إذا لم يكن لديه عمل ما، فإنه لن يضير أحداً إذا ما كرس وقته لشىء ما. فانشغاله فى هذا الشىء يعد عذراً مقبولاً لعدم استجابته لكل طلب عارض يطلب منه. فهل يمكن أن تُعدّ مهام المرأة ولاسيما تلك التي تختارها لنفسها بحرية- عذراً لها عن عدم القيام بما يسمى بالمطالب الاجتماعية؟! الحق أن واجباتها الضرورية المعترف بها لا تكاد تسمح لها بمثل هذه الأعذار، ولا تعفيها من هذه المطالب. فهذه الأعذار تقتضى وجود مرب فى الأسرة أو شىء آخر غير مألوف، ليكون لها الحق فى تفضيلها مطالبها الخاصة على إرضاء الآخرين. فهى لابد أن تظل باستمرار تحت تصرف شخص ما أو كل شخص بصفة عامة. فلو كان لديها دراسة خاصة أو عمل ما، فلا بد أن تنتهز أية فرصة أو فسحة صغيرة من الوقت تحدث مصادفة- لتقوم فيها بهذه الدراسة. وهناك امرأة مشهورة^(١) تقول بحق فى كتاب أمل أن يرى النور قريباً: أن كل شىء تفعله المرأة يتم فى أوقات متفرغة وطائرة، فهل نندهش بعد ذلك لأنها لم تبلغ مراتب مرموقة فى مسائل تتطلب اهتماماً مستمراً، وتركيزاً للاهتمام الرئيسى فى الحياة؟ أن الفلسفة، على سبيل المثال، تتطلب ذلك، بل يتطلبه الفن، قبل أى شىء آخر، الذى يقتضى، إلى جانب تكريس التفكير والمشاعر- تدريب اليد باستمرار للوصول إلى مستوى رفيع من المهارة.

وهناك اعتبار آخر يضاف إلى ذلك كله. فهناك درجة من الاتقان فى المهن العقلية والفنون المختلفة تكفى لأن يكسب المرء عيشه عن طريقها. وهناك درجة أعلى يتوقف عليها الانتاج الضخم الذى يخلو اسم صاحبه. وهناك بواعث معينة تكفى لبلوغ الدرجة الأولى لدى كل من يتخذ من هذا العمل مهنة له: أما الدرجة الثانية فلا يكاد

(١) هذه المرأة التى يشير إليها «مل» هى، على الأرجح، فلورنس نايتنجيل Florence Nightingale (١٨٢٠-١٩١٠) وهى مصلحة إنجليزية فى القرن التاسع عشر عرفت باسم «السيدة التى تحمل المصباح فى يدها». ولدت فى فلورنسا بإيطاليا من أسرة ثرية، ودرست فن التمريض، وعملت فى مستشفى لندن لرعاية المرضى من النساء عام ١٨٥٣. ثم استطاعت أن تجمع خمسين ألفاً من الجنيحات الاسترلينية لأقامة مؤسسة لفن التمريض. كانت أول امرأة تنال وسام الاستحقاق Oreader of Merit عام ١٩٠٧. غير أن الكتاب الذى يشير إليه «مل» كان- فيما يبدو- معروفاً لديه لكنه لم ينشر قط، ومن ثم لم ير النور كما كان الفيلسوف يتمنى! (الترجم).

يصل إليها كل مَنْ كانت لديه، في فترة مامن فترات حياته، رغبة عارمة في الشهرة. وليس هناك حافز أقل من ذلك، في العادة، يجعل المرء يتحمل العمل الشاق المضني الذي يقتضيه على نحو مطلق، حتى في حالة أعظم المواهب الطبيعية - أية مكانة مرموقة في الأعمال التي في حوزتنا منها بالفعل آثار رائعة تدل على أسمى درجات العبقرية. والآن: فإن النساء نادراً ما تكون لديهن مثل هذه الرغبة العارمة في الشهرة سواء أكان السبب في ذلك طبيعياً أو مصطنعاً إذ ينحصر طموحهن، عادة، في نطاق أضيق من ذلك. فالنفوذ أو هذه الرغبة في التأثير تلخص في أن تكون موضع إعجاب، أوجب من جانب أولئك الذين يرونهن بأعينهن: وهن يقتنعن تماماً من الاحتراف بدرجة من المعرفة أو الفن، أو الانجازات الأخرى، تمكنهن من تحقيق هذه الرغبة في التأثير دون أن يسعين إلى الارتفاع عنها. وتلك سمة من سمات شخصية المرأة لا بد من مراعاتها عندما نحكم عليها على نحو ما هي عليه الآن. وأن كنتُ لأعتقد، على الإطلاق، أنها سمة متأصلة فيها، وإنما هي فحسب نتيجة طبيعية للظروف التي تعيش فيها. أما حب الشهرة عند الرجال فقد عملت التربية، وكذلك الرأي العام على تشجيعه، إذ أن «احتقار الملذات والاتجاه نحو العمل الشاق» لذاته يعتبر جزءاً من «الروح النبيلة» حتى لو تحدثنا عنها على أنها «موطن الضعف الأخير»^(١). وتحفز الروح مائتية الشهرة في كل مجالات الطموح. بما في ذلك الخطوة لدى النساء، في الوقت الذي تكون فيه جميع هذه الأمور مغلقة أبوابها أمام النساء، بل إن الرغبة في الشهرة تعد هي نفسها جرأة لاتليق بالأنثى. وإلى جانب ذلك كله كيف يمكن ألا تتركز اهتمامات المرأة كلها في الانطباعات التي تتكون عنها عند أولئك الذين يدخلون في حياتها اليومية، لاسيما وأن المجتمع قد حدّد أن تكون جميع واجباتها متجهة نحوهم، كما عمل على أن تكون كل راحتها معتمدة عليهم؟^{١٢} والرغبة الطبيعية في الحصول على احترام الآخر قوية عند المرأة بقدر قوتها عند الرجل. غير أن المجتمع رتب الأمور

(١) هذه العبارات للشاعر الإنجليزي جون ملتون J.Milton (١٦٠٨-١٦٧٤) وقد ذكرها في قصيدة رثاء بعنوان «ليسيداس Lycidas» نظمها عندما غرق صديقه الشاب إدوارد كنج، وأسهم ملتون في كتاب تذكاري عن كنج بهذه القصيدة التي دعا فيها إلى احتقار الملذات، الذي اعتبره جوهر الروح النبيلة، كتب القصيدة عام ١٦٣٨ (المترجم).

بحيث لا تستطيع بلوغ التقدير العام فى الحالات العادية إلا عن طريق تقدير زوجها وأقاربها من الذكور، فى حين أن تقديرها الخاص عن طريق تفوقها الفردى ممنوع عليها، وقل مثل ذلك بشأن ظهورها فى أى وضع تكون فيه غير تابعة لرجل. أن من لديه أقل قدرة على تقدير الحياة المنزلية والاضاع الاجتماعية، وعادات الحياة كلها، وتأثيرها على العقل، من السهل عليه أن يرى فى هذا التأثير تفسيراً كاملاً لجميع الاختلافات والفروق البارزة، تقريباً، بين الرجال والنساء، بما فى ذلك جميع الفروق التى توحى بالدونية.

أما فيما يتعلق بالفروق الأخلاقية، بوصفها شيئاً متميزاً عن الفروق العقلية. فإن هذا التمييز يكون، عادة، لصالح النساء، إذ يقال انهن أفضل من الرجال وهى مجاملة جوفاء، لابد أن تثير إبتسامة مليئة بالمرارة عند كل امرأة تعتز بنفسها طاماً، أنه لا يوجد موقف آخر فى الحياة تنص قواعد المعترف بها على أن الأفضل عليه أن يطيع الأسوأ، ويكون ذلك مناسباً تماماً وطبيعياً تماماً. وإذا كان لهذه العبارة العقيمة أية قيمة فلا يكون ذلك إلا من حيث هى اعتراف من الرجال بالتأثير الفاسد للسلطة لأنها، بالقطع، هى الحقيقة الوحيدة التى تثبتها هذه العبارة، ان كانت حقيقة، أو تقوم على الأقل بتوضيحها. والواقع أنه على الرغم من أن تأثير العبودية مسيء على الجانبين (العبد والسيد)، فإن تأثيرها على العبيد أقل سوءاً منه على السادة فهى ربما أحالتهم إلى وحوش ضاربة، فمن المفيد للطبيعة الأخلاقية أن تكبح، وحتى لو كان ذلك عن طريق أن النساء أقل من الرجال. وأنا لاشك على الاطلاق أن نفس هذه العبارة تصدق على العبيد من الزوج وبنفس القوة. فاولئك الذين يعيشون تحت سيطرة آخرين لا يستطيعون ارتكاب الجرائم كثيراً، ما لم يمكن ذلك بأمر سادتهم وخدمة أغراضهم. ولست أعرف مثلاً صارخاً على عمى العالم، بما فى ذلك قطيع الدارسين من الرجال، أكثر من الطريقة التى يتجاهل بها ويتغاضى عن أثر الظروف الاجتماعية، وتحقيره لطبيعة النساء العقلية، ومغالاته الغيبة فى مسألة طبيعتهن الأخلاقية.

وقد يسمح لعبارات المجاملة عن تفوق النساء فى الخير الأخلاقى، أن تقترن بالتحقير الخاص لأنهن أكثر عرضة للتحيز الأخلاقى. ولقد قيل لنا أن النساء لا يستطعن مقاومة تحيزهن الشخصى: وأحكامهن فى المسائل الكبرى مغلفة بأهوائهن أو نفورهن، وإذا افترضنا أن ذلك صحيح فإن الأمر لا يزال يتطلب البرهنة على أن النساء أكثر تعرضاً

للخطأ من الرجال، لاتباعهن المشاعر الشخصية، حتى ولو أهتم الرجال بمصالحهم الشخصية.

ويبدو أن الفارق الرئيسى إذن هو أن الرجال ينحرفون عن خط الواجب والمصالح العام، بدافع من مصالحهم الذاتية، فى حين أن النساء (ولا يسمح أن تكون لهن مصالح ذاتية خاصة) يفعلن ذلك بدافع من اعتبار شخص آخر. كما ينبغي ألا يغرب عن بالنا أيضاً أن التربية كلها التى تتلقاها النساء من المجتمع تغرس فيهن الشعور بأن الأفراد المتصلين بهن هم الوحيدون الذين لهم عليهن حق، الوحيدون الذين يُطلب إليهن الاهتمام بمصالحهم، فى حين يتركن غرباء، فيما يتعلق بالتربية، حتى بالنسبة للأفكار المبدئية التى تفترضها مقدماً أية نظرة ذكية للاهتمامات الأوسع نطاقاً أو الأهداف الأخلاقية الرفيعة. ومعنى ذلك أن الشكوى ضدهن تنحل من تلقاء ذاتها إلى مايلى: إنهن، يؤدين الواجب الوحيد الذى تعلمنه، باخلاص أكثر مما ينبغي، وهو الشىء الوحيد، تقريبا، الذى يُسمح لهن بممارسته.

ان تنازلات المتميزين لغير المتميزين نادراً ما تحقق بدافع أفضل من قدرة غير المتميزين على انتزاعها، حتى أنه يحتمل أن أية حجة ضد امتياز الجنس، لاتهتم بها الغالبية العظمى من الناس، إلا اهتماماً بالغ الضآلة. مادام فى قدرتهم أن يقولوا لأنفسهم أن النساء لايشكين من ذلك. ولاشك أن هذه الواقعة تمكن الرجال من الاحتفاظ بامتيازهم غير العادل فترة أطول. وإن كانت لا تجعل هذا الامتياز أقل ظلماً، ويمكن أن يقال الشىء نفسه بالضبط عن النساء فى «حريم»، الرجل الشرقى: فهن لايتذمرن من عدم السماح لهن بحرية المرأة الأوروبية. بل يعتقدون ان نساءنا جريئات بطريقة لاتطاق وعلى نحو يخلو من الأنوثة^(١). ومن النادر جداً أيضاً أن يتذمر الرجال من النظام العام للمجتمع، ذلك لأنهم لم يعرفوا بوجود أي نظام آخر فى أى مكان من العالم^(٢).

(١) للأسف أن ذلك ما يحدث الآن فى عالم المرأة حتى أن استاذنا المرحوم د. زكى نجيب محمود كتب أكثر من مرة عن «ردة فى عالم المرأة» بعد التطور الرائع الذى حققته المرأة العربية بصفة عامة، والمصرية بصفة خاصة، فى أوائل هذا القرن. (المترجم).

(٢) للأسف أيضاً أن ذلك ما يحدث الآن فى عالم الرجل عندما نجد عشرات المثقفين يدافعون عن الحكم الدكتاتورى وكأن لسان حالهم يقول هناك ضرب آخر من الحكم؟ وهل عرف تاريخنا غير حكم الطغيان؟ راجع كتابنا عن «الطاغية» الطبعة الثالثة مكتبة مدبولى بالقاهرة عام ١٩٩٧ (المترجم).

والنساء، عموماً، لا يتذمرن من نصيبهن، وإن تذمرن، فإن ذلك يظهر في الواقع كثيراً في كتابات النساء، ولا يشك أحد في أن لهذا التذمر أى هدف عملى. ذلك لأن شكاواهن، مثل شكاوى الرجال عندما يظهرن سخطهن بصفة عامة على الحياة البشرية، ليس القصد التعبير عن لوم لأحد أو المطالبة بأى تغيير. لكن على الرغم من أن النساء لا يتذمرن من سلطة الأزواج، فإن كل واحدة منهن تشكو من زوجها عموماً، أو من أزواج صديقاتها، والشئ نفسه يحدث في جميع حالات العبودية، على الأقل في بداية حركة التحرر، فأقنان الأرض^(١) لم يتذمروا قط في بداية الأمر من سلطة سادتهم وإنما من طغيانهم فحسب. ولقد بدأ عامة الشعب بالمطالبة ببعض الامتيازات الداخلية القليلة. وكانت الخطوة الثانية أنهم طالبوا باعفائهم من الضرائب التى تفرض عليهم دون رضاهم. لكنهم كانوا- حتى ذلك الوقت- يشعرون أنه تطاول لا يلىق إذا ما طالبوا بالمشاركة، أو بأى نصيب، فى سلطة الملك وسيادته. ووضع النساء فى اليوم الراهن، هو الحالة الوحيدة التى لا يزال الناس ينظرون فيها إلى التمرد ضد القواعد المقررة بنفس النظرة السابقة التى كانوا ينظرون بها إلى حق الرعايا فى التمرد ضد الملك: فالمرأة التى تنضم إلى أية حركة لا يوافق عليها زوجها تجعل من نفسها شهيدة، حتى لو كان فى وسعها أن تكون رسولاً يبشر بالمبادئ، إذ فى وسع الزوج، قانوناً، أن يوقف هذا التبشير، فلا يمكن أن نتوقع من النساء أن يكرسن أنفسهن لتحرير المرأة، قبل أن يكون الرجال، وبأعداد وفيرة، على استعداد للانضمام إليها فى هذا الموضوع.

* * *

(١) «أقنان الأرض» هم العبيد الذين يكونون ملكاً للأرض لا لصاحبها، بمعنى أنه إذا باع هذه الأرض، فإن البيع يتضمن فى الحال بيع العبيد معها فهم أشبه بالأدوات أو الآلات التى ترتبط بالأرض. ومن هنا لا يجوز بيعهم فى استقلال عن الأرض (المترجم).

الفصل الرابع

«تحرير المرأة من قيودها»

من مميزات تحرير المرأة :

- أن تقوم العلاقات البشرية على العدل لا الظلم . .
- مضاعفة الملكات العقلية المتاحة لخدمة البشر . .
- توجيه تأثير النساء في الغالبية العظمى من مشاعر البشر ومعتقداتهم . . الخ .

«مل»

الفصل الرابع

«تحريرها المرأة من قيودها»

يبقى أماننا سؤال، لا يقل في أهميته عن الموضوعات التي سبق أن ناقشناها، وسوف يطرحه بالحاح المعارضون الذين اهتزازيمانهم، إلى حد ما، بالنقطة الرئيسية. وهذا السؤال هو: ماهي الفائدة المرجوة، أو الخير المتوقع، الذي يمكن أن يعود علينا، من التغييرات التي نطالب بها، في عاداتنا ومؤسساتنا...؟! هل سيكون الجنس البشري أفضل في أي جانب إذا ماتحورت النساء...؟! وإذا لم يكن الأمر كذلك فلماذا نزعج أرواحهن وعقولهن بمحاولة القيام بثورة اجتماعية باسم الحق المجرد...؟!

من الصعب أن نتوقع أن يُطرح مثل هذا السؤال فيما يتعلق بالتغييرات المقترحة في أوضاع النساء في الزواج. فألوان العذاب والمعاناة، والأمور اللاأخلاقية، والشروع من كل لون، التي تنشأ في حالات لاحتصر لها، بسبب استعباد أفراد من الرجال لأفراد من النساء - شيء مرعب جدا لانستطيع أن نغض عنه الطرف. إنّ الأشخاص الذين لايفكرون، أوغير الخلقصين، يحصون فقط تلك الحالات الصارخة أوالقصوى، أو التي ذاعت بين الناس - ويقولون عنها انها حالات استثنائية من الشرور. ولكن لأحد يستطيع أن يغمض العينين فلا يراها ويعترف بوجودها، بل بقسوتها في كثير من الحالات. ومن الواضح تماما أن إساءة السلطة لايمكن أن يكبح جماحها تماما طالما أن السلطة باقية. وذلك لأن السلطة لا تمنح للفضلاء من الرجال فحسب، ولا للمحترفين أو المهديين منهم، بل تمنح للرجال بصفة عامة: وأحيانا لأشدهم وحشية وأعتاهم إجراما. وليس هناك من كابح سوى الرأي العام. غير أن أمثال هؤلاء الرجال لا يصل إليهم في العادة من الرأي العام سوى آراء من على شاكلتهم. فإذا لم يطغ أمثال هؤلاء، بوحشية، على الموجود البشري الوحيد الذي يرغمه القانون على تحمل أى شيء منهم (وهو المرأة) - فلا بد أن يكون المجتمع قد وصل بالفعل إلى جنة رضوان. ولن تكون هناك ثمة حاجة بعد ذلك لقوانين تكبح جماح نزعات الرجال السيئة. ولا بد أن تكون «استريا» Astraea^(١). وقد عادت مرة أخرى إلى الأرض، وأصبح لها معبد حتى

(١) آلهة العدالة في الأساطير اليونانية والرومانية. ابنة كبير الآلهة زيوس، والربة تيمس، وأخت «مورو»، عاشت على الأرض ابان العصر الذهبي، ولكنها هربت عندما أصبح البشر أحرارا. =

فى قلب أسوأ رجل. أن قانون العبودية فى الزواج يعبر عن تناقض صارخ مع جميع مبادئ العالم الحديث، ولكل تجربة مرت بها هذه المبادئ ببطء وألم. أنها الحالة الوحيدة الآن، بعد إلغاء رق الزوج، التى يوضع فيها موجود بشرى بكامل قواه العقلية تحت رحمة موجود بشرى آخر على أمل ألا يستعمل هذا الأخير مأخوّل اليه من سلطة الا غير الشخص الخاضع ولمصلحته. فالزواج هو بالفعل حالة العبودية الوحيدة التى يعرفها القانون الانجليزى. فلم يعد هناك، من الناحية القانونية، عبيد سوى ربة كل منزل.

ومن ثم فلن يكون هذا الجانب من الموضوع هو الذى يحتمل أن يطرحه السؤال: إذن ما الفائدة من طرحه. Cui Bono؟ قد يقال لنا أن كفة الشر سوف ترجح كفة الخير، الا أن وجود الخير كحقيقة واقعة مسألة لاشك فيها. غير أنه فيما يتعلق بالسؤال الأكبر الخاص بإزالة قيود النساء- أعنى الاعتراف بمساواتهن بالرجال فى كل مايتعلق بحقوق المواطنة- وفتح أبواب جميع الأعمال المحترمة أمامهن، وكذلك التعليم والتدريب اللذين يؤهلان لهذه الأعمال- هناك أشخاص كثيرون لا يفهمون أن يكون هذا التفاوت غير عادل وليس لهذه اللامساواة أى مبرر مشروع، بل إن هؤلاء يحتاجون أن نحدد لهم المزايا الواضحة التى تعود علينا بإزالة هذا التفاوت.

فلنقل لهم منذ البداية أن هذه المزايا هى أولا وقبل كل شىء تنظيم العلاقات البشرية كلها تنظيما كلياً شاملاً يقوم على العدل وليس الظلم. وماتظفر به الطبيعة البشرية من مغنم هائل من جراء هذا التنظيم لا يكاد يكون من الممكن بلوغه بأمثلة توضيحية، ولا يمكن أن يلقى عليه ضوء أقوى من ذلك إذا ماصيغ فى مجرد كلمات بالنسبة لشخص ترتبط لديه الكلمات بمعنى أخلاقى. فجميع النزعات والميول الأنانية، وعبادة الذات وتفضيلها تفضيلاً غير منصف- وهى الصفات السائدة بين البشر،

= واتخذت مكانها فى دائرة أبراج السماء باسم «برج العذراء Virgo» أو السنبلة كان الشعراء الانجليز يشيرون إلى عودتها احتفالاً بعودة الملك شارل الثانى بعد جمهورية كرومويل، وهذا مايشير إليه مل هنا- راجع د.امام عبدالفتاح امام «معجم وأساطير العالم» المجلد الأول ص ١٣٣ أصدرته مكتبة مدبولى بالقاهرة (المترجم).

مصدرها وجذورها، بل والمنبع الذى تستمد منه غذاءها الرئيسى هو الوضع الحالى للعلاقة بين الرجل والمرأة، خذ مثلاً صبى صغير ينمو حتى يصل إلى طور الرجولة بلا أية قدرات ولا مواهب خاصة، وهو يعتقد أنه - حتى إذا كان من أتفه البشر جميعاً، وأشدهم جهلاً، وأعظمهم بلادة وجموداً - أسمى من كل امرأة. بل ومن نصف الجنس البشرى بأسره (أى جنس النساء) - مجرد أنه ولد ذكراً: بما فى ذلك بعض النساء اللاتى يتفوقن عليه حقاً، ويشعر هو نفسه من تجربته اليومية، بل يشعر كل ساعة، أنهن أسمى منه. وحتى إذا كان يتبع، فى العادة، توجيه وإرشاد امرأة فى سلوكه، فإنه إذا كان أحمق فإنه لا يعتقد بالطبع أنها ليست مساوية له فى قدراته وأحكامه ولا يمكن أن تكون نداً له. وإذا لم يكن أحمق فإنه يفعل ما هو أسوأ - أنه يرى أنها أسمى منه، لكنه يعتقد أنها رغم سموها من حقه أن يأمرها وعليها أن تطيع. فما هو الأثر الذى يتركه هذا الاعتقاد على شخصيته؟ إن الرجال من الطبقات المثقفة لا يدركون فى كثير من الأحيان إلى أى عمق يصل هذا الأثر فى أذهان الغالبية العظمى من الرجال. ذلك لأن التفاوت وعدم المساواة بين الرجل والمرأة يظل بعيداً عن الأنظار عند الناس المهذبين أصحاب التربية السليمة - وقبل كل شىء بعيداً عن أنظار الأطفال. فالأبناء مطالبون بنفس القدر من الطاعة لأهمهم مثل أبيهم: ولا يسمح لهم بالسيطرة على أخواتهم من الإناث، كما أنهم لم يعتادوا أن يروا تفضيلاً لهم عليها، بل على العكس فإننا نجد أن تعويضات الشعور بالشهامة تكون مرموقة أكثر، فى حين يتوارى الإحساس بالعبودية إلى الخلف. وهكذا نجد أن الشباب الذين يحظون بتربية حسنة بين الطبقات العليا فى المجتمع، كثيراً ما يتجنبون الآثار السيئة للموقف فى سنواتهم المبكرة، ولا يتعرضون لها إلا بعد أن يقعوا تحت سيطرة الوقائع كما هى فعلاً عندما يبلغون طور الرجولة. أمثال هؤلاء الناس لا يدركون إلا بقدر ضئيل فى أية سن مبكرة تزرع فى ذهن الصبى، لاسيما إذا نشأ بطريقة مختلفة، فكرة سموه عن الفتاة، وكيف تنمو مع نموه وتتقوى مع قوته. ثم كيف يغرسها التلميذ فى المدرسة فى ذهن زميله. وفى أية سن مبكرة يعتقد الشاب أنه أسمى من أمه - وقد يشعر أنه مدين نحوها بالحلم والصبر، ولكن ليس بالاحترام الحقيقى. وكيف يشعر بشعور السلطان بسموه نحو المرأة التى يصفى عليها شرف أن

تكون شريكة حياته. فهل يمكن أن نتخيل ألا يؤدي ذلك كله إلى انحراف طريقة وجود الرجل بأسرها كموجود فرد وموجود اجتماعي في آن واحد؟ إن ذلك يوازى بالضبط شعور الملك (الذي نال العرش بالوراثة) أنه أسمى من الآخرين جميعاً لأنه ولد ملكاً، أو شعور النبيل أنه ولد نبيلاً. أن العلاقة بين الزوج وزوجته هي نفسها العلاقة بين السيد الاقطاعي وتابعه، باستثناء أن الزوجة مطلوب منها طاعة غير محدودة أكثر مما كان مطلوباً من التابع. وأياً ماكان الأثر الذي تركه هذا الاستعباد في التابع، سواء أكان أثراً حسناً أم سيئاً، فمن الذي يستطيع ألا يرى أن الأثر الذي تركه في السيد بالغ السوء...؟ سواء اعتقد أن أتباعه أسمى منه حقاً، أو شعر بأنه وضع على رأس أناس مساوين له دون أية ميزة حقيقة له سوى أنه كما قال «فيجارو» تحمل مشقة المولد^(١). وعبادة الذات لدى الملك أو السيد الاقطاعي يقابلها عبادة الذات لدى الذكور. فالموجودات البشرية لاتنشأ منذ طفولتها على امتلاك ميزات لم تكسبها بنفسها دون أن يترك ذلك فيها أثراً. إن أولئك الذين تثير فيهم المميزات غير المكتسبة، التي يشعرون بأنها أكثر مما يستحقون، هم القلة الفاضلة، أما الآخرون فإنها تبعث فيهم الكبرياء، بل أسوأ أنواع الكبرياء، وهو الذي يستند في تقدير ذاته على ميزات عارضة ليست من إنجازهم. وقبل كل شيء آخر، عندما يكون الشعور بالسمو على الجنس الآخر مصحوباً بسيطرة شخصية على واحدة منه، فإن الموقف إذا كان يمثل مدرسة الضمير والتسامح بالنسبة لأولئك الذين يتميزون بالضمير والحب، فإنه بالنسبة للرجال الذين من النوع الآخر أكاديمية أو مدرسة للتدريب على الزهو الكاذب والغرور والعجرفة— وهي رذائل إذا كبحت في علاقاتهم مع الرجال الآخرين لتأكدهم من أن أندادهم سوف يتصدون لهم بالمقاومة، فإنها تنفجر في جميع أولئك الذين يكونون في وضع يرغبون فيه على تحملهم، وهذا تراهم كثيراً ما ينتقمون لأنفسهم بدورهم من زوجة سيئة الحظ نتيجة لما يضطرون إليه من كبت في مكان آخر.

(١) وردت هذه العبارة على لسان خادم في مسرحية «زواج فيجارو» للأديب الفرنسي بومارشيه Beaumarchais (١٧٣٢-١٧٩٩) حيث يقول لسيدة النبيل ساخراً: «ماذا فعلت لتكون لك كل هذه الميزات؟ لم تفعل شيئاً سوى أنك تفضلت على العالم بميلادك؟». وليست العبارة لفيجارو Figaro نفسه كما ذكر مل. (المترجم).

ان المثل الذى تقدمه الحياة المنزلية المبنية على علاقة متناقضة مع مبادئ العدل الاجتماعى، والأثر الذى تتركه، لابد أن يؤدى بطبيعة الإنسان ذاتها، إلى الانحراف بحيث يكاد يستحيل أن نرتفع بخيالنا، مع خبرتنا الحاضرة، إلى تصور مدى ضخامة التغير إلى الأفضل إذا ماتخلصنا منه. إن كل ماتفعله التربية والحضارة نحو آثار قانون القوة على الشخصية، واحلال قانون العدالة بدلا منه، يظل مجرد تأثير سطحي طالما أن قلعة العدو لم يهاجمها أحد. إن مبدأ الاتجاه الحديث فى الأخلاق والسياسة هو أن السلوك، والسلوك وحده، هو الذى يجعله مستحقاً للاحترام: أعنى أن استحقاق الرجل للاحترام لا يعتمد على وضعه بل على عمله فهو الذى يؤهله للتوقير والتبجيل، وهو وحده، قبل أى شىء آخر، الذى يجعل استخدامه للقوة والسلطة مشروعاً وليس مجرد المولد. فإذا لم يكن يسمح للموجود البشرى بالسلطة (لا تكون بطبيعتها مؤقتة) على موجود بشرى آخر، فإن المجتمع البشرى لن يشغل نفسه ببناء خصال يمينه ليهدمها بيساره. إن الطفل لأول مرة منذ وجود الإنسان على الأرض، سوف يتدرب فى هذه الحالة على الطريق الذى ينبغى أن يسير فيه، ولا يخشى عليه من الانحراف عن هذا الطريق عندما يتقدم به السن. ولكن مادام حق القوى فى التسلط على الضعيف هو السائد فى قلب المجتمع، فسوف تشهد محاولة اقامة المساواة بين القوى والضعيف وهى المبدأ فى أفعاله الخارجية، صراعاً طويلاً وشاقاً، لأن قانون العدالة وهو أيضاً قانون الديانة المسيحية- لن يستحوذ على مشاعر الناس الداخلية، لأنهم سيعملون فى تصرفاتهم على نحو يضاده حتى عندما يلتزمون به.

والفائدة الثانية المرجوة التى نتوقعها من منح النساء حرية استغلال ملكاتهن بأن نترك لهن حرية الاختيار فى عملهن، وأن نفتح أمامهن ميادين العمل ذاتها المتاحة للرجال، بنفس المكافأة ونفس التشجيع الذى تحظى به الموجودات البشرية الأخرى- أقول إن الفائدة الثانية المتوقعة هى مضاعفة الملكات العقلية المتاحة للخدمات الرفيعة للبشرية، فحيثما يوجد الآن شخص واحد مؤهل لنفع البشرية ودعم الصالح العام، كأن يكون مدرساً أو مديراً لفرع مامن الخدمات الاجتماعية أو الخدمات العامة، ففى هذه الحالة ستكون الفرصة مواتية لوجود شخصين. كما أن التفوق العقلى الآن من أى نوع أقل كثيراً، فى كل مكان، مما هو مطلوب. إذ أن هناك نقصاً شديداً فى الأشخاص

من أصحاب الكفاءة القادرون على انجاز الأعمال الممتازة التي تتطلب مقدرة كبيرة، ولذلك فإن خسارة العالم تكون خطيرة جداً وعظيمة حقاً عندما نرفض استخدام نصف المقدار الذى يمتلكه من مواهب، وصحيح أن هذا المقدار من المواهب الذهنية لم يفقد تماماً. لأن قسماً كبيراً منه يستخدم - أو سوف يستخدم على كل حال - فى إدارة الأعمال المنزلية وفى المهن القليلة الأخرى المتاحة للنساء. كما أن لما تبقى أثراً كبيراً، بطريقة غير مباشرة، فى حالات فردية مختلفة ومنوعة، من خلال الأثر الشخصى الذى تتركه امرأة بعينها لابد لنا أن نقدّر لها من ناحية، بوصفها نتيجة مستخلصة من مقدار القوة الاجتماعية الجديدة التى سنحصل عليها من تحرير المرأة، أعنى تحرير نصف مجموع الملكات الذهنية للبشر، فينبغى علينا أن نضيف إليها فائدة الحث على المنافسة التى ستتاح لأذهان الرجال (أو إذا أردنا أن نستخدم تعبيراً أصبح) الضرورة التى ستفرض عليهم حتى يستحقوا الوضع المتفوق الذى يتوقعون الحصول عليه.

وهذه الاضافة الضخمة للقدرة الذهنية للنوع البشرى، وللمقدار المتاح من العقل لإدارة الأمور إدارة حسنة، يمكن أن نصل إليها، إلى حد ما، عن طريق تربية النساء تربية ذهنية أفضل، وهى لابد أن تتحسن - فى وقت واحد Payi-Pasus - مع تحسن تربية الرجال. إذ سوف تنشأ النساء، بصفة عامة، مثل الرجال تماماً قادرات على فهم الأعمال والشئون العامة، وعلى إدراك الأمور العليا للتفكير النظرى، متساويات مع الرجال من نفس طبقتهم. أما القلة المختارة من هذا الجنس أو ذاك المؤهلة لافقط لفهم مايفعله الآخرون أو يفكرون فيه، بل المؤهلة لأن تفعل هى نفسها، وأن تفكر هى نفسها، فى أشياء عظيمة، سوف تستمتع بنفس التسهيلات فى تدريب ملكاتها وتحسين قدرتها عند هذا الجنس أوداك. وبهذه الطريقة يتسع نطاق عمل المرأة من أجل الصالح العام، وذلك برفع تربيتها إلى مستوى تربية الرجل، ويجعل كلا منهما يستفيد من تحسن الطرف الآخر ويشارك فيه. لكن بغض النظر عن ذلك فإن مجرد كسر الحواجز وتخطيطها سيكون له فى حد ذاته فضيلة تربوية ذات قيمة كبرى. فمجرد التخلص من فكرة أن الموضوعات الأوسع نطاقاً فى الفكر والعمل، وجميع الأمور التى تتصل بالصالح العام - هى من اختصاص الرجال، وأن النساء مستبعدات من هذا الميدان،

الذى يحرم بالقطع على معظمهن - زاد من وعى المرأة بأنها موجود بشرى مثل أى موجود بشرى آخر، وأن لها الحق فى إختيار العمل الذى تريده، تحنها وتدفعها الخوافز ذاتها التى لدى أى شخص آخر للاهتمام بأى شىء يهم الجنس البشرى. وأن لها الحق فى أن يكون لها تأثير فى شئون البشر كأى فرد آخر سواء حاولت الاشتراك فيها أم لا. وهذا وحده يمثل تقدماً ضخماً فى ملكات النساء، واتساعاً فى آفاق مشاعرهن الأخلاقية.

وفضلاً عن الاضافة إلى كم المواهب الفردية المتاحة لإدارة شئون البشر، وهى بالقطع ليست كثيرة فى الوقت الراهن الى الحد الذى يمكن معه أن تستغنى عن نصف مامنته الطبيعية، فإن رأى النساء سوف يكون له أثر مفيد، وإن لم يكن كبيراً، فى الغالبية العظمى من مشاعر البشر ومعتقداتهم. وإنما أقول أثر مفيد، وإن لم يكن كبيراً، لأن تأثير النساء على النبرة العامة للرأى العام كان باستمرار، أو على الأقل منذ أقدم العهود التى نعرفها، بارز جداً، فالأثر الذى تركه الأم على الشخصية الأولى لأبنها، ورغبة الشبان فى التقرب من الفتيات، كانا فى جميع الأوقات عاملين هامين فى تشكيل الشخصية، وحددا بعض الخطوات الرئيسية فى تقدم الحضارة. وحتى فى عصر «هوميروس» كان الشعور بالخجل Aidos أمام الطرواديات اللاتى يضعن خماراً، مثيراً قوياً للفعل، فضلاً عن أنه يبرر تصرفات هكتور Hector^(١) العظيم. وكان للتأثير الأخلاقى عند النساء أسلوبان فى العمل. الأسلوب الأول: هو الأثر اللين اللطيف، فأولئك الذين كانوا عرضة أكثر من غيرهم لأن يكونوا ضحايا العنف، كانوا يعمدون بطبيعة الحال إلى تهديد نطقه والتخفيف من حدته. أما أولئك الذين لم يتعلموا فن القتال، فقد كانوا يميلون ميلاً طبيعياً إلى أى أسلوب لتسوية الخلافات غير القتال. وبصفة عامة: فإننا نجد أن أولئك الذين تعرضوا أكثر من غيرهم للمعاناة والعذاب بسبب إغراقهم فى إنفعالات الأنانية، كانوا أكثر المؤيدين وأشدهم حماسة، للقانون الأخلاقى الذى يقدم الوسائل لكبح هذه الانفعالات. فقد كان النساء عنصراً قوياً فى

(١) هكتور، فى الميثولوجيا اليونانية، أكبر أنجال بريام Priam ملك طروادة. كان زوج اندروماك، وأبرز أبطال طروادة قاطبة، قتله البطل اليونانى الشهير «أخيل» ومثل بجثته بأن ربطها بعربته وراح يدور بها فى ساحة القتال بين تهليل اليونانيين - قارن: د.امام عبدالفتاح امام «معجم ديانات وأساطير العالم» المجلد الثانى - أصدرته مكتبة مدبولى بالقاهرة (الترجم).

حث غزاة الشمال على إعتناق الديانة المسيحية، فهي عقيدة كانت أفضل كثيراً لدى النساء من أي عقيدة سابقة عليها. ويمكن أن نقول أن اعتناق الأنجلو ساكسون^(١) والفرانك Franks^(٢). للديانة المسيحية بدأ بزوجتي اثلبرت Ethelbert^(٣). وكلوفيس Clovis^(٤). أما الأسلوب الثاني الذى كان تأثير النساء فيه على رأى العام واضحاً جداً فهو اعطاء مثير قوى لتلك الصفات فى الرجال التى لم تتدرب عليها النساء. وكان من الضرورى للغاية بالنسبة لهن أن تتوافر فيمن يقوموا بحمايتهن: كالشجاعة والفضائل الحربية بصفة عامة، وهى الصفات التى كانت فى جميع الأوقات مدينة بالكثير لرغبة الرجال فى الحصول على طريقة لنيل إعجاب النساء، ويمتد تأثير هذا الباعث إلى أبعد من هذه المجموعة من الصفات البارزة بسبب التأثير الطبيعى لوضعهن. فإذا جمعنا بين هذين النوعين من التأثير المعنوى الذى تمارسه النساء انبثقت أمامنا روح القروسية: التى من سماتها العجيبة الجمع بين أعلى مستوى من صفات القتال ونوع آخر لفئة مختلفة أتم الاختلاف من الفضائل، وأعنى بها صفات الرقة، والكرم، وانكار الذات نحو الفئات غير العسكرية، والضعفاء، ممن لا يستطيعون الدفاع عن أنفسهم

(١) الأنجلو - ساكسون Anggo-Saxons اسم يُطلق على القبائل الجرمانية التى استقرت فى إنجلترا فى القرنين الخامس والسادس للميلاد، والتى بسطت سيطرتها عليها حتى الفتح النورماندى عام ١٠٩٦. وبعد الفتح النورماندى أطلق المؤرخون، فى إنجلترا، هذا الاسم على الشعب الانجليزى، وربما انسحب أيضا على المهاجرين من إنجلترا الذى احتلوا الولايات المتحدة والمتحدثين هناك بالانجليزية (المترجم).

(٢) الفرانك أو الفرنجة: قبائل جرمانية نزلت فى القرن الثالث للميلاد على ضفاف نهر الراين الأوسط والأدنى، فتحت فى عهد الملك كلوفيس الأول Cloris I (٤٨١-١٥١١) بلاد الغال Gaul (فرنسا) - وقد وسع شرملا حدود المملكة وجعل منها إمبراطورية واسعة. ثم انقسمت مملكتين شرقية (المانيا) وغربية (فرنسا) واسم فرنسا France نفسه مشتق من اسم الفرانك أو الفرنجة (المترجم).

(٣) اثلبرت (٥٥٢-٦١٦) ملك مقاطعة كنت فى إنجلترا اعتنقت زوجته الديانة المسيحية وكانت السبب فى اعتناق زوجها لهذه الديانة، عمّد القديس أوغسطين عام ٥٩٧ للميلاد (وهو غير الفيلسوف المعروف) وأصبح موضع احترام الرومان (المترجم).

(٤) كلوفيس الأول Clovis I (١٤٦٦-٥١١) هزم الرومان والقوط الغربيين، واختار باريس عاصمة لدولته التى شملت معظم الأراضى الفرنسية فى الجزء الجنوبى الغربى من ألمانيا، اعتنقت زوجته الديانة المسيحية، وكانت السبب فى اعتناق زوجها لهذه الديانة، فاعتنقها عام ٤٩٩ للميلاد وسن قبل وفاته مجموعة من الشرائع (المترجم).

بصفة عامة، مع إستسلام خاص، بل وعبادة موجهة نحو النساء اللاتي يتميزن عن غيرهن من الفئات الضعيفة الأخرى بأنهن يملكن مكافأة ضخمة يقدمنها طواعية لمن يحاولون الحصول على الخطوة عندهن، بدلا من أن يفرضوا عليهن الخضوع. وعلى الرغم من أن ممارسة الفروسية كانت عملاً يقل في المستوى النظري كثيراً عنه في المستوى العملي، حتى أن الهوة تتسع، في فن الفروسية، بين النظرية والتطبيق - فإن الفروسية تظل مع ذلك من أئمن ما حققه التاريخ الأخلاقي للجنس البشري، بوصفها مثلاً ملحوظاً على المحاولة المنسقة والمنظمة التي يقوم بها مجتمع ممزق غير منظم، لتحقيق مثل أعلى للأخلاق وتطبيقه عملياً، متقدماً جداً على الأوضاع الاجتماعية والمؤسسات الاجتماعية القائمة - لدرجة أن إحباطه الكامل في تحقيق هدفه الأساسي لم يمح أثره مع ذلك تماماً، بل ترك إنطباعاً طيباً ذا قيمة عالية في أفكار ومشاعر جميع العصور التالية.

ويمكن أن نقول أن المثل الأعلى للفروسية هو الذروة التي وصل إليها تأثير مشاعر النساء على التهذيب الأخلاقي للجنس البشري: وإذا كان على المرأة أن تظل في وضعها الثانوي، فإنه لمن المؤسف أن ينقضى زمن الفروسية، لأنه الفن الوحيد، على الإطلاق، القادر على تخفيف المؤثرات اللاأخلاقية لهذا الوضع. غير أن التغيرات التي طرأت على الحالة العامة للنوع البشري، جعلت من الضروري وضع مثل أعلى أخلاقي مختلف ليحل محل فن الفروسية، ذلك لأن الفروسية كانت محاولة لنشر العناصر الأخلاقية في أوضاع مجتمع كان كل شيء فيه يعتمد سواء في الخير أو الشر، على القدرة الفردية. تحت المؤثرات الملطفة للرقّة والكرم عند الفرد. أما في المجتمعات الحديثة فقد أصبح كل شيء يحسم، حتى في الأمور الحربية، لا بالجهد الفردي، بل بعمليات جماعية لعدد من الأفراد. في حين تحول الشغل الشاغل لمجتمع من ميدان القتال إلى ميدان الأعمال والصناعة، ولا يشترط أن تكون متطلبات الحياة الجديدة بعيدة عن فضائل الكرم الذي كان سائداً في الحياة القديمة. ولكنها لم تعد تعتمد عليها اعتماداً تاماً، فلا بد أن تكون الأسس الرئيسية للحياة الأخلاقية في العصور الحديثة هي

العدالة، والفتنة، واحترام كل فرد لحقوق كل فرد آخر، وقدرة كل إنسان على العناية بأموره الخاصة. لقد تركت الفروسية جميع صور الظلم والخطأ قائمة في المجتمع بغير كايح قانونى وكل ما فعلته أنها شجعت بعض الأفراد عل تفضيل الحق والعدل على الخطأ والظلم، بأن لفتت الانظار إلى عبارات المديح والاعجاب. غير أن الاعتماد الحقيقى للأخلاق لابد أن يقوم، بصفة مستمرة، على الجزاء القانونى فهو القوة القادرة على ردع الشر، لأن أمن المجتمع لا يمكن أن يعتمد على إضفاء صفة الشرف على الحق فحسب. فذلك لا يشكل سوى حافز ضعيف جداً لدى الجميع باستثناء قلة، وهناك كثيرون لا يتأثرون به على الاطلاق. إن المجتمع الحديث يستطيع كبت الخطأ فى جميع قطاعات الحياة، عن طريق استخدام القوة الأعلى التى منحها له الحضارة بصورة مناسبة، وبذلك يجعل وجود الأعضاء الضعفاء فى المجتمع محتملاً بالنسبة لهم. (فقد أصبح فى استطاعتهم الدفاع عن أنفسهم عن طريق حماية القانون لهم) دون الاعتماد على الثقة فى مشاعر الفروسية عند أولئك الذين يكونون فى وضع يمكنهم من الطغيان. ولا يزال جمال وبهاء شخصية الفارس كما هو، لكن حقوق الضعفاء والراحة العامة فى الحياة البشرية، أصبحت تقوم الآن على دعامة أشد رسوخاً وأقوى يقيناً مما كانت فى الماضى. أو بالأحرى أصبحت كذلك فى كل علاقة من علاقات الحياة فيما عدا العلاقة الزوجية.

ولا يصل التأثير الأخلاقى والمعنوى للنساء فى الوقت الحاضر عما كان عليه فى الماضى، لكنه لم يعد محدداً واضح المعالم كما كان: فقد إندمج أكثر، تقريباً، مع ما يتركه رأى العام من أثر: سواء عن طريق عدوى المشاركة الوجدانية، أو رغبة الرجال فى أن يكون لهم بريق فى أعين النساء. فقد صار لمشاعرهن بذلك تأثير كبير فى المحافظة على مابقى من المثل الأعلى للفروسية - فى دعم مشاعر روح الكرم، واستمرار تقاليدها. ومستواهن فى نقاط الشخصية هذه أرفع من مستوى الرجال. أما فى موضوع العدالة فمستواهن أدنى إلى حد ما. أما فيما يتصل بعلاقات الحياة العامة، فإننا نستطيع أن نقول بصفة عامة أن تأثيرهن، إجمالاً، يعمل على تشجيع الفضائل الرقيقة ولا يشجع على الفضائل الجامدة: وإن كان ينبغى علينا أن نضع فى إعتبارنا جميع التعديلات التى تعتمد على شخصية الفرد. أما فيما يتعلق بالتجربة الرئيسية من

بين التجارب الكبرى التى تتعرض لها الفضيلة فى شئون الحياة - الصراع بين المصلحة والمبدأ - لتأثير النساء فيها اتجاه مختلط الطابع تماما. وعندما يحدث أن يكون المبدأ المقصود هو أحد المبادئ القليلة التى إنطبعت فيهن بقوة بتأثير التربية الدينية أو الأخلاقية، فانهن يصبحن مساعدات نشطات للفضيلة: وكثيراً ما يدفعن أزواجهن وأبناءهن إلى أعمال فيها انكار للذات ما كانوا ليقوموا بها بدون تأثيرهن غير أن الحاضر للنساء، وللتربية لا ينطوى على مبادئ عن الفضيلة تنطبع فيهن الا فى أضيق نطاق. كما أنها، فى الأعم الأغلب مبادئ سلبية، كتحریم أعمال معينة، لكن لا صلة لها بالتوجه العام للأفكار والأهداف. وأخشى أن أقول أن النزاهة فى السلوك العام فى الحياة، وتكريس الطاقة لأغراض لا تجلب ميزات خاصة للأسرة - هى أمور نادراً ما تشجعها النساء أو تعمل على تأييدها. ونحن لا نلومهن كثيراً لعدم تشجيعهن لأمر لم يتعلمن أن فيها فائدة، كما أنها تجتذب الرجال منهن، ومن مصالح الأسرة. والنتيجة هى أن تأثير النساء كثيراً ما يكون غير إيجابى للفضيلة العامة. غير أن للنساء إسهاماً فى التأثير فى أخلاق المجتمع، طالما أن مجال نشاطهن قد إتسع قليلاً، وطالما أن كثيرات منهن قد إنشغلن فى الاهتمام العملى، بدعم أغراض تتجاوز نطاق بيتها وأسرتهن. ولقد ظهر أثر النساء بدرجة كبيرة فى خاصيتين تميّزت بهما الحياة الأوروبية الحديثة هما: النفور من الحرب، والاتجاه نحو الأعمال الخيرية، وهما صفتان ممتازتان. غير أنه إذا كان لتأثير النساء قيمة فى التشجيع الذى يضيفه على هذه المشاعر بصفة عامة، فإن التوجه الذى يضيفه عليها فى التطبيقات الجزئية كثيراً ما يكون له - لسوء الطالع - مضاره على أقل تقدير بقدر فوائده. فأهم ميدانين للنساء، من زاوية الأعمال الخيرية بصفة خاصة، هما التبشير الدينى والاحسان. وليس التبشير الدينى داخل البلاد سوى تعبير آخر عن زيادة حدة المشاحنات الدينية ومرارتها: أما التبشير الدينى خارج البلاد فهو فى العادة اندفاع أعمى نحو غرض ما، دون تبين الأضرار القاتلة - وهى قاتلة بالنسبة للغرض الدينى نفسه، ولجميع الأغراض المرغوبة الأخرى - أما فيما يتعلق بالاحسان، فهو موضوع قد يكون فيه تناقض شديد بين الفوائد المباشرة التى تعود على الأشخاص الذين يتعلق بهم الاحسان، والنتيجة النهائية بالنسبة للصالح العام: فى حين أن تربية النساء، بأسرها - وأعنى بها عادة الاهتمام بالفوائد المباشرة التى تعود على

الأشخاص وليس الاهتمام بالفوائد البعيدة التي تعود على الطبقات التي ينتمى إليها هؤلاء الأشخاص. وذلك يجعلهم غير قادرين على رؤية الأضرار التي تلحق بكل إحسان أو أى عمل خير تتجه إليه مشاعرهم، كما يجعلهم غير مستعدين للاعتراف بذلك. إن ذلك القدر العظيم، والمستمر في الزيادة، من الأريحية غير المستنيرة قصيرة النظر في تولي رعاية حياة الناس بدلا منهم، وتخليصهم من النتائج السيئة لتصرفاتهم، يقوض الأسس ذاتها لاحترام النفس، ومساعدة النفس، وضبط النفس، وهى الشروط الجوهرية لرخاء الفرد وللفضيلة الاجتماعية في آن معاً. وهذا الهدر في مصادر المشاعر الخيرية الناتج من تأدية الأفعال المؤذية بدلا من الأفعال الطيبة، يتضخم بمشاركة النساء، وعملهم على إثارتها بما لهن من تأثير. غير أن ذلك لا يعنى أنه خطأ من المحتمل أن ترتكبه النساء إذا ما ترك لهن بالفعل إدارة وتنظيم الأعمال الخيرية - بل أن ما يحدث أحيانا أن النساء اللاتي يدرن الاحسان العام يدركن ببصيرتهن في الواقعة الحاضرة، لاسيما في أذهان ومشاعر أولئك الذين يتصلون بهن مباشرة، وهو أمر تتفوق فيه النساء، عادة، على الرجال - أقول أن النساء يدركن بوضوح التأثير اللاأخلاقي للصدقات أو المساعدات التي تمنح للآخرين، كما أنهن يستطعن إلقاء دروس في هذا الموضوع على كثير من الذكور والمشتغلين بالاقتصاد السياسي. غير أن النساء اللاتي يعطين نقودهن فحسب ولا يقفن وجها لوجه أمام الآثار التي تترتب على ذلك فكيف نتوقع منهن أن يتبنأ بها..؟ فالمرأة التي ولدت في قلب المصير الحالي للنساء، ورضيت به وقنعت بنصيبها، كيف يمكن لها أن تقدر قيمة الاستقلال الذاتي؟ أنها ليست مستقلة ذاتياً، ولم تتعلم أن تعتمد على نفسها، وتستقل بذاتها، بل أن قدرها أن تتلقى كل شئ من الآخرين، فلماذا إذن يكون ما ترضى به ويكون خيراً بالنسبة لها يكون سيئاً بالنسبة للفقراء؟ أن أفكارها المألوفة عن الخير أنه نعم وعطايا تهبط على الشخص من أعلى. وتنسى أنها ليست حرة مع أن الفقراء أحرار. وانهم اذا ما أخذوا ما يحتاجون اليه من غير جهد ولا كسب، فلا أحد يستطيع ارغامهم على العمل بعد ذلك، وأنه لا يمكن لكل فرد أن يتولى رعاية كل فرد آخر، بل لابد من وجود حافز يدفع الناس إلى العناية بأمورهم ومصالحهم هم أنفسهم. وأن مساعدة الناس على أن يساعدوا أنفسهم، اذا كانوا قادرين جسيماً، هو الاحسان الوحيد الذي ثبت أنه احسان في النهاية.

وتظهرنا هذه الاعتبارات على مدى فائدة الدور الذى تقوم به النساء فى تكوين الرأى العام، وهو دور سيكون أفضل اذا ما تم توسيع نطاق تعليمهن، وممارستهن العملية للأشياء التى يكون لهن فيها تأثير ونفوذ. وهو أمر يترتب بالضرورة على تحررهن الاجتماعى والسياسى. ويكون التحسن والتقدم اللذان تحققهما كل امرأة فى أسرتهما اخاصة بها لهما من تأثير خاص فى هذه الأسرة سيكون أكبر كثيراً من ذلك.

كثيراً ما يقال أنه فى الطبقات الاكثر تعرضاً للغواية فإن زوجة الرجل وأطفاله يتجهون إلى أن يبقى الرجل أميناً ومخلصاً ومحترماً. بتأثير الزوجة المباشر، وبما يشعر به من إهتمام نحو تحسين مستواهم فى المستقبل. وقد يكون ذلك صحيحاً، وهو كثيراً ما يكون صحيحاً، بالنسبة للأشخاص الضعاف اكثر مما هو بالنسبة للأشهر، وهذا التأثير المفيد سوف يبقى ويقوى فى ظل قوانين المساواة، فهو لا يعتمد على عبودية المرأة، بل على العكس من ذلك، يضعف عدم الاحترام الذى يشعر به الرجل من الطبقات الدنيا فى قلوبهم نحو من يكونون خاضعين لسلطانهم. لكن عندما نرتفع فى السلم الاجتماعى، فاننا نصل إلى مجموعة من القوى احركة مختلفة أتم الاختلاف، إذ يميل تأثير الزوجة - حسب نطاقه - إلى منع الزوج من الهبوط إلى مستوى أقل من المستوى الذى تقبله البلاد، كما يميل بنفس القدر إلى اعاقه صعوده وتجاوزه لهذا المستوى. فالزوجة هى العامل المساعد للرأى العام المؤلف. والرجل الذى يتزوج من امرأة أقل منه ذكاء يجدها باستمرار عبئاً ثقيلاً، بل ربما أسوأ من ذلك، فقد تكون عقبة أمام كل طموح لديه لتحسين مستواه وليكون أفضل ما يطلبه الرأى العام. ويكاد يكون من المستحيل على الشخص المقيد بهذه الطريقة أن يبلغ آفاق الفضيلة الرفيعة. فان اختلفت آراؤه عن آراء الجمهور - اذا رأى مجموعة من الحقائق لم تشرق عليه شمسها بعد، أو اذا شعر فى قلبه بحقائق لا يعترف بها الجمهور الا إسماء فحسب، فمن حقه أن يرتفع فى سلوكه إلى مستوى هذه الحقائق بوعى أكثر من عامة البشر. ويمثل الزواج، أمام جميع هذه الأفكار والرغبات، أكبر عقبة اللهم الا اذا كان الرجل سعيد الحظ بزوجة تعلقو على المستوى المؤلف على نحو ما يكون عليه هو نفسه.

إذ المطلوب دائما بعض التضحية للمصلحة الشخصية، سواء منها ما يتعلق بالمكانة الاجتماعية أو الموارد المالية، بل ربما تطلب الأمر المخاطرة حتى بوسائل العيش. وقد يكون الرجل على استعداد لأن يواجه بنفسه هذه التضحيات والمخاطر، لكنه يتردد كثيرا قبل أن يفرضها على أسرته. وأسرته في هذه الحالة تعنى زوجته وبناته لأن الأمل سيراوده دائما بأن أبنائه الذكور سيشعرون بمثل شعوره هو نفسه. وأن ما يستطيع الاستغناء عنه، يستطيعون هم أيضا الاستغناء عنه، بارادتهم، ولنفس السبب. أما بناته، فربما توقف زواجهن على هذا الأمر: في حين أن زوجته التي لا تستطيع أن تشارك في الأهداف أو أن تفهمها - وهى الأهداف التي تبذل من أجلها هذه التضحيات، وهى إذا اعتقدت أنها تستحق أية تضحية فانما تفعل ذلك ثقة منها في زوجها أو من أجله فحسب، فإنها لا تستطيع المشاركة في حماسه أو ما يشعر به من رضا عن نفسه، في الوقت الذي تكون فيه الأشياء المراد التضحية بها هى كل شيء بالنسبة لها. وفي هذه الحالة ألا يتردد أفضل الرجال وأكثرهم بعداً عن الأنانية - طويلا قبل أن يحمل زوجته معه هذه النتائج؟ وحتى إذا لم يكن الأمر متعلقا بالمخاطرة براحة الحياة، بل بالوضع الاجتماعي فحسب، فإن العيب على ضميره ومشاعره يكون قاسياً جداً. إن كل من له زوجة وأبناء فهو أشبه بمن سلّم رهائن إلى «مسز جروندى Mrs Grundy»^(١) وربما لا يعنيه الحصول على رضا المجتمع (الذى أسلم له رهائنه) - ولكن الأمر ذو أهمية بالغة لزوجته. فقد يكون الرجل نفسه فوق مستوى الرأى العام. أو قد يجد تعويضا مقنعا في رأى أولئك الذين يشاركونه في الاتجاه. ولكنه لا يملك تعويضا يقدمه للمرأة التي ارتبطت به. وتميل الزوجة - وهو ميل لا يتغير تقريبا عند كل زوجة - الى أن تضع تأثيرها ونفوذها في كفة واحدة مع المكانة الاجتماعية. وهو ميل يتخذ في بعض الأحيان حجة ضد الزوجة، أو تلام عليه النساء بصفة عامة. ويصور على أنه يمثل سمة متميزة من الضعف والطفولة في شخصية المرأة: وهو بالقطع ظلم فادح. لأن المجتمع

(١) شخصية في إحدى مسرحيات الكاتب المسرحى الانجليزى توماس مورتن Thomas Morton (١٧٦٤ - ١٨٣٨) وهى شخصية خفية لاتظهر على الاطلاق، بل يشار اليها باستمرار «ماذا تقول مسز جروندى؟» ما الذى تفعله مسز جروندى...؟» وهكذا ومن ثم أصبح الاسم رمزا للمجهول أحيانا ولآداب المجتمع أحيانا أخرى، وللاحتشام المفرط أو المتكلف أحيانا ثالثة. والمقصود هنا أن الزوج يسلم زوجته وأبنائه إلى المجتمع بصفة عامة. (المترجم).

جعل حياة الزوجة بأكملها - فى الطبقات الموسرة - تضحية مستمرة بالنفس، ثم يعود فيطالبها بكبح لا هودة فيه لكل ميولها الطبيعية، والشيء الوحيد الذى يقدمه مقابل هذا الاستشهاد هو المكانة. غير أن مكانتها ترتبط برباط لا ينفصم بمكانة زوجها، غير أنها بعد أن تدفع ثمنه كاملاً، تكتشف أنها فقدته، دون أن تجد لذلك أى مبرر. لقد ضحّت بحياتها كلها من أجل هذه المكانة. ويجب ألا يضحى بها زوجها من أجل نزوة عارضة أو هوى فى نفسه أو عمل طائش. أعنى من أجل شيء لا يعترف به العالم ولا يسمح به، بل يتفق العالم معها فى أنه حماقة، مالم يكن أسوأ من الحماسة! وكثيراً ما يقع الرجال من أهل الجدارة والاستحقاق فى هذا المأزق، ممن قد لا يملكون مواهب تؤهلهم للظهور بين أولئك الذين يتفوقون معهم فى الرأى، ولكنهم مع ذلك يعتقدون رأيهم عن إيمان، ويشعرون أنهم مقيدون بشرفهم وضمايرهم لخدمة هذا الرأى، بالاعلان عن إيمانهم وتضحيتهم بالوقت والجهد والمال فى سبيله. وأسوأ الحالات جميعاً هى تلك التى يكون فيها أمثال هؤلاء الرجال من مرتبة أو مركز اجتماعى لا يوفر لهم من تلقاء ذاته ولا يستنيهم مما يعتبر أفضل جماعة. وعندما يتوقف بلوغهم هذه الجماعة، بصفة أساسية، على ما يعتقد فيهم من الناحية الشخصية - ومهما تكن تربيتهم، ونشأتهم، وعاداتهم ممتازة، فإن سلوكهم العام وآراءهم اذا لم ترق لأولئك الذين يوجهون الرأى فى هذه الجماعة: استبعدوا منها. وكم من امرأة داهنت نفسها وامتلأت غروراً (وهى مخطئة تماماً فى تسعة أعشار الحالات) وظنت بأنه ليس ثمة ما يمنعها أو يمنع زوجها من ارتياد أرقى المجتمعات المجاورة لها - وهى مجتمعات يرتادها بحرية أشخاص آخرون تعرفهم جيداً ومن نفس طبقتها - لولا أن زوجها من الخارجين أو «المنشقين» لسوء الطالع، أو من المعروف عنهم اختلاطهم بالساسة الراد يكالين من طبقات دنيا. وهذا فى رأيها ما يحول دون حصول ابنها «زيد» على بعثة أو مركز طيب أو مكانة أو يعوق زواج ابنتها «كارلين» زيجة مناسبة، بل يمنعها هى نفسها ويمنع زوجها من الحصول على دعوات، وربما على مراتب شرفية، تحصل عليها الآخريات، ممن هن جديرات مثلها بهذه الأمور. ومع وجود مثل هذا الأثر والتأثير فى كل منزل، الذى يعمل إما بصورة إيجابية نشطة أو يعمل بصورة أقوى عندما لا تبيينها الأسرة.

أ يكون هناك مدعاة للدهشة أو العجب حين نجد أن الناس، بصفة عامة، يقولون في تلك الوسطية من الاحترام التي أصبحت علامة بارزة تتميز بها العصور الحديثة؟^(١)

هناك وجه آخر بالغ الضرر، وإن لم يكن في الواقع نتيجة مباشرة لقيود النساء، وإنما يرجع إلى الهوة الواسعة للفروق التي تخلقها هذه القيود بين تربية النساء وما تستتبعه من شخصية للمرأة وبين تربية الرجل وشخصيته. وهو وجه يحتاج إلى أن نوليه قدراً من العناية: فليس ثمة ما هو أسوأ منه للاتحاد بين الأفكار والميول التي تُعد بمثابة المثل الأعلى للحياة الزوجية. فإذا تخيلنا أنه يمكن أن يكون هناك ارتباط وثيق بين شخصين يختلفان اختلافاً جذرياً فذاك حلم أجوف، إن اللاتشابه يمكن أن يجذب، ولكن التشابه هو الذي يبقى، وبمقدار ما يكون هناك تشابه بين الأفراد، فإن كلا منهما يمكن أن يقدم للآخر حياة سعيدة. ولما كان النساء لا يشبهن الرجال إلى هذا الحد، فلا غرو أن يشعر الأنانيون من الرجال بحاجتهم إلى سلطة تعسفية في أيديهم تضع حداً Limine in لتصادم الميول طوال الحياة، وذلك يحسم جميع الأمور كما يرونها. وعندما يكون هناك فردان غير متشابهين إلى أقصى حد، فلن تكون هناك هوية حقيقية لمصالحهما. وكثيراً جداً ما يكون هناك اختلاف بين الزوجين في الاخلاص أو الاحساس بالضمير حول رأى يتعلق بنقاط سامية للواجب. فإذا حدث ذلك، هل يكون هناك اتحاد حقيقى بين الزوجين؟ ومع ذلك فهذا الخلاف ليس أمراً نادر الحدوث لاسيما إذا كانت للمرأة شخصية جادة، وتلك حالة عامة ومنتشرة في البلاد الكاثوليكية، عندما تؤيدها في عدم اتفاقها مع زوجها، السلطة الأخرى الوحيدة التي تعلمت أن تحنى لها رأسها، وأعنى بها سلطة القسيس. وهناك، عادة، وجه سافر للسلطة التي لا ينازعها منازع، وبهذا الوجه السافر يهاجم الكتاب البروتستانت والكتاب اللبراليون (التحريريون) نفوذ القساوسة، لا على أنه سيئ في حد ذاته، وإنما لأنه سلطة تنافس وتحض على التمرد ضده، والثورة على عصمته من الخطأ. وكثيراً ما توجد خلافات من هذا القبيل في المجلثا عندما ترتبط زوجة انجيلية (أى بروتستانتية)، بزواج من طائفة دينية أخرى. لكن في استطاعتنا أن نقول أن هذا المصدر للخلاف، على الأقل، فقد تم القضاء عليه، وذلك برد أذهان النساء إلى عدم، بحيث لا يكون لديهن أفكار سوى أفكار «مسز جروندي»^(١)، أو الأفكار التي يقول بها أزواجهن.

(١) الشخصية غير المرئية التي أصبحت ترمز إلى الآداب العامة في المجتمع. وقد سبق أن تحدثنا عنها (المترجم).

وعندما لا يكون هناك خلاف في الرأي، فإن مجرد الاختلاف في الذوق قد يكون كافياً للحد كثيراً من السعادة في الحياة الزوجية. وعلى الرغم من أن زيادة حدة الاختلافات التي قد تكون أصيلة بين الجنسين، عن طريق الاختلاف في التربية، قد تشير عواطف الرجل، فإن ذلك لا يؤدي إلى السعادة في الزواج. وإذا كان الزوجان شخصين مهذبين فإن كلامهما سوف يتحمل ذوق الآخر. لكن هل التحمل المتبادل هو الشيء الذي يتطلع إليه الناس عندما يتزوجون؟ إن هذه الاختلافات في الميول سوف تجعل، بطبيعة الحال، رغباتهم مختلفة، في كل ما يظهر من مشكلات عائلية مالم تحجمها عاطفة الواجب أو الواجب ذاته. فالاجتماع الذي يرغب كل منهما في ارتياده والاختلاط به سيكون مختلفاً. إذ أن كلا منهما سوف يرغب في الارتباط بمن يشاركه في ذوقه. والاشخاص الذين يوافقون أحد الزوجين سيكونون ممن لا يعتنون بالآخر، أو ممن لا يوافقونه تماماً. ومع ذلك فلا يمكن أن يكون هناك شخص يمثل العامل المشترك بينهما، لأن الأزواج لا يعيشون الآن في أجزاء مختلفة من المنزل، ويحملون قوائم لزيارات مختلفة أتم إختلاف، على نحو ما كانت الحال في عهد لويس الخامس عشر^(١). ولا يستطيع الزوجان أن يتجنبا الاختلاف في الرأي فيما يتعلق بتربية الأطفال، فكل منهما سيريد لهم أن ينشأوا على ذوقه ومشاعره: وعندئذ لابد من إيجاد حل وسط لا يرضى الطرفين إلا نصف رضا، أو أن تدعن الزوجة، مما يترتب عليه في كثير من الأحيان معاناة مريرة، ويستمر تأثيرها الخفي، عن عمد أو غير عمد، في العمل، ضد ما أراد زوجها.

وسوف يكون من السخف، إلى أقصى حد، أن نفترض أن هذه الاختلافات في المشاعر والميول لا توجد إلا بسبب أن النساء ينشأن نشأة مختلفة عن نشأة الرجل، وأنه يمكن ألا تكون هناك اختلافات في الذوق تحت أي ظروف نتخيلها. غير أن الواقع بالفعل هو التمييز في النشأة يزيد حدة هذه الاختلافات على نحو خطير ويجعلها حتمية تماماً. وطالما أن النساء تنشأن كما ينشأن الآن، فلن يجد الرجل والمرأة أحدهما في الآخر ذلك الاتفاق الحقيقي في الأذواق والرغبات في الحياة اليومية اللهم إلا نادراً.

(١) لويس الخامس عشر (١٧١٠ - ١٧٧٤) ملك فرنسا، أدى تبذيره، وفساد بلاطه وفضائح، وعدم كفاءة وزرائه إلى إفساد نظامه وتقويضه، وعلى الرغم من أنه ينسب إليه خطأ قوله... وبعدي الطرفان، فإنها على كل حال عبارة تلخص حكمه الفاسد غير المسئول. (المترجم).

وهما عادة يقلعان عن التفكير في أمر هذا الاتفاق باعتباره شيئاً لا أمل فيه. كما يقلعان عن محاولة تحقيق ذلك النوع من العلاقة الوثيقة في حياتهما اليومية بحيث «يحبان ويكرهان نفس الأشياء Idem veIle Idem NoIle». وتلك هي الرابطة المعترف بها في أى مجتمع يكون حقاً على هذا النحو: وإذا ما نجح الرجل في الوصول إليها، فإنه يفعل ذلك باختياره امرأة منعدمة الشخصية تماماً. بحيث لا تستطيع أن تقول «أحب أو أكره» على الإطلاق! بل على استعداد لأن توافق على هذا الشيء أو ذاك عندما يطلب منها ذلك. غير أن هذا التقدير نفسه عرضة للفشل، فالغباء وضعت العقل والشخصية ليسا دائماً ضمناً للخضوع الذى يتوقع منها بثقة تامة. لكن حتى إذا كانا كذلك، فهل هذا هو المثل الأعلى للزواج؟ وما الذى يحصل عليه الرجل من مثل هذا الزواج سوى خادمة راقية أو ممرضة أو خليلة؟! وعلى العكس من ذلك عندما يكون كل من الطرفين صاحب شخصية، بدلاً من أن يكون منعدم الشخصية، وعندما يتعلق كل منهما بالآخر، ولا يكونا مختلفين منذ البداية أكثر مما ينبغي، فالشاركة المستمرة في الأشياء نفسها تدعمها المشاركة الوجدانية - تستخرج وتكشف القدرات الكامنة لكل منهما في إهتمامه بالأشياء التى كانت في البداية تهم الطرف الآخر فحسب. كما تعمل هذه المشاركة بالتدرج على توحيد الأذواق والطباع بينهما، بتعديل كل منهما، إلى حد ما، بطريقة غير محسوسة، بل وتعديل كل منهما أكثر من ذلك عن طريق الاثراء الحقيقى لطبيعتيهما بأن تكتسب كل شخصية أذواق الشخصية الأخرى إلى جانب أذواقها هى. وكثيراً ما يحدث ذلك بين صديقين من نفس الجنس يختلطان ببعضهما البعض بكثرة في الحياة اليومية. ويمكن أن يكون ذلك حالة مألوفة إن لم يكن أكثر الحالات ألفة في الزواج. وإذا لم يجعل الاختلاف الكامل في نشأتهما، من المستحيل، تقريباً، قيام اتحاد حقيقى بين الزوجين. ولكن إذا ما تم علاج ذلك، فسيظل هناك على الأقل، كقاعدة عامة، وحدة كاملة واتفاق فيما يتعلق بالأهداف الكبرى في الحياة بالغاً ما بلغت الاختلافات التى قد توجد بعد ذلك في الأذواق الفردية. فعندما يهتم شخصان بنفس الأهداف الكبرى، فإن الواحد منهما يساعد الآخر ويشجعه في كل ما يتعلق بها. أما النقاط الصغيرة التى قد لا تتفق فيها أذواقهما فلن تكون لها عندهما كل هذه الأهمية. وسيكون بينهما أساس صلب لصداقة ذات طابع مستمر

تجعل كلا منهما يجد متعة أكثر من أى شيء آخر، طوال الحياة كلها، فى إعطاء الآخر أكثر مما يجدها فى الأخذ منه .

لقد درستُ حتى الآن الآثار التى تعتمد على مجرد عدم التشابه بين الزوج والزوجة فى متعة الزواج وفوائده: غير أن الميل إلى الشر يتضخم ويتضاعف عندما يكون اللاتشابه هو الدونية، فاللاتشابه الخفض، عندما يعنى إختلافاً فى الصفات الطبيعية، فقد تكون له فوائده فى طريقة الإصلاح المتبادل، أكثر مما له من مضار. فعندما يرغب كل منهما فى إكتساب صفة الآخر التى لا يشترك معه فيها، ويعمل على ذلك، فإن الاختلاف لا يؤدى إلى تباين فى المصالح، بل إنها تزداد اتحاداً، وبذلك يجعل كل منهما أكثر قيمة بالنسبة للآخر. ولكن عندما يكون أحدهما أدنى من الثانى كثيراً فى القدرة العقلية والتحصيل، ولا يحاول بهمة أن يرتفع إلى مستوى الآخر وبمساعده. فإن أثر الارتباط على تطور المتفوق منهما يكون سيئاً: وهو يكون أشد سوءاً فى الزواج السعيد منه فى الزواج التعس. أن المتفوق فى الذكاء لا يستطيع أن يحصن نفسه ضد العواقب عندما يغلق على نفسه الأبواب مع شخص أدنى منه، ويختار هذا الشخص الأدنى شريكاً له. وكل شركة لا تنمو وتحسن لابد أن تتقهقر وتنهار، وكلما كانت هذه الشركة أوثق وأكثر ألفة ازداد التقهقر، والانهيار مع عدم النمو والتطور. وحتى الرجل الممتاز يبدأ هو الآخر فى الانهيار كلما اعتاد أن يكون فى صحبة الملك (كما يقول المثل الشائع) ويكون الزوج فى هذه الصحبة المعتادة اذا كانت زوجته أدنى منه. وعلى حين أنه يشعر بلا إنقطاع بالرضا عن النفس من ناحية، فإنه يتشرب، دون أن يحس، أساليب الشعور، وأساليب النظر إلى مسائل تخص عقلاً فجاً محدوداً أدنى من عقله هو. ويختلف هذا الشر عن كثير من الشرور التى عاجلناها حتى الآن فى أنه شر متزايد. فصحة الرجال والنساء فى الحياة اليومية أصبحت أوثق وأكمل مما كانت عليه فى أى وقت مضى، فقد صارت حياة الرجال منزلية أكثر، فى حين أن متعتهم ومشاكلهم المختارة فيما مضى كانت بين الرجال، وفى صحبة الرجال: أما زوجاتهم فلم يكن يشعلن من حياتهم سوى شذرة صغيرة، وأما فى الوقت الحاضر فإن تقسّم الحضارة، وتحول الرأى العام ضد المتع الجافة الفجة، والاسراف فى المسرات التى كانت تشغل معظم الرجال فى أوقات راحتهم -

وربما ينبغي علينا أن نقول إنه إلى جانب تحسن إتجاه المشاعر الحديثة - فيما يتعلق بتبادل الواجب الذى يلتزم به الرجل نحو زوجته - فقد إندفع الرجل أكثر نحو بيته وأهل بيته فى طلب المتعة الشخصية والاجتماعية: فى حين أن التحسن الذى طرأ على تربية المرأة من حيث الكم والكيف، جعلها إلى حد ما قادرة على مصاحبة زوجها فى الأفكار والأذواق. غير أن هذا التحسن لا يزال فى معظم الحالات - غير كاف حتى أن النساء بقيت أدنى من أزواجهن بطريقة يائسة. ومن ثم فرغبته فى الصحة العقلية تجد على هذا النحو اشباعاً عاماً فى صحة طرف لا يتعلم منه شيئاً، وهكذا تحمل صحة لا تتحسن ولا تثير فكراً (محل ما كان سيضطر إلى البحث عنه لو لم يكن الأمر كذلك) - أعنى محل صحة أقرانه وأنداده فى القدرات وملائته فى الأهداف العليا. ومن ثم فنحن نرى أن الشبان الواعدين بمستقبل عظيم يتوقفون عادة عن التحسن بمجرد أن يتزوجوا، وعدم التحسن يعنى هنا، بالقطع، التقهقر والتدهور. فما لم تدفع الزوجة زوجها إلى الأمام، فإنها تشده دائماً إلى الخلف، فهو يتوقف عن الاهتمام بالأمر التى لا تهتم بها زوجته، ولا تعود لديه الرغبة فى الصحة التى توافق طموحه السابق والتى ستكون سبباً فى شعوره بالخجل عندما يهبط عن مستواها، فينتهى به الأمر إلى تجنبها، والنفور منها. ولا يعود هنا ك ما يثير ملكاته العليا إلى النشاط والعمل سواء أكانت ملكات الذهن أو القلب. ويتفق حدوث هذا التغير مع ظهور المصالح الأنانية الجديدة التى تخلقها الأسرة. وبعد سنوات قليلة لا يختلف فى أى شىء ماضى عن أولئك الذين لم تراودهم قط رغبة سوى التفاهات الشائعة والأهداف المالية المألوفة.

ولن أحاول أن أصف كيف يمكن أن يكون الزواج بين شخصين مثقفين متحدين فى الآراء والأهداف، ويوجد بينهما أفضل ألوان المساواة والتشابه فى القدرات والملكات مع التفوق المتبادل فيها - بحيث يستطيع كل منهما أن يحظى بمتعة التطلع إلى الآخر، وبمتعة متبادلة أن يقود ويقاد فى طريق التطور. ذلك لأنه بالنسبة لأولئك الذين يستطيعون تصور هذا النوع من الزواج، فليس ثمة ما يدعو إلى وصفه، أما بالنسبة لأولئك الذين لا يستطيعون تصوره فانه سيبدو حلم رجل متحمس. ولكنى أؤكد، بإيمان عميق، بأن هذا الضرب من الزواج - وحده - هو المثل الأعلى للزواج، وأن جميع الآراء والعادات والأنظمة والمؤسسات التى تدعو لصالح أية فكرة أخرى، أو

تحول التصورات والتطلعات، المرتبطة بالزواج، نحو اتجاه آخر، هي مجرد آثار باقية من الهمجية البدائية أيا ما كانت المبررات والادعاءات التي تقول بها. إن مرحلة التجديد الأخلاقي للجنس البشري لن تبدأ حقاً إلا عندما تطبق قاعدة المساواة العادلة على أساسيات العلاقات الاجتماعية. وعندما تطبق قاعدة المساواة العادلة على أساسيات العلاقات الاجتماعية. وعندما تتعلم الموجودات البشرية أن تهذب أقوى مشاعرهما مع ند ونظير في الحقوق والثقافة.

تحدثنا حتى الآن عن المنافع التي يمكن أن يجنيها العالم عندما يكف عن جعل الجنس مبرراً للحرمان من المزايا وعلامة على الخضوع والاستعباد، والواقع أن هذه المنافع إجتماعية أكثر منها فردية، وتتألف من زيادة الرصيد العام للفكر والقدرة العاملة، وتحسن الظروف العامة لارتباط النساء بالرجال. ولكننا إذا أغفلنا الفائدة المباشرة، أو المكسب الذي لا يُقدر السعادة الخاصة لنصف الجنس البشري (النساء) الذي سيتحرر نكون قد بخسنا القضية حقها بشكل خطير، فالمسألة بالنسبة لهذا النصف (أى النساء) هو الفرق بين حياة الخضوع للآخرين، وحياة الحرية العقلية، فالحرية هي أئمن وأقوى حاجات الطبيعة البشرية بعد الضرورات الأولية من غذاء وكساء. وعندما يكون البشر بلا قانون، تكون رغبتهم هي الحرية بلا قانون، وعندما يتعلمون فهم معنى الواجب وقيمة العقل، فانهم يجنحون أكثر فأكثر إلى الاهتداء بهما فى ممارسة الحرية، غير أن رغبتهم فى الحرية لا تكون بذلك أقل، فهم لا يصبحون مستعدين لقبول إرادة الآخرين على أنها تمثل وتفسر بهذه المبادئ التي يهتدون بها. بل على العكس من ذلك فاجتمعات التي تثقف فيها العقل ثقافة عالية، وبلغت فيها فكرة الواجب الاجتماعى أقصى قوتها. هي المجتمعات التي أكدت بقوة أكثر حرية الفعل عند الفرد - وحرية كل شخص فى أن يحكم سلوكه بمقتضى شعوره بالواجب، وبمقتضى القوانين والضوابط الاجتماعية التي يستطيع ضميره أن يتعهد بها.

إن من يقدر قيمة الاستقلال الشخصى، حق قدره، بوصفه عنصراً من عناصر السعادة، ينبغي عليه أن يفكر فى القيمة التي يضفيها هو نفسه على هذا الاستقلال كعامل من عوامل سعادته هو. وليس ثمة موضوع يدور حوله الاختلاف، فى العادة، أكثر من الاختلاف المألوف بين حكم رجل على نفسه، وحكمه على الآخرين فى نفس

الموضوع. فعندما يسمع شكوى الآخرين من عدم السماح لهم بحرية الفعل، ومن أن إرادتهم ليس لها التأثير الكافي في تنظيم أمورهم، - فانه يتساءل ما الذى يشكون منه؟ وما الضرر الايجابى الذى لحقهم؟ ومن أى زاوية يعتقدون أن أمورهم غير منظمة؟ وإذا فشلوا فى الاجابة عن هذه الأسئلة إجابة يراها مقنعة، أصم أذنيه عن شكواهم واعتبرها ضرباً من المشاكسة من جانب أشخاص لا يرضيهم أى شىء معقول. أما هو فهو يحكم بمعيار مختلف أتم الاختلاف فى كل ما يريد حسمه مما يتعلق به شخصياً. عندئذ لا يرضيه حتى الادارة غير العادية لمصالحه ولا تشبع مشاعره، ويبدو له أن استبعاده شخصياً من سلطة إتخاذ القرار هو فى حد ذاته أبلغ الاضرار وأعظمها، حتى يبدو أن الدخول فى مناقشة سوء الادارة أمر سطحي لا أهمية له. والأمر نفسه ينطبق على الأمم. فمن هو المواطن فى بلد حر الذى قبل أى عرض تقدمه ادارة خبيرة وماهرة فى مقابل تنازله عن حريته؟ حتى لو أمكن له أن يصدق أن هناك إدارة ماهرة وخيرة يمكن أن توجد بين أناس تحكمهم ارادة ليست إرادتهم، ألا يكفيه وعيه وشعوره أنه يضع مصيره بنفسه، وتحت مسؤوليته هو، كتعويض عن شعوره بالنقص والفظاظة فى تفصيلات الشئون العامة؟ إن على مثل هذا الشخص أن يتأكد أنه أيا ما كانت مشاعره تجاه هذه النقاط، فإن النساء تشعر به بنفس القدر. وأنه أيا ما كان ما يقال أو ما يكتب منذ أيام هيردوت حتى الآن عن الآثار النبيلة للحكم الحر، وما يضيفه من حيوية على جميع الملكات البشرية، وما يقال أو يكتب عن الأهداف العريضة والرفيعة التى يتيحها للعقل وللمشاعر، والروح العامة التى تخلص من الأنانية، والنظرات الرحبة والهادئة نحو الواجب، والمستوى الرفيع، بصفة عامة، الذى يرتفع بالفرد إلى مرتبة الموجود الأخلاقى، والروحى، والاجتماعى - هذه النظرات الرحبة تصدق على النساء، مثلما تصدق على الرجال، فى كل ذرة من ذراتها. ألا تشكل هذه الأمور جانباً هاماً من سعادة الفرد..؟ فليتذكر أى رجل ما يشعر به هو نفسه وهو ينمو من مرحلة الطفولة - أعنى وهو يخرج من وصاية وسيطرة حتى أولئك الذين يحبونه ويعطفون عليه من الراشدين - ويدخل فى مسؤوليات الرجولة. ألا يشبه ذلك الأثر الفيزيقي للتخلص من عبء ثقيل، أو التخلص من قيود معوقة قد تكون مؤلمة؟ ألا يكون إحساسه بالحياة

مضاعفا عما كان من قبل، واحساسه بوجوده البشرى مضاعفا كذلك؟.. وهل يمكن له أن يتخيل أن لدى النساء مثل هذه المشاعر..؟ لكن من الحقائق الصارخة أن إشباع الكرامة الشخصية أو قتلها، رغم أنها تمثل كل شيء عندما تكون هذه الكرامة هي كرامة الفرد شخصياً - لا تحتل لديه مثل هذه المكانة عندما تتعلق بكرامة شخص آخر. إذ يقل قدرها في حالة الناس الآخرين كأساس ومبرر للسلوك، أكثر من أى شعور إنسانى طبيعى آخر. ربما لأن الناس يمتدحونها في حالتهم الشخصية ويصفون عليها أسماء وصفات كثيرة أخرى، فانهم لذلك لا يدركون مدى قوة تأثير هذه المشاعر في حياتهم. وفي استطاعتنا أن نكون على يقين من أن لدورها في حياة النساء ومشاعرهن نفس القوة ونفس الحجم. ولقد تعلمت النساء كتبها، حتى ولو كانت تسير في اتجاهها الطبيعى الصحيح، لكن يظل المبدأ الداخلى في صورة خارجية مختلفة. كالذهن الايجابى النشط. إذا ما فقد الحرية، فإنه يسعى وراء القوة والسلطة: فهو لما كان قد منع من أن يحكم نفسه، فإنه سوف يثبت شخصيته ويؤكد ذاته بمحاولة السيطرة على الآخرين. فانت عندما ترفض السماح للموجودات البشرية أن يكون لها وجود مستقل قائم بذاته، بل أن يكون وجودها باستمرار معتمداً على غيرها، فالك بذلك تفتح الباب لاستغلال الآخرين واستخدامهم في أغراضك. وعندما يكون الأمل في الحرية بعيداً ولا يكون قريباً سوى السلطة، فإن القوة تصبح هى الهدف الاكبر للرجل البشرية. إن أولئك الذين لا يتركهم الآخرون يديرون شئونهم بأنفسهم بلا مضايقات، سوف يعوضون أنفسهم، لو استطاعوا، بالتدخل في شئون الغير. ومن هنا جاءت رغبة النساء العارمة نحو الجمال الشخصى والملابس، وحب الظهور والاستعراض وما يستتبع ذلك كله من شروء اجتماعية، وبذخ واسراف بالغ الضرر. والواقع أنه بين حب القوة وحب الحرية تطاحن خارجى مستمر، وكلما قلَّ قدر الحرية، اندفعت القوة بانفعال طاغ دون مبالاة لأى وازع. ولن تكف الرغبة في السيطرة على الآخرين عن الاضرار بمصالح الآخرين إلا عندما يكون كل فرد من أفراد الجنس البشرى، قادراً على الاستغناء عنها. ولن يكون من الممكن أن يتحقق ذلك إلا إذا كان إحترام الحرية في الأمور الشخصية لكل فرد هو المبدأ المقرر.

غير أن التوجيه الحر وتدير القدرات وتنظيمها ليس مصدرا لسعادة الفرد عن طريق إحساسه بكرامته الشخصية فحسب. وأن تقييد هذه الحرية وكتبها، هو مصدر الشقاء عنده، بل أنه كذلك بالنسبة للموجودات البشرية جميعاً بما فيهم النساء، فليس ثمة، بعد المرض، والعوز، والاثم، ما يقتل الاستمتاع بالحياة مثل إنعدام وجود متنفس للملكات النشطة، ويوجد لدى النساء اللائي يقمن برعاية أسرة، مثل هذا المتنفس، من خلال عنايتهن بهذه الأسرة، وهو يكفيهن بصفة عامة؛ ولكن ماذا يحدث مع عدد النساء الذى يتزايد يوماً بعد يوم، ممن لم تتح لهن الفرصة لممارسة «الرسالة» التى قيل لهن، تهكما، إنها الرسالة الوحيدة المناسبة لهن..؟! ماذا يحدث مع النساء اللائي فقدن أبناءهن سواء بالموت أو السفر وبعد الشقة بينهم، أو شبوا عن الطوق وتزوجوا، وشكلوا لأنفسهم أسراً خاصة بهم؟! إن هناك أمثلة كثيرة جداً للرجال الذين وصلوا إلى سن التقاعد بعد حياة حافلة بالأعمال، وصار فى وسعهم أن ينعموا ويستمتعوا بالحياة أعنى أن الآمال تراودهم بهذه المتعة فيما تبقى من حياتهم. ولكنهم لا يستطيعون اكتساب اهتمامات جديدة ومثيرات جديدة تحل محل الاهتمامات والمثيرات القديمة، فجلب عليهم تغيير الحياة الخمول، والكسل، والسأم والكآبة أو المزاج السوداوى، والموت المبكر. ومع ذلك فليس هناك مَنْ يفكر فى حالات مماثلة لنساء مخلصات جديرات بالاحترام، وقين بأمانة ما قيل لهن أنه دينهن للمجتمع. بعد أن أشرفن على تربية أسرة شريفة صارت نساء ورجالا ناضجين، وقامت برعاية شئون بيتها ما دام هناك بيت يحتاج إلى رعاية. ثم تخلت عنهن المهنة الوحيدة التى تأهلن لها وكن صالحات للقيام بها. ويقين على نشاط لم يفتر أو ينقص، ولكن لا عمل لهن ولا وظيفة، اللهم إلا إذا كانت هناك ابنة أو زوجة ابن على استعداد لأن تتنازل لها عن بعض الوظائف التى يمكن أن تقوم بها فى البيت الأصغر، وهذا، بالطبع، قدر شاق ومصير صعب فى سن الشيخوخة بالنسبة لمن قُمن بجدارة، طوال ما كان يُسمح لهن القيام به، أعنى القيام بما كان يعتبره العالم واجبهن الاجتماعى. بالنسبة لهؤلاء النساء الأخريات اللائي لم يعهد إليهن أصلاً، بمثل هذا الواجب - اللائى تمر حياتهن فى سلسلة من الاخفاق، واحساس بالقيود التى تمنعهن الحركة والنشاط - لم يعد ثمة سوى ملجأ واحد وأخير هو الدين والأعمال الخيرية - لكن على الرغم من أن دينهن قد يكون دين مشاعر

وطقوس وعبادة، وليس دين عمل اللهم الا فى صورة الأعمال الخيرية. وكثيرات منهن تتناسب الأعمال الخيرية مع طبيعتهن بصورة تدعو إلى الاعجاب - غير أن القيام بهذه الأعمال يتطلب، حتى يتم انجازه بطريقة مفيدة، أو حتى غير ضارة - التدريب والتعليم المتعدد للجوانب الذهنية، والقدرات، والنواحي المعرفية التى يجب توافرها فى المدير الماهر. أن الشخص الذى يصلح للقيام بالأعمال الخيرية بطريقة مفيدة ونافعة، لن يجد سوى قلة ضئيلة من الوظائف الادارية الحكومية التى لا يصلح لها. وفى هذه الحالة - كما فى حالات أخرى - (أبرزها القيام بتعليم الأطفال) لا يمكن أن تقوم النساء بالواجبات المسموح لهن القيام بها بطريقة سليمة دون تدريب لا يُسمح لهن إكتسابه لسوء الطالع مما يسبب للمجتمع خسارة فادحة. ودعنا نلاحظ هنا الطريقة الفريدة التى كثيراً ما يعرض بها موضوع حرمان النساء من جانب أولئك الذين وجدوا أنه من السهل عليهم أن يصوروا ما لا يحبونه فى صورة هزلية - أكثر من أن يردوا على الحجج الخاصة بها، فعندما يقال أن القدرات التنفيذية لدى النساء ومالديهن من مشورة ونصيحة قد تكون أحياناً مفيدة فى شئون الدولة، فإن محبى الهزل يعرضون على العالم فى سخرية صور بنات فى العشرينات من عمرهن أو صور زوجات شابات فى الثانية أو الثالثة والعشرين من عمرهن - يجلسن فى مقاعد البرلمان أو على كراسى الوزارة، وقد نقلن بحالتهم التى كن عليها فى غرف الاستقبال إلى مجلس العموم. وينسون أن الذكور لا يختارون فى مثل هذه السن المبكرة لمقاعد البرلمان، أو للوظائف السياسة الهامة، وسوف ينبههم الحس المشترك أنه اذا عُهد بمثل هذه المهام للنساء، فسوف يكون ذلك لمن لا تؤهلهن شخصياتهن بصفة خاصة للزواج، أو لمن يفضلن، عملاً آخر على الزواج (كما تفعل كثير من النساء حتى وقتنا الراهن عندما يفضلن، بعض المهن الشريفة القليلة التى فى متناول أيديهن على الزواج) وقضين أحسن سنى شبابهن فى محاولة تأهيل أنفسهن للعمل الذى يرغبون فى القيام به، أو ربما فى حالات كثيرة، لأرامل أو زوجات فى الأربعين أو الخمسين، ممن اكتسبن خبرة بالحياة وقدرة على الحكم فى أسرهن ويستطعن، بمساعدة الدراسة المناسبة، أن يقمن

بخدمات على نطاق أضيق. وليس هناك بلد فى أوربا لم يشعر فيه أقدر الرجال، مراراً، بقيمة مشورة النساء بالمهارات المجربات فى الحياة، فى تحقيق الأهداف الخاصة والعامة على السواء، وبأن هناك مسائل هامة فى الإدارة العامة لا يستطيع الا القليل من الرجال تأديتها على قدم المساواة مع النساء، ومن بينها الرقابة المفصلة على الانفاق. غير أن ما ناقشه الآن ليس مدى حاجة المجتمع لخدمات المرأة فى الشؤون العامة. بل الحياة الشاملة التى تخلو من الأمل والتى فرضها عليهن المجتمع، بحرمانهن من ممارسة القدرات العملية التى تشعر بها الكثيرات منهن. فى أى مجال أوسع من المجال الذى لم يتح لبعضهن العمل فيه، والذى لم يعد متاحاً أمام البعض الآخر. وإذا كان ثمة شىء بالغ الأهمية بالنسبة لسعادة الموجودات البشرية، فهو أن يتقبلوا برضا عملهم المألوف وهذا المطلوب للاستمتاع بالحياة لا يتاح إلا على نحو ناقص للغاية، أو قد لا يتاح على الإطلاق، لجزء كبير من الجنس البشرى (النساء)، وبسبب غيابة فشلت ضروب كثيرة من الحياة المزودة - فى ظاهرها - بكل متطلبات النجاح. غير أنه إذا كانت الظروف التى لم يستطع المجتمع أن يصل إلى مهارة التغلب عليها بعد، قد جعلت هذا الفشل كثيراً فى أيامنا الراهنة، فلا داعى أن يفرضها المجتمع نفسه. إن عدم حنكة الوالدين، وانعدام التجارب الخاصة عند الشاب نفسه، وغياب الفرص الخارجية لتأدية رسالته، ووجود فرص لعمل لا يحبه ولا يرضاه، - هذا كله يحكم على عدد من الرجال بقضاء حياتهم فى تأدية عمل واحد يكرهونه ويؤدونه على نحو سيئ غير مرض، فى الوقت الذى تكون فيه هناك أشياء أخرى كثيرة كان يمكنهم القيام بها بصورة طيبة وهم راضين عنها. أما بالنسبة للنساء فإن هذا الحكم هو ما يفرضه القانون القائم، والعادات التى ترادف القانون. عندما يكون هناك ظلم فى المجتمعات المستنيرة فيما يتعلق باللون، والجنس، والدين، أو فى حالة البلاد التى غزتها شعوب أخرى، فإن ظلم التفرقة التى تتعلق بالوطنية (أو الجنسية)، بالنسبة للرجال، أو الجنس بالنسبة للنساء - يقع على بعض الرجال، لكنه فى الواقع يحيق بجميع النساء حيث تجد استبعاداً تعسفياً لهن من جميع الوظائف المحترمة تقريباً، باستثناء تلك التى لا يستطيع غيرهن القيام بها، أو التى يعتقدون أنها ليست جديرة بأن يقبلوا العمل بها. والآلم والمعاناة الناجمة عن مثل هذه المبررات لا تقابل عادة بعطف أو مشاركة وجدانية كبيرة، بحيث

أنه لا يوجد سوى قلة قليلة من الناس على وعى بهذا القدر العظيم من الشقاء الذى يسببه شعورهم بضيا ع حياتهم. وسوف تزداد هذه الحالة إنتشاراً كلما خلق التقدم تفاوتاً أكبر وأكبر بين أفكار النساء وملكاتهن أو قدراتهن، وكلما إزداد التفاوت فى المجال الذى يسمح فيه المجتمع بنشاطهن.

وعندما نفكر فى الشر الايجابى الذى يصيب نصف الجنس البشرى بحرمانه: أولاً: من أكثر ألوان المتع الشخصية إلهاماً ورفعة. وثانياً: حرمانه من الشعور بالضجر والملل، والاحباط والسخط من الحياة - وهو الشعور الذى كثيراً ما يكون بديلاً عن هذه المتع الشخصية - فإن المرء يشعر أنه من بين جميع الدروس التى يحتاج إليها البشر لمواصلة الكفاح ضد ضروب النقص الحتمية التى تواجه نصيبهم على هذه الأرض، لا يوجد درس يحتاجون إليه أكثر من أن يتعلموا ألا يضيفوا إلى الشرور التى تفرضها عليهم الطبيعة - شروراً أخرى بفرض قيود مبتسرة ومتعسفة مبعثها غيرة بعضهم من بعض. إن مخاوفهم العابثة لا تؤدى إلا إلى إحلال شرور أخرى، وربما شرور أسوأ من تلك التى يخشونها، فى حين أن كل قيد لحرية السلوك لغيرهم من الموجودات البشرية الأخرى (سوف يجعلها مسئولة عن أية شرور تصدر بالفعل عن سلوكها) يؤدى إلى جفاف ينبوع السعادة البشرية تماماً Pro Tanto، وترك النوع البشرى أقل ثراءً وأشد قفراً بدرجة لا تُقدر فى كل ما يجعل للحياة قيمة بالنسبة للموجود البشرى الفرد.

سلسلة «الفيلسوف... والمرأة»
بإشراف الأستاذ الدكتور/ إمام عبد الفتاح إمام
تصدرها مكتبة مدبولي

صدر منها:

- | | |
|---------------------------------------|--|
| (١) «أفلاطون... والمرأة» | بقلم د. إمام عبد الفتاح إمام |
| (٢) «أرسطو... والمرأة» | بقلم د. إمام عبد الفتاح إمام |
| (٣) «الفيلسوف المسيحي... والمرأة» | بقلم د. إمام عبد الفتاح إمام |
| (٤) «نساء فلاسفة... في العالم القديم» | بقلم د. إمام عبد الفتاح إمام |
| (٥) «استعباد... النساء» | بقلم جون ستورز مل ترجمة،
وتعليق، وتقديم د. إمام عبد الفتاح إمام |

تحت الطبع:

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| – «نساء فلاسفة... في العالم الحديث» | بقلم د. إمام عبد الفتاح إمام |
| – «جون لوك... والمرأة» | بقلم د. إمام عبد الفتاح إمام |

هذا الكتاب

هذا هو العدد الخامس من سلسلة «الفيلسوف.. والمرأة»، نقدم فيه نصاً بالغ الأهمية للفيلسوف الليبرالي «جون ستيوارت مل» الذي دافع عن الحرية بصفة عامة في كتابه «أسس الليبرالية السياسية» - وقد صدر من قبل عن نفس الدار - وها هنا يستكمل الفيلسوف دفاعه عن «حرية المرأة» وحقوقها السياسية، ويدين المبدأ الذي يُنظم العلاقات بين الجنسين، وهو «مبدأ التبعية واسترقاق النساء» الذي يعوق تقدم المجتمع، ويمنع تطوره. ويكشف «مل» بعمق نافذ أن هذا المبدأ يستند إلى المشاعر، والعواطف، والانفعالات أكثر مما يستند إلى العقل والمنطق. ومن هنا كانت صعوبة قضية تحرير المرأة، لأنها تشبه من هذه الزاوية، قضية تحرير الزوج في الولايات المتحدة الأمريكية.

ويرى فيلسوفنا أن «استعباد النساء» ليس سوى إمتداد لشرعية الغاب التي كان الرجل يعتمد فيها على قوته البدنية، ويسخر «مل» من الذين يدافعون عن القوة البدنية عند الرجال. ويعتبرونها «ميزة» يتمتع بها الرجل دون المرأة. ويتساءل، في تهكم، أتراهم حقاً على استعداد للدفاع عن القوة البدنية عند «الفيل»، ويعتبرونها بالمنطق نفسه «ميزة» وعلامة تفوق تتمتع بها «الفيلة» دون الموجودات البشرية...؟ إنه لمن الخلف الخيال أن تبقى على هذه الخرافات أو أن نتمسك بها!!

كتاب لا غنى عنه للمرأة العربية!

الناشر